

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 13C/136/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215206465
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Gašpirová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1215206465.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, v konaní pred samosudcom Mgr. Zuzanou Gašpirovou v právnej veci navrhovateľa: Friendly Finance Slovakia, IČO: 47 243 368, Hlavná 104, Košice, zastúpený: Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom, Janka Kráľa 7, Banská Bystrica, proti odporkyni: K. H., N.. X.X.XXXX, naposledy bytom V. XX, A., zastúpená opatrovníčkou: K. H., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Bratislava II, o zaplatenie 331,24 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 266,24 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 266,24 Eur od 19.4.2014 do zaplatenia, všetko v lehote 15 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu iných trov konania vo výške 11,85 Eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 40,45 Eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený vo H. A., P.B., č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, všetko v lehote 15 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 12.3.2015 sa navrhovateľ domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 331,24 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že medzi ním ako veriteľom a odporkyňou ako spotrebiteľom došlo dňa 3.6.2013 k uzavretiu rámcovej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb (ďalej len "rámcová zmluva") a zároveň zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru (ďalej len "zmluva") tak, že odporkyňa prijala návrh rámcovej zmluvy a zmluvy v súlade s čl. III bod 3 rámcovej zmluvy. V zmysle zmlúv poskytol navrhovateľ odporkyni krátkodobý bezúčelový, bezúročný úver vo výške 205,-Eur. Odporkyňa sa zaviazala vrátiť navrhovateľovi celkovú čiastku 266,24 Eur, ktorú tvorí súčet poskytnutého úveru a nákladov za poskytnutie úveru vyjadrených pevnou sumou vo výške 61,24 Eur. Spôsob výpočtu RPMN je uvedený v čl. IV bodu 8 rámcovej zmluvy. Úver s príslušenstvom sa stal splatným dňa 18.4.2014. Odporkyňa navrhovateľovi nevrátila dlžnú sumu v lehote splatnosti, preto si v konaní uplatnil aj zaplatenie úrokov z omeškania. Nakoľko navrhovateľ písomnými výzvami vyzval odporkyňu na úhradu záväzku v zmysle čl. IV bod 5 rámcovej zmluvy si navrhovateľ voči nej uplatnil aj náhradu skutočne vynaložených nákladov v celkovej výške 65,-Eur.

Uznesením č.k. 13C/136/2015-42 zo dňa 5.9.2015 súd ustanovil odporkyni opatrovníka, nakoľko sa nepodarilo zistiť jej pobyt a na adrese známej súdu sa nezdržovala. Opatrovníčka odporcu sa k návrhu na začatie konania nevyjadřila.

Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a to za zachovania lehoty 5 dní podľa § 156 ods. 3 O.s.p., kedy miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd oznámil na úradnej tabuli súdu dňa 12.10.2015.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov: výpisom z Obchodného registra oddiel Sro, vložka č. XXXXX/V, rámcovou zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb zo dňa 6.3.2013 a zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 19.3.2014, výpisom z bankového účtu navrhovateľa č. XXXXXXXXXXXX, upomienkou o nezaplatení pohľadávky zo dňa 25.4.2014, urgenciou nezaplatenej pohľadávky zo dňa 2.5.2014, upozornením na hrozbu exekúcie zo dňa 9.5.2014, poslednou výzvou zo dňa 16.5.2014 a zistil nasledovný skutkový stav:

Rámcovou zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb (ďalej len "rámcová zmluva") a následne zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru (ďalej len "zmluva o úvere") sa navrhovateľ ako veriteľ zaviazal poskytnúť odporkyni (ako spotrebiteľovi) krátkodobý bezúčelový a bezúročný úver vo výške 205,-Eur. Odporkyňa sa zaviazala vrátiť poskytnutý úver s príslušenstvom v celkovej výške 266,24 Eur. V zmysle zmluvy o úvere sa táto zmluva uzavrela na dobu určitú, so splatnosťou úveru s príslušenstvom dňa 18.4.2014. V zmluve bola špecifikovaná aj ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len "RPMN") vo výške 2304,9%. Zároveň boli v zmluve uvedené aj celkové náklady spotrebiteľa, ktoré boli tvorené poplatkom za poskytnutie úveru, vyjadreným pevnou sumou 61,24 Eur. Celková čiastka, ktorú bola odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi teda tvorila sumu 266,24 Eur.

V článku 5 rámcovej zmluvy bolo uvedené, že v prípade omeškania klienta so splátkami úveru je klient povinný zaplatiť veriteľovi skutočne vynaložené náklady spojené s ich vymáhaním. Konkrétne sa jedná o súvisiace personálne náklady, náklady za prevádzku kancelárie, náklady za telefonické výzvy, SMS, e-mailové správy, písomné výzvy, ako aj ďalšie náklady vynaložené veriteľom z dôvodu omeškania dlžníka (ďalej len "náklady"). Tieto náklady sú vyrátané nasledovne: spracovanie a urgencie pri omeškaní s úhradou úveru vrátane vypracovania prvej upomienky: celkové náklady vo výške 15,-Eur, spracovanie a urgencia pri omeškaní s úhradou úveru vrátane vypracovania druhej upomienky: celkové náklady vo výške ďalších 10,-Eur, spracovanie a urgencie pri omeškaní s úhradou úveru vrátane vypracovania tretej upomienky: celkové náklady vo výške ďalších 10,-Eur a spracovanie a urgencie pri omeškaní s úhradou úveru vrátane vypracovania štvrtej upomienky a prípravy prípadu na predanie externej inkasnej spoločnosti: celkové náklady vo výške ďalších 30,-Eur.

Skutočnosť, že odporkyňa poskytnutý úver aj riadne čerpala má súd za preukázanú z výpisu z účtu navrhovateľa, z ktorého je zrejme pripísanie sumy 205,-Eur na účet odporkyne ako príjemcu. Odporkyňa úver nesplátila ani čiastočne.

Podľa § 2 písm. a) a c) zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len "citovaný zákon") na účely tohto zákona sa rozumie :

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)
c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, 6) ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska.

Podľa § 24 ods. 1 citovaného zákona na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 2, 3 a 4, § 6 až 8, § 9 ods. 1, 2, 9 a 10, § 11, 12, 14, 16, 17, 19, 23 a 25 a tohto paragrafu.

Podľa § 9 ods. 1 a 2 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota

ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len "OZ") spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 517 ods. 1, veta práva Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd v prvom rade konštatuje, že rámcová zmluva a zmluva o úvere, uzavreté medzi účastníkmi konania, sú nesporne zmluvami spotrebiteľskými, uzavretými medzi navrhovateľom ako iným veriteľom, ktorý v rámci svojej podnikateľskej činnosti poskytol úver odporkyni, ktorá nekonala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a zjavne zmluvy uzavrela za účelom uspokojovania svojich osobných a životných potrieb. Súd bol preto povinný skúmať, či v obsahu týchto zmlúv, a to najmä v ustanoveniach upravujúcich vznik povinností a záväzkov na strane spotrebiteľa, nie sú medzi účastníkmi konania dojednané, tzv. neprijateľné podmienky, spôsobujúce vznik značnej nerovnováhy v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Zároveň bol povinný preskúmať uzavreté zmluvy aj z hľadiska ich podstatných obsahových náležitostí tak, ako to predpokladajú vyššie citované ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. a v prípade zistenia nedostatkov, resp. zistenia absentovania podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, vyvodiť z tohto následok predpokladaný ustanovením § 11 ods. 1 tohto zákona.

Súd ako jedinú neprijateľnú podmienku, z ktorej navrhovateľ v konaní odvodzuje svoj nárok voči odporkyni, považuje práve vyššie citované zmluvné dojednanie čl. 5 rámcovej zmluvy, ktoré zaväzuje spotrebiteľa platiť veriteľovi skutočne vynaložené náklady spojené s vymáhaním dlžnej pohľadávky v prípade omeškania klienta. V návrhu na začatie konania, vychádzajúc z obsahu tohto zmluvného dojednania, si navrhovateľ voči odporkyni (okrem istiny a príslušenstva) uplatňuje zaplatenie ďalších 65,-Eur. Má sa jednať v podstate o povinnosť spotrebiteľa platiť paušálne vymedzené sumy, ktoré majú kryť náklady spojené s vymáhaním dlžnej pohľadávky. Hoci je nepochybne právom veriteľa zabezpečiť od dlžníka vrátenie nákladov spojených s uplatnením si pohľadávky, za žiadnych okolností nemôže byť táto povinnosť a to najmä v spotrebiteľskej zmluve, paušalizovaná takým spôsobom, aby zvyšovala, a to v neprimeranej miere, príjem veriteľa. Súd v tejto súvislosti prihliadol najmä na priemerné ceny služieb Slovenskej pošty, a.s. pri zasielaní listových zásielok, ceny jednotlivých telefónnych operátorov

za poskytovanie telekomunikačných služieb, ktoré sú podstatne nižšie ako paušálne poplatky, ktoré si navrhovateľ voči odporcovi uplatňuje (a to aj v prípade, že by veriteľ skutočne urgoval dlžníka štyrikrát, tak ako to predpokladá toto zmluvné dojednanie). Samotné zmluvné dojednanie aj po svojej obsahovej stránke predstavuje rozpor medzi tvrdením o náhrade skutočne vynaložených nákladov, ktoré sú ale v následnom texte paušalizované bez ohľadu na prípadný skutočný priebeh vymáhania dlhu a výšku nákladov s tým spojených. Takéto zmluvné dojednanie je po obsahovej stránke nesporné v neprospech spotrebiteľa, ktoré ho voči veriteľovi stavia do jednoznačne nevýhodnejšej pozície a na jeho základe mu ukladá povinnosti v rozsahu, ktorý nezodpovedá avizovanému účelu, teda zabezpečeniu náhrady reálne a skutočne vynaložených nákladov. Na toto zmluvné dojednanie preto súd nemôže prihliadnuť, a teda ani priznať plnenie, uplatňované na základe jeho obsahu. Preto v časti nároku o zaplatenie skutočne vynaložených nákladov vo výške 65,-Eur súd návrh zamietol.

V ostatnej časti, rešpektujúc ustanovenia zákona, zamerané na zabezpečenie ochrany spotrebiteľa, však súd konštatuje, že zmluva o úvere a rámcová zmluva, uzavretá medzi účastníkmi konania obsahuje všetky zákonom predpokladané náležitosti, preto nemožno za žiadnych okolností uvažovať o prípadnej bezúročnosti poskytnutého úveru. V zmysle zmlúv poskytol navrhovateľ odporkyni úver vo výške 205,-Eur, tento odporkyňa riadne čerpala a zaviazala sa ho vrátiť spolu s poplatkom za jeho poskytnutie 61,24 Eur. Každá zmluva(aj zmluva spotrebiteľská) predstavuje dvojstranný záväzkovoprávny vzťah, zakladajúci práva a povinnosti na oboch zmluvných stranách. Ak, ako v tomto prípade navrhovateľ, dodržal pri uzatváraní zmluvy všetky zákonné podmienky, a rovnako si splnil svoju povinnosť poskytnúť odporkyni úver (ktorý aj reálne čerpala), vznikla na strane odporkyne povinnosť úver spolu s dojednaným poplatkom vrátiť a ak tak neurobila, je nárok uplatnený v tomto konaní dôvodný a osvedčený.

Súd zároveň zo sumy 266,24 Eur priznal navrhovateľovi aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania a to vo výške uplatnenej, nakoľko táto plne korešpondovala s výškou zákonného úroku z omeškania tak, ako to stanovuje citovaného ustanovenie § 3 nariadenia 87/1995 Z.z. Nárok na jeho zaplatenie súd priznal od 19.4.2014, vychádzajúc z obsahu zmluvy, kde bola splatnosť úveru a príslušenstva dojednaná dňom 18.4.2014. Nakoľko odporkyňa svoju povinnosť vrátiť úver do tohto dátumu nespĺnila, dňom nasledujúcim sa dostala do omeškania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého ak mal účastník úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov. V konaní bol nesporné úspešnejším účastníkom navrhovateľ a to v časti, v ktorej súd návrhu vyhovel (zaplatenie 266, 24 Eur). V časti o zaplatenie 65,-Eur však úspešný nebol. Ako takému mu vznikol nárok na zaplatenie pomernej časti náhrady trov konania. Pomer rozdelenia trov konania zodpovedá víťazstvu účastníka vo veci samej zníženého o pomernú časť jeho neúspechu (teda 266,24 Eur - 65 Eur = 201,24 Eur, pričom táto suma predstavuje 60,75 % z celkovej sumy uplatnenej v návrhu na začatie konania, čo vyjadruje podiel úspechu navrhovateľa v tomto konaní). Súd preto priznal navrhovateľovi náhradu iných trov konania vo výške 11,85 (zaplatený súdny poplatok 19,50 Eur vynásobený koeficientom 0,6075). Zároveň navrhovateľovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby a to: 1. príprava a prevzatie právneho zastúpenia zo dňa, 2. podanie návrhu na začatie konania, oba v roku 2015, a to vo každý výške 24,90 Eur (súd pri výpočte vychádzal z celej istiny uplatneného plnenia, teda 331,24) v zmysle § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.. Súd zároveň za každý úkon priznal v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. aj náhradu výdavkov vo výške 2x 8,39 Eur. Celková výška trov právneho zastúpenia, by v prípade plného úspechu v konaní činila 66,58 Eur. Nakoľko, ako už bolo uvedené, bol navrhovateľ v konaní úspešný len čiastočne, bolo potrebné aj trovy právneho zastúpenia vynásobiť koeficientom 0,6075, čo predstavuje sumu 40,45 Eur, na ktorej zaplatenie súd zaviazal odporkyňu.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný ju zaplatiť advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O. s. p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie.