

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 4C/100/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613203144
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2613203144.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Renátou Audovou v právnej veci žalobcu: V. V. s.r.o., so sídlom U. O. V., L. Č. N. XXXX/XXa, D., Česká republika, IČO: 264 29 705, zastúpený advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421 proti žalovanej: L. E., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XXX, E., o zaplatenie 1.004,13 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi zmenkovú sumu vo výške 824,13 EUR , zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy 1.004,13 EUR od 29.5.2010 do 11.12.2014 v sume 4.162,12 EUR, zo sumy 924,13 EUR od 12.12.2014 do 31.3.2015 v sume 254,14 EUR, zo sumy 874,13 EUR od 1.4.2015 do 30.4.2015 v sume 63,37 EUR, zo sumy 824,13 EUR od 1.5.2015 do zaplatenia, 6 % ročný úrok zo zmenkovej sumy 1.004,13 EUR od 2.9.2010 do 11.12.2014 v sume 273,67 EUR, zo sumy 924,13 EUR od 12.12.2014 do 31.3.2015 v sume 16,71 EUR, zo sumy 824,13 EUR od 1.5.2015 do zaplatenia, zmenkovú odmenu v sume 3,35 EUR, náhradu trov právneho zastúpenia v sume 162,74 EUR a iných trov konania v sume 60,- EUR a to v splátkach po 100,- EUR mesačne, splatných vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku, všetko na účet žalobcu, pod následkom straty výhody splátok.

Vo zvyšku súd konanie z a s t a v u j e .

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa XX.X.XXXX domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť navrhovateľovi zmenkovú sumu vo výške 1.004,13 €, zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy 1.004,13 € od 29.5.2010 do zaplatenia, úrok vo výške 6 % ročne zo zmenkovej sumy 1.004,13 € od 2.9.2010 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 3,35 €, náhradu trov právneho zastúpenia a náhradu trov konania.

Žalobca žalobu odôvodnil tým, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavila žalovaná dňa XX.X.XXXX na zmenkovú sumu 1.004,13 €, pričom sa zaviazala aj k úhrade zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne od 29.5.2010. Indosovaná zmenka je vistazmenkou opatrenou doložkou „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Zmenka bola vystavená dňa XX.X.XXXX na sumu 1.004,13 €, pričom do jej textu bol poňatý záväzok odporcu zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa zmenkovú sumu spolu s 0,25 % denným úrokom od 29.5.2010. Indosant predložil zmenku k zaplateniu, pričom odporkyňa ako vystaviteľ neuhradila indosantovi žiadnu sumu, a preto navrhovateľ žiadal, aby ju súd v zmysle čl. 7 Nariadenia európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 k povinnosti uhradiť dlžnú sumu vo výške 1.004,13 € zaviazal rozsudkom.

Žalovaná sa k žalobe a zaslaným tlačivám v zmysle vyššie citovaného nariadenia v 30- dňovej lehote písomne nevyjadrila.

Vo veci súd rozhodol rozsudkom č. k. XC /.-XX zo dňa X.X.XXXX tak, že žalobu zamietol a žalovanej nepriznal právo na náhradu trov konania. Proti uvedenému rozsudku podal žalobca prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie, ktoré odôvodnil tým, že právny záver súdu nepovažuje správny a preto navrhol napadnutý rozsudok zmeniť a žalobe v celom rozsahu vyhovieť a zároveň priznať náhradu trov konania.

Na základe podaného odvolania Krajský súd Trnava uznesením č. k. XX V. /.-XX zo dňa XX.X.XXXX rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení uznesenia odvolací súd vyslovil právny záver, že žalobcom predložená zmenka je platnou zmenkou, a to aj pokiaľ ide o určenie doby splatnosti pre zmenkovú sumu.

Podaním doručeným súdu dňa XX.XX.XXXX vzal žalobu v časti zaplataenia zmenkovej sumy v o výške 180 € spolu s príslušenstvom späť, nakoľko túto zaplatila žalovaná v troch splátkach po podaní žaloby.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, oboznámením zmenky č. XXXXXXXXXX vystavenej dňa XX.X.XXXX, písomným vyjadrením právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa X.X.XXXX a v intenciách právneho záveru odvolacieho súdu opätovne vec právne posúdil a spolu s už vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav veci:

Žalobca je obchodnou spoločnosťou so sídlom na území Českej republiky. Žalovaná ako fyzická osoba má bydlisko na území Slovenskej republiky. Žalovaná zmenka bola vystavená na území Slovenskej republiky, kde je i platobné miesto. Predmetom konania je cezhraničný spor v zmysle čl. 3 bodu 1 nariadenia Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, nakoľko navrhovateľ má sídlo v Českej republike, teda v členskom štáte inom ako v členskom štáte súdu, konajúceho vo veci. Hodnota pohľadávky v čase doručenia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky Okresnému súdu v Senici nepresahuje 2.000,- EUR bez akýchkoľvek úrokov, výdavkov a nákladov, a preto sa podľa čl. 2 bodu 1 nariadenia Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, na tento spor uplatňuje nariadenie Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Žalovaná má bydlisko v obvode Okresného súdu Senica, ktorý je z tohto dôvodu v zmysle uvedeného nariadenia príslušným súdom na konanie vo veci. Takto určená právomoc súdu je i v súlade s čl. 16 bodu 2 nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 Z.z. z 22.12.2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach.

Predmetom konania je spor zo zmenky. Zmenka bola vystavená podľa slovenského práva, miesto vystavenia i platobné miesto sa nachádzajú na území SR. Vzhľadom k tomu sa žalované vzájomné majetkové vzťahy účastníkov konania spravujú právnym poriadkom SR. Použitie právneho poriadku SR v súlade s § 10 a § 11 zák. č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom v znení neskorších predpisov zodpovedá rozumnému usporiadaniu záväzkového vzťahu účastníkov konania. Iná dohoda účastníkov konania o voľbe rozhodujúceho práva v konaní preukázaná nebola.

Súd mal z originálu vlastnej zmenky preukázané, že zmenka obsahuje nasledovné údaje:

Označenie, že sa jedná o zmenku

Číslo zmluvy: XXXXXXXXXX

Miesto vystavenia: v E.

Dátum vystavenia: XX. K. XXXX

Zmenková suma: 1.004,13 €

Vyhĺasenie vystaviteľa: „Zaplátim za túto zmenku pri predložení na rad: D., s.r.o., IČO XX XXX XXX, D. XX, XXX XX R. sumu 1.004 Eur a 13 centov, zmenkový úrok 0,25 % denne od 29. mája 2010“

Splatné: D., s.r.o., D. XX, XXX XX R.,

Doložka: "bez protestu", "na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia"

Meno, priezvisko, trvalé bydlisko, rodné číslo a podpis vystaviteľa - žalovanej

Na rube zmenky sa nachádza indosament (rubopis), ktorým bola zmenka prevedená na žalobcu.

Podľa čl. I § 75 Zákona č. 191/1950 Zb. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o zmenkách a šekoch“), vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina písaná;
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;
3. údaj zročnosti;
4. údaj miesta, kde sa má platiť;
5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť;
6. dátum a miesto vystavenia zmenky;
7. podpis vystaviteľa.

Súd mal z písomného vyjadrenia právneho zástupcu žalobcu zo dňa X.X.XXXX preukázané, že postup Okresného súdu Senica, ktorým vytýčil ústne pojednávanie hodnotí ako nesprávny, nakoľko v zmysle nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 861/2007 a v zmysle zásady efektivity a hospodárnosti konania malo byť konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, ktorým je aj toto konanie, písomné. Ak by sa aj požiadavka na nariadenie ústneho pojednávania javila ako nevyhnutná a racionálna, mal súd povinnosť v zmysle nariadenia rozhodnúť o nariadení pojednávania formou uznesenia, ani tak však neurobil. Žalobca nemá vedomosť o tom, že by žalovaná popierala uplatnenú pohľadávku. Žalobca doplnil svoju právnu argumentáciu o stanovisko Krajského súdu v Prešove sp. zn. 10Co/79/2013 zo dňa 5.9.2013 a Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43CoZm/10/2013 zo dňa 21.11.2013, ktoré bol vydané v skutkovo a právne zhodnej veci žalobcu.

Súd mal z výsluchu žalovanej preukázané, že je pravdou, že si zobrala úver od spoločnosti Pohotovosť. Úver nemohla splácať lebo zo zdravotných dôvodov musela ísť do invalidného dôchodku. Od mája 2015 nezaplatila na tomto úvere nič. Rozhodnutie vo veci ponechala na úvahe súdu s tým, že ak bude musieť platiť, žiadala povoliť splátky max. vo výške 100 € mesačne. Preukázala, že je invalidná dôchodkyňa, jediným jej príjmom je invalidný dôchodok v sume 352€ mesačne. Je rozvedená, býva spoločne s dcérou v podnájme, kde platia podnájom a platby spojené s bývaním v sume 300 € mesačne. Tieto platby hradia na polovicu.

Podľa čl. 2 ods. 1 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Podľa čl. 2 odsek 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej len Nariadenie) toto nariadenie sa uplatňuje v občianskych a obchodných veciach pri cezhraničných sporoch bez ohľadu na povahu súdu alebo tribunálu, v ktorých hodnota pohľadávky v čase doručenia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky príslušnému súdu alebo tribunálu nepresahuje 2 000 EUR bez akýchkoľvek úrokov, výdavkov a nákladov. Neuplatňuje sa najmä na daňové, colné ani správne veci ani na zodpovednosť štátu za konanie alebo nečinnosť pri výkone štátnej moci („acta jure imperii“).

Podľa čl. 3 odsek 1 Nariadenia na účely tohto nariadenia je cezhraničným sporom taký spor, v ktorom má aspoň jedna zo strán bydlisko alebo obvyklý pobyt v členskom štáte inom ako v členskom štáte súdu alebo tribunálu konajúceho vo veci.

Podľa čl. 5 odsek 2 Nariadenia po doručení správne vyplneného tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky súd alebo tribunál vyplní časť I vzorového tlačiva C na odpoveď, ako je uvedené v prílohe III. Kópia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky a v prípade potreby podporných dokumentov spolu s vyplneným tlačivom na odpoveď sa doručí odporcovi v súlade s článkom 13. Tieto dokumenty sa odošlú do 14 dní od doručenia správne vyplneného tlačiva na uplatnenie pohľadávky.

Podľa čl. 5 odsek 3 Nariadenia odporca odpovie do 30 dní po doručení tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky a tlačiva na odpoveď tak, že vyplní časť II vzorového tlačiva C na odpoveď, pričom v prípade potreby poskytne všetky príslušné podporné dokumenty, a zašle ho späť súdu alebo tribunálu, alebo akýmkoľvek iným vhodným spôsobom, pri ktorom nepoužije tlačivo na odpoveď.

Podľa čl. 19 Nariadenia pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa konanie vedie.

Podľa čl. 16 Nariadenia trovy konania znáša strana, ktorá nemala v konaní úspech. Súd alebo tribunál však neprisúdi úspešnej strane trovy konania, ktoré sú neúčelné alebo ktoré sú neprímerané voči pohľadávke.

Podľa čl. I § 75 zák. č. 191/1950 Zb. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná;
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;
3. údaj zročnosti;
4. údaj miesta, kde sa má platiť;
5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť;
6. dátum a miesto vystavenia zmenky;
7. podpis vystaviteľa.

Podľa čl. I § 5 ods. 1, ods. 2 zák. č. 191/1950 Zb. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov v zmenke zročnej na videnie alebo na určitý čas po videní môže vystaviteľ ustanoviť zúrokovanie zmenkovej sumy. V inej zmenke platí táto doložka za nenapísanú. Úrokovú mieru treba udať vo zmenke; ak chýba tento údaj, platí úroková doložka za nenapísanú.

Podľa čl. I § 11 ods. 1 zák. č. 191/1950 Zb. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov každú zmenku, i keď nebola vystavená na rad, možno previesť indosamentom (rubopisom).

Podľa čl. I § 13 ods. 1 zák. č. 191/1950 Zb. o zmenkách a šekoch indosament treba napísať na zmenku alebo na list s ňou spojený (prívesok). Musí ho podpísať indosant (kto zmenku rubopisom prevádza).

Podľa čl. I § 14 od. 1 zák. č. 191/1950 Zb. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov indosamentom sa prevádzajú všetky práva zo zmenky.

Podľa čl. I § 17 zák. č. 191/1950 Zb. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

Podľa čl. I § 34 ods. 1 zák. č. 191/1950 Zb. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov zmenka na videnie je zročná pri predložení. Musí byť predložená na platenie do jedného roku od dáta vystavenia. Vystaviteľ môže túto lehotu skrátiť alebo určiť lehotu dlhšiu. Indosanti môžu tieto lehoty skrátiť.

Podľa čl. I § 48 ods. 1 zák. č. 191/1950 Zb. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov majiteľ môže postihom žiadať:

1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokmi, ak boli dojednané;
2. šesťpercentné úroky odo dňa zročnosti;
3. trovy protestu a podaných zpráav, ako aj ostatné trovy;
4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

Na podklade vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu bola podaná dôvodne. Súd mal preukázané, že žalovaná v Senici dňa XX.X.XXXX vystavila na rad obchodnej spoločnosti D., s.r.o. platnú zmenku splatnú na videnie v lehote 4 rokov od jej vystavenia, znejúcu na zmenkovú sumu 1.004,13 € a zmenkový úrok 0,25 % denne od 29.5.2010, bez protestu. Zmenka bola vystavená ako zabezpečovacia zmenka, pričom rubopisom bola prevedená (indosovaná) na rad žalobcu - obchodnej spoločnosti V. V. s.r.o., na ktorého tak prešli všetky práva zo zmenky, v dôsledku čoho zmenka stratila svoj zabezpečovací charakter a nadobudla charakter zmenky na platenie, čím sa záväzky z nej vyplývajúce stali samostatnými a nezávislými na pôvodnom zmluvnom vzťahu.

V zmysle čl. I § 48 ods. 1 bod 2. a bod 4. zmenkového a šekového zákona vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovanej aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu a odmenu vo výške 1/3 % zmenkovej sumy. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi v súlade s predmetným ustanovením aj príslušenstvo tak ako je špecifikované vo výroku tohto rozsudku.

Vzhľadom na skutočnosť, že zmenka bola vystavená v súlade so zákonom č. 191/1950 Zb. o zmenkách a šekoch, pričom žalovaná v zmysle čl. I § 17 citovaného zákona dlžnú sumu nespochybnila a po podaní žaloby zaplatila len zmenkovú sumu vo výške 180 €, súd návrhu žalobcu v časti v ktorej na žalobe zotrval vyhovel. Vo zvyšku t.j. ohľadom zaplatenia zmenkovej sumy vo výške 180 € konanie zastavil podľa § 96 ods.1 O.s.p

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, náhradu trov konania. Trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia v sume 162,74 € za 2 úkony právnej služby po 61,41 € (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu, podanie odvolania), 2 x paušál po 7,81 €, + 20 % DPH a z tzv. iných trov konania v sume 60 €, ktoré zodpovedajú zaplatenému súdному poplatku z návrhu tak ako si tieto žalobca uplatnil svopjím podaním doručeným súdu dňa 16.10.2015.

Súd povolil žalovanej zaplatiť istinu s príslušenstvom ako aj trovy konania v splátkach podľa § 160 ods.1 O.s.p. , po 100 € mesačne pod následkom straty výhody splátok t.j. nezaplatením , čo len jednej zo splátok sa stane celý dlh resp. jeho zvyšok splatným naraz . Výšku splátok vo výške 100 €, súd povolil s prihliadnutím na slabé sociálne pomery žalovanej, ktorá poberá len invalidná dôchodok v sume 352 € netto mesačne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie a to do 15. dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

V odvolaní sa okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O.s.p) musí uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods.1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.