

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 7Co/389/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112330215
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1112330215.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava IČO: 00 585 441 zast.: JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka, Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava proti odporcovi: M. I. B., T. X.X.XXXX, H. U. XXXX/XX, XXX XX H. , štátny občan SR, o zaplatenie 370,41 euro, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 18. decembra 2014, č. k. 7C/92/2013-44, jednohlasne (pomerom hlasov 3:0) takto

rozhodol:

Späťvzatie návrhu na začatie konania sa pripúšťa.

Rozsudok súdu prvého stupňa sa zrušuje a konanie o návrhu navrhovateľa sa zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Okresný súd Bratislava I rozsudkom zo dňa 18.12. 2014, č. k. 7C/92/2013-44 zaviazal odporcu na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 370,41 euro od 7.9.2011 do 8.12.2012, trov konania vo výške 22 euro titulom zaplateného súdneho poplatku a na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 129,27 euro, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti tomuto rozsudku podal odporca v zákonnej lehote odvolanie namietajúc nečinnosť navrhovateľa, ktorý napriek úhradám uskutočneným zo strany odporcu po podaní návrhu na začatie konania, vykonal len čiastočné späťvzatie návrhu do výšky uhradenej istiny, avšak naďalej trval na úhrade úrokov z omeškania vo výške 42 euro, trov konania 22 euro a trov právneho zastúpenia vo výške 86,04 euro. Odporca dňa 19.9.2014 uhradil aj tento neuhradený zostatok svojho záväzku voči navrhovateľovi, spolu vo výške 150,04 euro. Keďže navrhovateľ napriek úplnej úhrade žalovanej sumy návrh nezobral späť v celom rozsahu, súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom zaviazal odporcu na úhradu úroku z omeškania, trov konania 22 euro a trov právneho zastúpenia vo výške 129,27 euro. Uviedol, že sumu 43,23 euro ako rozdiel medzi právnou zástupkyňou navrhovateľa v tom čase uplatnenou a súdom priznanou náhradou trov konania, uhradza spolu s podaným odvolaním. Súčasne si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania.

Následným dispozitívnym úkonom - podaním doručeným súdu dňa 9.4.2015, zobral navrhovateľ návrh späť aj v časti o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 42 euro, trov konania 22 euro a trov právneho zastúpenia vo výške 86,04 euro a konanie žiadal zastaviť. Poukázal na nečinnosť odporcu, ktorý ako účastník konania súdu neoznámil, že doplatil príslušenstvo pohľadávky ktoré zostalo predmetom sporu, na základe čoho súd vo veci ďalej konal a rozhodol. Doplnil, že úhradu sumy 43,23 euro, ktorú mal odporca doplatiť ku dňu podania odvolania, neeviduje.

Na výzvu súdu vykonanú v zmysle § 96 ods. 2 zák.č. 99/ 1963 Zb. v platnom znení (ďalej „O.s.p.“) odporca podaním doručeným súdu dňa 9.10.2015 uviedol, že so späťvzatím návrhu súhlasí a náhradu trov konania si neuplatňuje.

Podľa § 208 O.s.p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súď späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Odvolací súd vec prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a v súlade s ust. § 208 O.s.p. pripustil späťvzatie návrhu na začatie konania, rozsudok súdu prvého stupňa v celom rozsahu zrušil a konanie zastavil po tom, ako dospel k záveru, že zo strany navrhovateľa došlo k účinnému späťvzatiu návrhu na začatie konania.

O náhrade trov konania rozhodol podľa § 224 ods. 1, 2 O.s.p. v spojení s 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., vychádzajúc z návrhov samotných účastníkov konania o tomto spôsobe rozhodnutia v časti náhrady trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.