

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11C/173/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215207896
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Štíftová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1215207896.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II, v Bratislave, v konaní pred sudcom: JUDr. Ivanou Štíftovou, v právnej veci žalobcu: KASTE-KONTA s r.o., Obežná 6, Bratislava, IČO: 45 280 886, zastúpeného: JUDr. Michaelou Volekovou, advokátkou, Trnavská 27, Bratislava, proti žalovanému: F. M., bytom M. X, V., o zaplatenie 180 € s prísl., dňa 28.10.2015 takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 180 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 3.1.2013 až do zaplatenia a náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia v sume 63,96 € a zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 € a to všetko na účet právneho zástupcu žalobcu, JUDr. Michaely Volekovej, advokátky, vedený v Tatra banke, a.s., č.ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V zostávajúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 26.3.2015 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 180 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,75% ročne z dlžnej sumy od 3.1.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania, titulom poskytnutých služieb - vývoz odpadu vo veľkokapacitných kontajneroch a súvisiacich prác vykonaných pre žalovaného.

Uznesením zo dňa 24.8.2015, č.k. 11C 173/2015 - 40, súd vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia písomne vyjadril k návrhu žalobcu a uviedol, či nárok žalobcu v celom rozsahu uznáva a v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu na začatie konania v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň žalovaného poučil, že v prípade, ak bez vážneho dôvodu nespĺní

povinnosť uloženú mu súdom týmto uznesením, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p..

Uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 24.8.2015, č.k. 11C 173/2015 - 40 bolo žalovanému doručené spolu s návrhom na začatie konania a jeho prílohami dňa 9.9.2015. Žalovaný sa k žalobe a jej prílohám v lehote 15 dní odo dňa doručenia nevyjadril.

Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 5.10.2015.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p., ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a

v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b, t.j. na základe navrhovateľom tvrdeného skutkového stavu, ak ho súd považuje za nesporný. Ustanovenia § 153b ods. 1 ods. 2 písm. a) a c) O.s.p. sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 2 písm. b) O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak sa žalovaný k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2).

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len "O.z.") záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 O.z. záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. účinného k 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd žalobu v časti čo do úroku z omeškania presahujúceho 8,75% ročne z dlžnej sumy od 3.1.2013 zamietol, nakoľko žalobcovi úrok z omeškania v tejto v časti nepatrí.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 3 O.s.p, keď súd priznal žalobcovi voči žalovanému plnú náhradu trov konania, keď neúspech žalobcu bol len v nepatrnej časti. Trovy konania žalobcovi pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 € a náhrady trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby á 18,26 € (príprava a prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd), t.j. 36,52 € a režijný paušál 8,39 € x 2 = 16,78 €. Spolu tak trovy právneho zastúpenia činia 53,30 € + DPH, t.j. celkom 63,96 Eur. Súd nepriznal právnej zástupkyňi odmenu za jeden úkon právnej pomoci - písomné podanie protistrane za účelom mimosúdneho vyriešenia sporu, nakoľko tento úkon bol vykonaný pred podaním návrhu na začatie konania a teda sa nejedná o trovy konania žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní, odo dňa jeho doručenia, na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie možno podať iba z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za neprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.