

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 10P/220/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319207964  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2022:8319207964.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ľubov Vargovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, za účasti matky B. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, právne zastúpenej JUDr. Annou Drugdovou, advokátkou, Námestie slobody 25, Humenné a otca B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, právne zastúpeného JUDr. Františkom Svatuškom, advokátom, Námestie slobody 25, Humenné, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné, o úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu takto

### rozhodol:

I. Súd schvaľuje dohodu rodičov v tomto znení:

Otec je oprávnený sa so synom stretávať prvé tri mesiace od právoplatnosti rozhodnutia každý párný víkend od soboty od 9:30 hod. do nedele do 18:00 hod. a po uplynutí troch mesiacov každý párný víkend od piatka od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a každú stredu v nepárnom týždni po nástupe mal. A. na základnú školu od 14:30 hod. do 18:30 hod. a po nástupe na základnú školu od 12:00 hod. do 18:00 hod. tak, že si otec syna prevezme v predškolskom alebo v školskom zariadení počas týždňa a pred bytom matky počas víkendu alebo prázdnin a matke syna po skončení stretnutia odovzdá v mieste bydliska matky.

Ďalej sa rodičia dohodli na osobitnej úprave vianočných sviatkov tak, že matka bude mať syna vždy 24.12.. Otec bude mať syna vždy 25.12. od 10:30 hod. do 26.12. do 10:30 hod.. Otec matke 24 hod. vopred oznámi, že sa stretnutie uskutoční prostredníctvom messengeru. Ak si otec túto povinnosť nesplní, stretnutie so synom sa neuskutoční.

Otec je oprávnený so synom viesť video hovor každý utorok v čase od 17:00 hod. do 18:00 hod..

Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého sumou vo výške po 400,- eur mesačne, a to sumou 250,- eur k rukám matky a sumou 150,- eur na sporiaci účet, ktorý matka zriadi v lehote 10 dní počnúc právoplatnosťou rozhodnutia.

Rodičia sa dohodli na úhrade dlžného výživného vo výške 3.800,- eur, ktoré otec matke zaplatí takto: Sumu 2.000,- eur zaplatí do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia a sumu 1.800,- eur zaplatí matke v pravidelných mesačných splátkach spolu s bežným výživným splatným vždy do 15. dňa v mesiaci po 100,- eur mesačne až do jeho úplného zaplatenia tak, že nezaplatením jednej splátky sa stáva zročným celý dlh.

Finančné prostriedky na sporiacom účte je matka oprávnená použiť len so súhlasom druhého rodiča alebo so súhlasom súdu.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Matka podala na súd návrh na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu a navrhla zveriť maloletého do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' prispievať na výživu sumou po 400,-- eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu na súd a aby sa otec so synom mohol stretávať jedenkrát do mesiaca a to v každú tretiu nedeľu v mesiaci od 15.00 hod. do 17.00 hod. v detskom centre v obchodnom centre v G. za prítomnosti matky.

2. Návrh bol odôvodnený tým, že rodičia žili v rodinnom dome v F., ale po nezhodách medzi rodičmi matka v marci s dieťaťom od partnera odišla k svojim rodičom do E.. Otec dieťaťa je občanom H. a prácu vykonáva v zahraničí. Syn je na matku veľmi naviazaný, jej prítomnosť si neustále vyžaduje a keďže matka nechcela prerušiť vzťah medzi otcom a synom, preto aby sa vyhla slovným atakom zo strany otca, preto počas pobytu otca na Slovensku bývala so synom v dome, z ktorého odišla. Po nariadení neodkladného opatrenia, ktorým súd zakázal otcovi vycestovať mimo územia republiky, sa jej mal otec opakovane vyhrážať, že dieťa zoberie do svojho rodného H. a ona ho už neuvidí. Po nariadení neodkladného opatrenia došlo viac-menej k upokojeniu vzťahov medzi rodičmi mal. dieťaťa a obaja sa snažili dospieť k dohode o úprave práv a povinností k mal. dieťaťu, ktorá by bola v prospech syna, ale k uzatvoreniu dohody nedošlo. Matka navrhla, aby súd zveril mal. A. B. do osobnej starostlivosti matky, ktorá mu osobnú starostlivosť poskytuje od narodenia. Mal. A. B. je na matku silne citovo naviazaný a vyžaduje si jej prítomnosť. Postupne sa ho navrhovateľka snaží zvyknúť aj na pobyt v predškolskom zariadení a začala ho dávať postupne na pár hodín do materskej školy v obci E. (zatiaľ bol len párkrát maximálne na 3 a pol hodiny). Znášal to veľmi dobre, no po poslednom návrate otca odmieta ísť do predškolského zariadenia a chce byť doma s matkou a v predškolskom zariadení plače za mamkou. Matka sa snažila otcovi dohovoriť a požiadať ho o postupné zvykanie si syna na dlhodobú neprítomnosť matky, no ten to ignoruje a domáha sa svojich rodičovských práv a odvoláva sa na to, že s ním trávi málo času, pretože pracuje v zahraničí a tvrdí, že syn si zvykne. Medzi synom a otcom je jazyková bariéra z dôvodu veľmi častej otcovej neprítomnosti. Otec chce, aby sa režim mal. syna prispôboval jeho požiadavkám podľa jeho pracovného harmonogramu, čo na mal. syna veľmi zle vplýva. Matka je toho času na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok spolu s rodinnými prídavkami vo výške 245,-- eur mesačne. Otec na výživu syna prispieva sumou 100,-- eur týždenne, teda 400,-- eur mesačne, o peniaze však musí navrhovateľka vždy prosiť a často krát sa jej otec má vyhrážať, že jej peniaze nedá, vyčíta jej, že nikde nepracuje napriek tomu, že takto si to želal práve on, aby sa plne venovala dieťaťu. Matka býva v rodinnom dome jej rodičov, ktorí jej pomáhajú aj finančne. Maloletý A. nosí plienky, s čím sú spojené výdavky vo výške 25,-- eur mesačne, strava pre maloletého predstavuje sumu 200,-- eur mesačne, poplatky za navštevovanie predškolského zariadenia 8,50 eur mesačne poplatky za stravu v zariadení, oblečenie v priemere 50,-- eur mesačne, vitamíny v priemere 10,-- eur mesačne, benzín 50,-- eur mesačne (považujeme za dôležité zdôrazniť, že matka používa motorové vozidlo pravidelne na vozenie dieťaťa do F. k otcovi), ďalej mu matka platí sporenie spolu s úrazovým poistením vo výške 37,-- eur mesačne, návštevy s mal. A. detského centra cca 5,-- eur týždenne.

Matka príjem otca nepozná, ale nemal žiaden problém prispievať na výživu dieťaťa sumou 400,-- eur mesačne, preto táto suma výživného je v možnostiach a schopnostiach otca a matka navrhuje, aby v záujme zachovania štandardu dieťaťa bol otec zaviazaný prispievať na výživu dieťaťa sumou 400,-- eur mesačne. K návrhu matka doložila rodný list dieťaťa, záznam o podaní oznámenia, potvrdenie Obvodného oddelenia Policajného zboru, lekársku správu, potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku.

3. Otec podal prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrh na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu, ktorým navrhol, aby súd maloletého zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorí by zabezpečovali starostlivosť o maloletého v intervale dvoch týždňov.

4. Keďže na súde boli začaté dve konania medzi tými istými účastníkmi konania, preto súd na pojednávaní konania spojil a konanie je vedené pod spisovou značkou konania, ktoré začalo skôr.

5. Okresný súd Humenné rozsudkom sp. zn. 10P/220/2019 zo dňa 05.05.2021 takto vo veci rozhodol :

„ I. Zveruje mal. A. B. C., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Otca zaväzuje prispievať na výživu maloletého sumou po 170,-- eur mesačne, ktoré bude poukazovať matke vždy do 15. dňa v mesiaci od 04.11.2019.

III. Dlžné výživné za obdobie od 04.11.2019 do 30.04.2021 vo výške 935,-- eur povoľuje otcovi zaplatiť matke do 31.12.2021.

IV. Otec je oprávnený sa synom stretávať každý párnny týždeň od 15.00 hod. v piatok do 18.00 hod. v sobotu a po uplynutí dvoch mesiacov od 15.00 hod. v piatok do 18.00 hod. v nedeľu a každý nepárny utorok a nepárny štvrtok od 15.00 hod. do 8.00 hod. nasledujúceho dňa.

V. O trovách konania a o trovách štátu súd rozhodne samostatným uznesením. “

6. Proti výrokom II., III. a IV. tohto rozsudku podala odvolanie matka maloletého dieťaťa.

7. Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 24 CoP/162/2021 zo dňa 26.04.2022 v spojení s opravným uznesením sp. zn. 24 CoP/162/2021 zo dňa 08.09.2022 zrušil rozsudok Okresného súdu Humenné vo výrokoch II., III., IV. a V. a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

8. Okresný súd Humenné viazaný právnym názorom odvolacieho súdu ( § 391 ods. 2 Civilného sporového poriadku) doplnil dokazovanie vo veci a nariadil pojednávanie na deň 19.10.2022.

9. Na pojednávaní dňa 19.10.2022 rodičia maloletého dieťaťa uzavreli rodičovskú dohodu, ktorú súd rozsudkom schválil.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa §-u 62, odsek 1 a 2, Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa §-u 62 odsek 4 a 5 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa §-u 65 odsek 1, Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa §-u 75 odsek 1, Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schváli dohodu rodičov, nie sú oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

10. V danej veci sa rodičia na úprave ich práv a povinností k maloletému A. dohodli, preto súd na pojednávaní dňa 19.10.2022 dohodu rodičov rozsudkom schválil.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti výroku I. tohto rozhodnutia odvolanie nemôžu podať rodičia a ani kolízny opatrovník, pretože rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie proti výroku rozsudku, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu a kolízny opatrovník sa vzdal na pojednávaní dňa 19.10.2022 práva podať proti tomuto rozsudku odvolanie.

Odvolanie proti výroku I. je oprávnený podať prokurátor v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

Rodičia a prokurátor môžu podať odvolanie proti výroku II. rozhodnutia v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo

veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňaznej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.