

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17CoP/93/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114217779
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3114217779.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa E. E., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom u matky, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky Bc. Q. E., projektovej manažérky, bydliskom R., S. XX, štátnej občianky Slovenskej republiky, zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. M. C., s.r.o., so sídlom R., S. XX a otca Mgr. art. Q. O., SZČO, bydliskom R., E. XX, štátneho občana Slovenskej republiky, zastúpeného Advokátska kancelária Y. & S. s.r.o., so sídlom C., P. cesta XX/B a Advokátska kancelária JUDr. C. S., PhD, so sídlom C., M. 6, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 02. septembra 2015, č. k. 30P/167/2014-133, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu m e n í tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. E. každú stredu od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každú nepárnu sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod., bez prítomnosti matky.

Tým sa mení výrok IV. uznesenia Okresného súdu Trenčín č. k. 30P/89/2012-88 zo dňa 23.04.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 5CoP/9/2014-147 zo dňa 04.07.2013.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým upravil styk otca s mal. E. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. E. každú stredu od 16.00 hod. do 18.00 hod., každú nepárnu sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod. a každú nepárnu nedeľu od 10.00 hod. do 18.00 hod., bez prítomnosti matky. Tým zmenil výrok IV. uznesenia Okresného súdu Trenčín č. k. 30P/89/2012-88 zo dňa 23.04.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 5CoP/9/2014-147 zo dňa 04.07.2013. V rozhodnutí konštatoval, že otec sa podaným návrhom domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým súd upraví jeho styk s mal. E. tak, že do skončenia konania vo veci 30P/167/2014 bude oprávnený stretávať sa s maloletou každú stredu od 16.00 hod. do 19.00 hod., každý nepárny víkend v piatok od 17.00 hod. do nedele do 19.00 hod., počas letných prázdnin každý rok od 16.08. od 9.00 hod. nepretržite až do 31.08., počas Vianočných sviatkov každý rok od 26.12. od 10.00 hod. nepretržite do 31.12. do 17.00 hod., a to do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Súd po oboznámení sa s obsahom spisu a predloženými listinnými dôkazmi konštatoval, že mal. E. pochádza zo vzťahu mimo manželstva jej rodičov. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 30P/89/2012-203 zo dňa 14.10.2013 bola mal. E. zverená do osobnej starostlivosti matky a rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 30P/89/2012-695 zo dňa 26.06.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4CoP/75/2014-737 zo dňa 23.10.2014 bol otec zaviazaný povinnosťou platiť na jej výživu sumou po 170 eur mesačne. Uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 30P/89/2012-88 zo dňa 23.04.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 5CoP/9/2013-147 zo dňa 04.07.2014 bol styk otca s mal. E. upravený predbežným opatrením tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každú nepárnu sobotu v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod. a každú párnú nedeľu v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod., bez prítomnosti matky. Po nariadení tohto predbežného opatrenia sa otec domáhal rozšírenia styku s maloletou, Okresný súd Trenčín jeho návrhu vyhovel a uznesením 30P/89/2012-414 zo dňa 09.05.2014 upravil styk otca s maloletou tak, že otec bol oprávnený stykať sa s maloletou každú nepárnu sobotu od 10.00 hod. do 18.00

hod. a každú nedeľu od 10.00 hod. do 18.00 hod. bez prítomnosti matky. Na odvolanie matky Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 4CoP/74/2014-726 zo dňa 08.10.2014 uznesenie okresného súdu zmenil tak, že návrh otca zamietol s odôvodnením, že v oblasti starostlivosti súdu o maloleté deti by malo byť nariadenie predbežného opatrenia skutočne len krátkodobým provizóriom a malo by byť nariadené len vtedy, ak je potreba dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa, pričom takáto situácia v danej veci nenastala. V súčasnosti sa na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 30P/167/2014 vedie konanie o návrhu otca na úpravu styku s maloletou E. a o návrhu otca na zverenie mal. E. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a o uložení povinnosti podávať informácie. V predmetnom konaní bolo nariadené znalecké dokazovanie. Za takýchto okolností mal súd prvého stupňa za to, že sú splnené podmienky na nariadenie predbežného opatrenia podľa návrhu otca. Uviedol, že v súčasnosti je styk otca s maloletou upravený predbežným opatrením Okresného súdu Trenčín zo dňa 23.04.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 04.07.2013. Podľa tohto predbežného opatrenia sa maloletá doposiaľ s otcom stretávala len na pár hodín v mesiaci, preto sa súd stotožnil s názorom vysloveným kolíznym opatrovníkom v konaní, že je potrebné rozšíriť styk otca s maloletou. Konštatoval, že súčasná úprava styku otca s maloletou v rozsahu troch hodín dva krát mesačne, ktorá trvá už viac ako dva roky je pre rozvoj a upevňovanie vzťahu maloletej s otcom nepostačujúca, a to aj s prihliadnutím na skutočnosť, že vo veci je nariadené znalecké dokazovanie a konečná úprava styku bude vyriešená až po vykonanom dokazovaní. Súd mal za to, že v danej situácii preto nastala situácia, kedy je potrebné novo upraviť styk otca s mal. E..

Proti uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka prostredníctvom právnej zástupkyne, ktorá žiadala, aby odvolací súd uznesenie prvostupňového súdu zmenil tak, že návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietne. Zopakovala svoje predchádzajúce tvrdenia, že rozšírenie styku otca s maloletou nie je v prospech maloletého dieťaťa, pretože otec maloletej nie je schopný sa o ňu dostatočne postarať tak, aby neohrozoval jej zdravie. Zásadný problém videla v permanentnom nerešpektovaní zdravotného stavu maloletej a tiež vo výchove maloletej zo strany otca, konkrétne v tom, že otec od maloletej požaduje, aby pred matkou sporné veci tajila alebo jej klamala. Poukázala na to, že čo sa týka styku otca s maloletou, zo strany otca pravidelne dochádza k opakovanému nerešpektovaniu predbežného opatrenia, kedy otec odovzdáva maloletú po stretnutí matke vždy neskôr ako má, čo ospravedlňuje nepredvídateľnými okolnosťami. Navrhovateľ okrem toho v súčasnosti začal bezdôvodne žiadať matku o náhradné termíny stretnutí s maloletou, keď sa na riadne termíny z vlastnej viny nedostavil. Otec teda na jednej strane žiada návrhom na nariadenie predbežného opatrenia rozšíriť styk s maloletou, na druhej strane však nezodpovedne pristupoval k výkonu rodičovských práv už počas účinnosti pôvodného nariadeného predbežného opatrenia. Vyslovila názor, že nariadenie predbežného opatrenia má byť skutočne len krátkodobým provizóriom a má byť nariadené len vtedy, ak je potreba dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa. Úprava styku s otcom už bola vykonaná nariadeným predbežným opatrením a táto je postačujúca.

Otec prostredníctvom právneho zástupcu v písomnom vyjadrení k odvolaniu žiadal uznesenie prvostupňového súdu ako vecne správne potvrdiť. Mal za to, že všetky argumenty, ktoré matka uvádza v odvolaní svedčia o jedinom, a to, že namiesto toho aby matka venovala energiu tomu, čo od rodičov Zákon o rodine požaduje (viest' výchovu dieťaťa k úcte k druhému rodičovi a jeho rodine), venuje množstvo času a energie hľadaniu falošných dôvodov, ktorými má dochádzať k obmedzeniu styku medzi dcérou a otcom. Uviedol, že za celý život dieťaťa neurobil nič také, prečo by sa nemal so svojou dcérou stretávať a okolnosti, na ktoré sa matka odvoláva v podanom odvolaní (napr. boľenie bruška po styku s otcom alebo extrémna únava, pretože nespala) sú vymyslené, zbytočné dôvody. Je zjavné, že všetky argumenty matky, ktoré v odvolaní uvádza, sú účelové a sú dobré len k tomu, aby mal otec obmedzený kontakt s maloletou, pričom jeho právo stráviť spolu čas je nespochybniteľné. Poukázal ďalej na to, že maloletá E. je už omnoho väčšia ako v čase, keď súd upravoval pôvodný styk a je jej na prospech, ak okrem zážitkov, ktoré jej poskytuje matka, má aj širšie zážitky zo spoločnosti otca a jeho rodiny.

Kolíznym opatrovníkom sa k odvolaniu matky písomne nevyjadril.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ustanovenia § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p. a zistil, že uznesenie okresného súdu je potrebné podľa § 220 O.s.p. zmeniť. Vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého nie je potrebné nariaďovať pojednávanie odvolacieho súdu.

Predbežné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktorý zabezpečuje ochranu osvedčeného práva v prípadoch, keď je toto právo ohrozované alebo ohrozené a nie je možná okamžitá definitívna ochrana meritórnym rozhodnutím súdu. Pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv súd prihliadne najmä na záujem maloletého dieťaťa.

V preskúmvanej veci zo spisu vyplýva, že vo veci samej prebieha na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 30P/167/2014 konanie o návrhu otca na úpravu styku s maloletou E. a o návrhu otca na zverenie mal. E. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a o uloženie povinnosti podávať informácie. Pre rozhodnutie v danej veci súd uznesením zo dňa 19.06.2015 č. k. 30P/167/2014-92 ustanovil znalca z odboru psychológie, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých pre účely rozhodnutia k otázke zverenia, resp. otázke úpravy styku. Styk otca s mal. E. sa v súčasnosti realizuje v rámci predbežného opatrenia, ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 30P/89/2012-88 zo dňa 23.04.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 5CoP/9/2013-147 zo dňa 04.07.2014, v zmysle ktorého sa otec stretáva s mal. E. každú nepárnu sobotu v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod. a každú párnú nedeľu v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod., bez prítomnosti matky, t. j. každý týždeň v rozmedzí troch hodín.

Odvolací súd sa stotožnil s názorom prvostupňového súdu, že je potrebné styk otca s mal. E. rozšíriť, nakoľko od nariadenia citovaného predbežného opatrenia uplynuli už viac ako dva roky, mal. E. je vekovo staršia, rozvíja sa, a preto je potrebné budovať a upevňovať jej vzťah aj s druhým rodičom, ktorý má rovnaké rodičovské práva ako matka. Odvolací súd sa síce stotožňuje s názorom odvolacieho súdu vysloveným v rozhodnutí č.k. 4CoP/75/2014-737 zo dňa 23.10.2014, že úprava styku rodičov s mal. dieťaťom formou predbežného opatrenia má byť riešením výnimočným, mimoriadnym a len krátkodobým provizóriom, v danom prípade je však v záujme maloletej, aby sa do rozhodnutia vo veci samej, ktoré môže vzhľadom k nariadeniu znaleckého dokazovania trvať dlhšiu dobu, styk maloletej s otcom nielen zachoval, ale aj rozšíril tak, aby sa mohli budovať a upevňovať vzájomné citové väzby. Vzhľadom ku skutočnosti, že doposiaľ sa mal. E. s otcom stretávala iba raz za týždeň počas troch hodín, je však podľa názoru odvolacieho súdu potrebné z dôvodu adaptácie maloletej na novú situáciu upraviť styk otca s maloletou v užšom rozsahu, ako rozhodol súd prvého stupňa. Preto odvolací súd uznesenie prvostupňového súdu zmenil tak, že otec sa bude stretávať s maloletou každú stredu v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každú nepárnu sobotu v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod., bez prítomnosti matky, ktorá úprava je podľa názoru odvolacieho súdu postačujúca do rozhodnutia vo veci samej.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie prvostupňového súdu podľa § 220 O.s.p. zmenil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Odvolací súd pritom dodáva, že predbežné opatrenie je rozhodnutím iba dočasným, neupravuje definitívne vzťahy medzi účastníkmi konania a zanikne, ak nastanú okolnosti uvedené v ust. § 77 ods. 1 O.s.p., najneskôr rozhodnutím vo veci samej.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.