

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 25Co/824/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114237344  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4114237344.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: W.. C. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/X, XXX XX T., zastúpený: JUDr. Peter Krafčík, advokát so sídlom Nám. osloboditeľov 39, 071 01 Michalovce, proti odporcovi: W.. K. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. 2, XXX XX X., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 28.05.2015 č.k. 9C/267/2014-102, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa trov konania potvrdzuje.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia v sume 143,66 eura na účet jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením konanie zastavil. Konštatoval, že navrhovateľ pred otvorením pojednávania vzal svoj návrh na začatie konania späť z dôvodu, že odporca po tom, čo navrhovateľ podal na súd návrh na začatie konania, uzatvoril s ním kúpnu zmluvu k jeho podielu. V tejto časti svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ustanovenie § 96 ods. 1 OSP. O trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 2 druhá veta OSP a priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 836,09 eura za 3 úkony právnej služby vypočítané z hodnoty požadovaného podielu vo výške 11.350,- eur podľa § 10 ods. 5 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., teda jeden úkon vo výške 270,54 eura (príprava a prevzatie, žalobný návrh, späťvzatie návrhu), režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za rok 2014 v sume 16,08 eura (2x8,04), za rok 2015 v sume 8,39 (1x8,39), a náhradu iných trov konania v sume 6,80 eura (súdny poplatok za návrh v časti, v ktorej nebol vrátený navrhovateľovi). Zavinenie odporcu hodnotil z procesného hľadiska, keď mal preukázané, že odporca súhlasil s uzatvorením kúpnej zmluvy až po tom, čo navrhovateľ podal na súd návrh na začatie konania. Zároveň rozhodol o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi v sume 674,19 eura podľa § 11 ods. 3, 4 a 6 zákona č. 71/1992 Zb..

Predmetné uznesenie napadol v zákonnej lehote odvolanie odporca v časti, v ktorej mu bola uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi trovy konania a žiadal, aby odvolací súd tento zmenil tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Tvrdil, že návrh nebol dôvodný. Po smrti otca dedili tak, že mama, on a otec navrhovateľa dedili po 1/3 (po 1/6 z celku), ale otec navrhovateľa neskôr mamu presvedčil, aby mu darovala nielen zdedenú časť, ale aj svoju polovicu. Potom otec navrhovateľa daroval všetko navrhovateľovi. V súvislosti s trovami, ktoré by mal znášať, je v príprave podanie na Generálnu prokuratúru s cieľom revízie celého postupu pri zápise na LV. Otec navrhovateľa mu podával návrhy na odpredaj jeho podielu v hrubom nepomere k jeho reálnej hodnote, nakoľko nehnuteľnosť sa nachádza v lukratívnej lokalite v k.ú. X., preto žiadal vyhotoviť znalecký posudok. Následne bola podaná žaloba. Od začiatku roku 2015 ho navrhovateľ aj jeho právny zástupca kontaktovali, že ak sa dohodnú, zoberú

celý návrh späť, a tým bude záležitosť vybavená. Bol znechutený, preto s dohodou súhlasil. Keby tušil, že budú uplatňovať súdne trovy, nikdy by dohodu nepodpísal.

Navrhovateľ sa k odvolaniu písomne vyjadril. Žiadal, aby odvolací súd napadnutý výrok uznesenia potvrdil a odporcu zaviazal k náhrade trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní. Stanovisko odporcu k návrhu navrhovateľa na mimosúdne vyporiadanie bolo, že nesúhlasil ani s vyporiadaním, ani s cenou za jeho podiel. Súhlasil s mimosúdnym zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva až potom, ako bola podaná žaloba zo strany navrhovateľa, pričom žiadna mimosúdna dohoda o trovách konania ani ubezpečovanie, že „záležitosť bude bez ďalších podmienok vybavená“ nejestvovali.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal v dôsledku odvolania odporcu uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa trov konania (§ 212 ods. 1, § 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie odporcu nie je dôvodné a uznesenie v napadnutej časti podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

Podľa § 219 ods. 1 OSP, odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Späťvzatie žaloby je dispozitívny procesný úkon, ktorý patrí výlučne navrhovateľovi. Navrhovateľ ako dominus litis (pán v spore), ktorému svedčí právo podať žalobu, túto môže na základe vlastnej úvahy i bez uvedenia dôvodu vziať späť. Späťvzatie žaloby ako procesnoprávny úkon je prejavom autonómnej vôle navrhovateľa, s ktorým procesné normy spájajú ukončenie súdneho konania. Pokiaľ dôjde k zastaveniu konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách (na strane navrhovateľa aj odporcu) a definitívne ju vyriešiť v rámci právnej úpravy obsiahnutej v ustanovení § 146 ods. 2 OSP.

V danej veci zo spisu vyplýva, že navrhovateľ podal dňa 29.12.2014 žalobu na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva účastníkov konania, pričom k nej doložil listiny, z ktorých vyplýva, že pred podaním žaloby sa pokúšal s odporcom na zrušení a vyporiadaní dohodnúť tak, že mu vyplatí titulom vyporiadania sumu 11.350,- eur. Odporca s návrhom dohody nesúhlasil, pričom nesúhlas okrem iného zdôvodnil nízkou cenou vyporiadania a žiadal vyplatíť titulom vyporiadania sumu 17.500,- eur. Po podaní žalobného návrhu navrhovateľ vzal tento späť z dôvodu, že dňa 21.04.2015 účastníci uzatvorili kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol predaj spoluvlastníckeho podielu odporcu navrhovateľovi za kúpnu cenu 11.350,- eur.

Z vyššie uvedených skutkových okolností vyplýva, že žalobný návrh bol podaný dôvodne a konanie bolo zastavené pre správanie odporcu, ktorý súhlasil s ponukou navrhovateľa až po podaní návrhu na začatie konania. Pokiaľ za týchto skutkových okolností súd prvého stupňa rozhodol o trovách konania podľa ust. § 146 ods. 2 druhá veta tak, že odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania, je jeho rozhodnutie vecne správne.

K tvrdeniu odporcu v odvolaní, podľa ktorého s dohodou súhlasil za okolností, podľa ktorých sa domnieval, že navrhovateľ si nebude uplatňovať súdne trovy, odvolací súd dodáva, že toto jeho tvrdenie nepotvrzuje žiadna z predložených listín, ani obsah kúpnej zmluvy.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP v spojení s § 224 ods. 1 OSP a v odvolacom konaní úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v sume 143,66 eura za 1 úkon právnej služby po 135,27 eura podľa § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky vo výške jednej polovice základnej sadzby vypočítanej zo základu podľa § 10 ods. 1 vyhlášky vo výške

11.350,- eur (vyjadrenie k odvolaniu 31.08.2015) a režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky v sume 8,39 eura.

Podľa § 149 ods. 1 OSP odvolací súd zaviazal odporcu, aby trovy konania zaplatil právnemu zástupcovi navrhovateľa.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.