

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5C/321/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714217006
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714217006.1

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Norou Zátopkovou v právnej veci navrhovateľa: ARRIVA NITRA a.s., IČO: 36 545 082 so sídlom Štúrova 72, 949 44 Nitra, proti odporcovi: P. Š., L.. XX.XX.XXXX, P. J. K.. C. XXXX/X, XXX XX C., v konaní o zaplatenie sumy 70,70 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.
- II. Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.12.2014, sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 € s príslušenstvom. Návrh odôvodnil tým, že kontrolou cestovných lístkov bolo zistené, že odporca cestoval bez platného cestovného lístka a to dňa 28.11.2013 na linke č. 24 MAD v Nitre. Na základe toho je odporca povinný zaplatiť základné cestovné, t.j. 1 x 0,70 eur a úhradu 1 x 70,00 eur.

Súd nariadil vo veci ústne pojednávanie na deň 28.10.2015, ktoré vykonal v neprítomnosti navrhovateľa a odporcu. Navrhovateľ svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 28.10.2015.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie návrhom na začatie konania zo dňa 17.12.2014, hlásenkou č. XXXX/XX zo dňa 28.11.2013, výzvou na úhradu za porušenie prepravných podmienok zo dňa 30.12.2013 a ďalšími listinnými dôkazmi, založenými v spise, a zistil nasledovný skutkový stav:

Z hlásenky č. XXXX/XX zo dňa 28.11.2013 vyplýva, že odporca dňa 28.11.2013 cestoval na linke mestskej dopravy č. 24 bez platného cestovného lístka, čím porušil prepravný poriadok a čím vzniklo navrhovateľovi právo na zaplatenie cestovného vo výške 0,70 € a sankčnej úhrady vo výške 70,00 €. Odporca však do dnešného dňa dlžnú sumu 70,70 € navrhovateľovi neuhradil. Z toho dôvodu navrhovateľ trval na úhrade dlžnej sumy, ako aj trov konania.

Občiansky zákonník upravuje prepravné zmluvy (zmluvy o preprave osôb a zmluvy o preprave nákladu) v § 760 až § 773. Úprava prepravných zmlúv v Občianskom zákonníku je veľmi stručná a obsahuje iba základné pravidlá, ktoré platia pri prepravných zmluvách. Preto § 772 ustanovuje, že podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy ustanovujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify. Teda podrobnosti o právach a povinnostiach účastníkov zmluvy o preprave sú upravené v prepravných poriadkoch, ktoré si vypracúvajú dopravcovia na základe všeobecne záväzných predpisov.

Podľa § 760 Obč. zák. zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas. Citované ustanovenie nepriamo vymedzuje pojem zmluva o preprave osôb tým, že ustanovuje základné práva a povinnosti účastníkov tejto zmluvy. Podľa tohto ustanovenia zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil na miesto určenia riadne a včas. Z tohto ustanovenia vyplývajú aj pojmové znaky zmluvy o preprave

osôb. Ide o zmluvu uzavretú medzi dvoma účastníkmi, t.j. medzi cestujúcim, ktorého treba dopraviť na miesto určenia a dopravcom, ktorý má povinnosť cestujúceho dopraviť na miesto určenia včas a riadne. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 12 ods. 2 písm. b) zákona o cestnej doprave vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

Podľa § 17 ods. 2 zákona o cestnej doprave sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Podľa § 108 Občianskeho zákonníka, práva z prepravy sa premlčujú za jeden rok s výnimkou práv na náhradu škody pri preprave osôb.

Pre práva z prepravy platí premlčacia doba podľa § 108 Obč. zák., podľa ktorého jej dĺžka je jeden rok. Nakoľko návrh na začatie konania bol doručený súdu podľa prezenčnej pečiatky až dňa 22.12.2014, pričom právo navrhovateľa vzniklo dňa 28.11.2013 vyplnením hlásenky, bol nepochybne podaný po uplynutí zákonnej ročnej premlčacej doby. Právo na zaplatenie cestovného a úhrady má rovnaký právny základ, a to porušenie podmienok zmluvy o preprave, pričom práva z prepravy sa podľa § 108 Obč. zák. premlčujú v jednoročnej premlčacej dobe. Nie je preto žiaden rozumný dôvod posudzovať podmienky premlčania uplatneného nároku inak, než v zmysle ust. § 108 Obč. zák. Súd v tejto súvislosti podporne poukazuje na rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave, vychádzajúce z právneho záveru o premlčaní podľa § 108 Obč. zákonníka, a to napr. sp. zn. 2Co/389/2013, sp. zn. 3Co/96/2013, sp. zn. 5Co/399/2013, sp. zn. 9Co/396/2013, Krajského súdu v Trnave sp.zn. 24Co/678/2014.

V danom prípade síce odporca nenamietal premlčanie uplatneného nároku navrhovateľom, ale súd v zmysle ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom od 01.05.2014 aj bez návrhu, t.j. ex offo prihliada na premlčanie uplatneného nároku, ktoré má za následok už bez ďalšieho nevyhnutnosť zamietnutia návrhu veriteľa. Premlčanie nároku sa stalo skutočnosťou, ktorá bráni tomu, aby súd veriteľovi jeho právo priznal.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že navrhovateľ podal návrh po uplynutí premlčacej doby, preto súd s poukazom na § 5b zák.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa aj bez návrhu prihliadol na nemožnosť uplatnenia práva navrhovateľa voči odporcovi a návrh zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Nakoľko odporcovi žiadne trovy nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.