

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 11C/57/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312204803
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5312204803.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a , samosudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, PhD., v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi: N. Q., nar. XX. X. XXXX, bytom J. Č.. XX/XX, Č., t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom K. Q., nar. XX. X. XXXX, bytom Č., B.. XX. R. Č.. XXXX/XX, Č.O., o zaplatenie 314,44 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 65,49 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy vo výške 46,67 Eur od 6.6.2009 až do zaplatenia, 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy vo výške 7,88 Eur od 6.7.2009 až do zaplatenia, 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy vo výške 9,28 Eur od 6.8.2009 až do zaplatenia, 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy vo výške 1,66 Eur od 6.9.2009 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 76,65 €, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 18,50 € a trov právneho zastúpenia v sume 58,15 €, do 3 dní po právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 4. 5. 2012, sa navrhovateľ domáha voči odporcovi, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 314,44 € s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 46,67 € od 6.6.2009 do zaplatenia, s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 7,88 € od 6.7.2009 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 9,28 € od 6.8.2009 do zaplatenia, s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1,66 € od 6.9.2009 do zaplatenia, s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 248,95 € od 6.6.2010 do zaplatenia, nahradil trovy konania vo výške 18,50 € (súdny poplatok) a trovy právneho zastúpenia vo výške 78,07 € právnenému zástupcovi navrhovateľa, a to na tom skutkovom základe, že navrhovateľ uzatvoril s obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 16. 12. 2011 a pohľadávky uplatnené v danom konaní sa stali vlastníctvom navrhovateľa. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. oznámila postúpenie pohľadávky odporcovi. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. uzatvorila s odporcom podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Povinnosťou odporcu bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/ dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom

vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa. V uvedenom prípade je odporca sankcionovaný za to, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta/koncové zariadenie vypojené z prevádzky (došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty/koncového zariadenia odporcovi), čím by odporca prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému odpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporcovi mobilný telefón za zľavnenú cenu. Navrhovateľ vystavil odporcovi faktúru č. 7904410193, splatnú dňa 5. 6. 2009, znejúcu na sumu vo výške 46,67 € (1405,98 Sk), faktúru č. 7905422515, splatnú dňa 5. 7. 2009, znejúcu na sumu vo výške 7,88 € (237,39 Sk), faktúru č. 7906442017, splatnú dňa 5. 8. 2009, znejúcu na sumu vo výške 9,28 € (279,57 Sk), faktúru č. 7907468691, splatnú dňa 5. 9. 2009, znejúcu na sumu vo výške 1,66 € (50,01 Sk), faktúru č. 7004543336, splatnú dňa 5. 6. 2010, znejúcu na sumu vo výške 248,95 € (7 499,87 Sk). Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti sa odporca dostal do omeškania a navrhovateľovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy vo výške 46,67 €, za obdobie odo dňa 6. 6. 2009 do zaplatenia, 9,00 % úrok ročne zo sumy vo výške 7,88 € za obdobie odo dňa 6. 7. 2009 do zaplatenia, 9,00 % úrok ročne zo sumy vo výške 9,28 € za obdobie od 6. 8. 2009 do zaplatenia, 9,00 % úrok ročne zo sumy vo výške 1,66 € za obdobie odo dňa 6. 9. 2009 do zaplatenia, 9,00 % úrok ročne zo sumy vo výške 248,95 € za obdobie odo dňa 6. 6. 2010 do zaplatenia.

Uznesením Okresného súdu Čadca č. k. 11C/57/2012-75 zo dňa 28. 10. 2015 bolo konanie v časti o zaplatenie 248,95 € s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 248,95 € od 6. 6. 2010 až do zaplatenia zastavené, nakoľko navrhovateľ svoj návrh v uvedenom rozsahu (čo do zmluvnej pokuty a úrokov z omeškania) späť a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 101 ods. 2 O. s. p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd konal v neprítomnosti navrhovateľa, právneho zástupcu, ktorí mali predvolanie na pojednávanie riadne doručené, z neúčasti na pojednávaní sa ospravedlnili z dôvodu hospodárnosti konania, konal preto v ich neprítomnosti a prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy. Odporca je v konaní zastúpený súdom ustanoveným opatrovníkom.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spisovom sp. zn. 11C/57/2012, zmluvou o pripojení, dodatkom ku zmluve, faktúrou z čl. 5,6,7, podrobným mesačným výpisom z čl. 8, faktúrou z čl. 9, 12, 15, zmluvou o postúpení pohľadávok z čl. 16, všeobecnými obchodnými podmienkami poskytovania verejných komunikačných služieb spoločnosťou navrhovateľa. a na základe takto vykonaného dokazovania mal zistený nasledovný skutkový stav:

Dňa 29. 10. 2007 právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom zmluvu o pripojení, na základe ktorej bolo odporcovi pridelené telefónne číslo XXXXXXXXX a SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Dňa 29. 10. 2007 právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili dodatok k zmluve o pripojení č. MT GSM 910100742, SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX program služieb 55Viac. Na základe uvedenej zmluvy o pripojení a dodatku sa odporca zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti 24 mesiacov, počas tejto doby riadne a včas platiť cenu služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami poskytovania predplatennej verejnej elektronickej komunikačnej služby spoločnosti T-mobile Slovensko, Cenníkom a dodatkom.

Faktúrou číslo 7904410193 právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporcovi mesačné poplatky, iné poplatky a služby v sume 46,67 € s dátumom splatnosti do 5. 6. 2009.

Faktúrou číslo 7905422515 právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporcovi mesačné poplatky v sume 7,88 € s dátumom splatnosti do 5. 7. 2009.

Faktúrou číslo 7906443017 právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporcovi mesačné poplatky v sume 9,28 € s dátumom splatnosti do 5. 8. 2009.

Faktúrou číslo 7907468691 právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporcovi poplatok za oneskorenie platby v sume 1,66 € s dátumom splatnosti do 5. 9. 2009.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej medzi Slovak Telekom, a. s., a postupníkom BL Telecom debt, s.r.o. zo dňa 6. 12. 2011 ma súd preukázané postúpenie pohľadávky, ktorá je predmetom daného súdneho konania z právneho predchodcu navrhovateľa na navrhovateľa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia. To neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka pri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bol platne založený záväzkový vzťah z titulu uzatvorenia zmluvy o pripojení zo dňa 29. 10. 2007 a Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 29. 10. 2007. Na základe tohto záväzkového vzťahu bolo povinnosťou právneho predchodcu navrhovateľa dodávať odporcovi telekomunikačné služby a povinnosťou odporcu bolo za poskytnuté telekomunikačné služby zaplatiť. Právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporcovi za ním poskytnuté telekomunikačné služby v období od 15. 4. 2009 - 14. 5. 2009 faktúrou variabilný symbol číslo 7904410193 sumu vo výške 46,67 € so splatnosťou dňa 5. 6. 2009, za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie od 15.5.2009 do 14. 6. 2009 faktúrou variabilný symbol číslo 7905422515 sumu vo výške 7,88 € so splatnosťou do 95. 7. 2009 poplatok za oneskorenie platby za obdobie od 15. 5. 2009 - 14. 7. 2009 v sume 9,28 € so splatnosťou do 5. 8. 2009, v období od 15. 7. 2009 - 14. 8. 2009 poplatok za oneskorenie platby faktúrou variabilný symbol číslo 7907468691 sumu vo výške 1,66,- € s dátumom splatnosti do 5. 9. 2009. Odporca v rozpore so svojou povinnosťou vyplývajúcou mu zo zmluvy o pripojení cenu služieb, ktoré mu boli zo strany právneho predchodcu navrhovateľa dodané a vyfakturované uvedenými faktúrami, právnemu predchodcovi navrhovateľa, resp. navrhovateľovi neuhradil. Ku dňu svojho rozhodovania súd nemal žiadnym dôkazom preukázané, že odporca uvedenú cenu ním prevzatých telekomunikačných služieb právnemu predchodcovi navrhovateľa, resp. navrhovateľovi uhradil. Preto právny predchodca navrhovateľa odôvodnene vyfakturoval odporcovi poplatok za oneskorenú platbu. Na základe uvedeného súd preto nárok uplatnený navrhovateľom za poskytnuté telekomunikačné služby a upomienky považoval za dôvodný, a preto v tomto rozsahu návrhu navrhovateľa vyhovel a odporcu zaviazal k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 65,49 € z titulu ceny za poskytnuté telekomunikačné služby a poplatkov za upomienky oneskorenej platby.

Súčasne odporca tým, že navrhovateľovi, resp. jeho právnemu predchodcovi neuhradil riadne a včas cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, dostal sa do omeškania, na základe ktorej skutočnosti navrhovateľovi vzniklo právo požadovať od odporcu v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka i úrok z omeškania. Preto súd odporcu v súlade s citovaným zákonným ustanovením zaviazal zaplatiť navrhovateľovi i úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 46,67 € od 6.6.2009, kedy sa odporca dostal do omeškania so splatnosťou faktúry variabilný symbol číslo 77904410193, do zaplatenia, ďalej úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 7,88 € od 6. 7. 2009, kedy sa odporca dostal do omeškania so splatnosťou faktúry variabilný symbol číslo 7905422515, do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 9,28 € od 6. 8. 2009, kedy sa odporca dostal s úhradou uvedenej sumy do omeškania na základe faktúry variabilný symbol číslo 7906443017, do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1,66 € od 6. 9. 2009, kedy sa odporca dostal do omeškania so splatnosťou faktúry číslo 7907468691 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vo výroku o trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP. Navrhovateľ bol v konaní v celom rozsahu úspešný. Navrhovateľ pred prvým pojednávaním vzal návrh v časti o zaplatenie 248,95 € s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 248,95 € od 6. 6. 2010 až do zaplatenia späť, konanie bolo v tejto časti zastavené, predmetom konania ostala suma vo výške 65,49 €. Prináleží mu preto náhrada trov konania v plnej výške. Súd pri priznávaní náhrady trov právneho zastúpenia vychádzal z predmetu sporu 65,49 €, teda navrhovateľovi priznal náhradu trov konania za 2 úkony právnej služby á 16,60 €, a to za prevzatie a prípravu zastúpenia, podanie návrhu na súd + 2 x režijný paušál 7,63 € + 20 % DPH, spolu 58,15 €. Súd taktiež z titulu zaplateného súdneho poplatku za návrh priznal náhradu trov konania v sume 18,50 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.