

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 16P/10/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121210998
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ildikó Vekrbauerová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7121210998.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Ildikó Vekrbauerovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: D. C., T. X.X.XXXX Z. Y. C., T. X.X.XXXX, obe t. č. umiestnené v Reedukačné centrum v Y.V., H. XX, Y., obe zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, deti matky J. C., T. XX.X.XXXX, trvale bytom X., t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody W., T. Š. Y. Č. X, XXX XX W. a otca neuvedeného, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, za účasti Reedukačného centra H. Č. XX, XXX XX Y., V.: XXXXXXXX, v konaní o nariadení ústavnej starostlivosti takto

rozhodol:

I. Konanie o výchovné opatrenie z a s t a v u j e.

II. N a r i a d ť u j e ústavnú starostlivosť maloletým deťom D. C., T. X.X.XXXX a Y. C., T. X.X.XXXX, ktoré sa bude realizovať v Reedukačnom centre H. Č. XX, XXX XX Y., V.: XXXXXXXX.

III. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej D. C., T. X.X.XXXX a maloletého Y. C., T. X.X.XXXX mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima pre každé neploleté dieťa podľa osobitného zákona, ktorú je povinná poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Reedukačného centra H. Č. XX, XXX XX Y., V.: XXXXXXXX, odo dňa právoplatnosti rozsudku opakovane do budúcnosti.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Košice (ďalej len „navrhovateľ“) návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 7.12.2021 žiadal nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by súd dočasne umiestnil maloleté deti D. C., T. X.X.XXXX Z. Y. C., T. X.X.XXXX (ďalej len „maloleté deti“) do Reedukačného centra H. Č. XX, XXX XX Y.. K návrhu boli pripojené aj rodné listy maloletých detí.

2. V čase podania návrhu mala matka prerušený výkon trestu odňatia slobody, nakoľko sa v danom čase starala o maloleté dieťa mladšie ako jeden rok. Maloleté deti pochádzajú z družobného pomeru matky J. C., T. XX.X.XXXX s pánom C. H.. Otec maloletých detí v ich rodnom liste uvedený nie je. Matka maloletej D. a maloletého Y. má spolu 9 detí. S menovaným druhom matka žila vo vzťahu viac ako 5 rokov. Istý čas žila rodina aj v Anglicku. V roku 2015 sa zo zahraničia všetci vrátili a za úspory si kúpili murovanú chatku v lokalite I. C., ktorá pozostáva z dvoch miestností a podkrovia. Domácnosť bola kompletne zariadená aj napriek podmienkam v lokalite a prístupu k obydlíu. V uvedenom období deti navštevovali základné školy, kde boli stále odprevádzane buď matkou alebo jej druhom. V rodine bol zabehaný systém pravidelného režimu, návykov, počas pravidelného sociálneho šetrenia rodina mala zabezpečené všetky potreby pre zdravý, psychický vývin pre maloleté deti. Domácnosť a starostlivosť o maloleté deti bola na príkladnej úrovni. Rodina s úradom pravidelne spolupracovala. Pokiaľ boli všetky maloleté deti v útlom veku tak

matka s deťmi riešila bežné starosti. Ako deti začali rásť, tak s pribúdajúcim vekom u detí sa začali v rodine prejavovať výchovné problémy. Navrhovateľ svoj návrh ďalej odôvodnil asociálnym správaním maloletých detí, ktoré sa v poslednom čase výrazne zhoršovalo. Maloleté deti sa potulovali v nočných hodinách, žobrali v meste, fajčili a užívali alkoholické nápoje. Výskyt problémov ďalej akceleroval až tak, že bol ohrozený ich ďalší riadny psychický a sociálny vývin. Z uvedených dôvodov bolo maloletým deťom v konaní vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp.zn.: 12P/40/2020 uznesením uložené výchovné opatrenie, ktorým boli dočasne odňaté z osobnej starostlivosti matky a bol im nariadený pobyt v Reedukačnom centre H. XX, Y. po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia.

3. Dňa 5.10.2021 vykonal kolízny opatrovník osobnú návštevu v zariadení reedukačného centra, kde boli s maloletými deťmi vedené rozhovory. Počas rozhovorov uviedli, že spočiatku sa adaptovali ťažšie, bolo im smutno za domovom, teraz už majú v zariadení kamarátov. Uviedli, že v minulosti, v čase kedy mali byť v škole boli na ihrisku. Ráno sa im vstávalo do školy ťažko, školu mali ďaleko od bydliska. Zo správy reedukačného centra vyplýva, že maloletá D. je žiačkou 5. ročníka. Pomaly si začína budovať stereotyp učenia, zlepšuje sa jej čítanie a slovná zásoba, vyžaduje pritom individuálny prístup učiteľa. Má výrazné nedostatky vo vedomostiach ale postupne sa zlepšuje, je snaživá a bádať u nej výrazný posun. Pred prijatím do zariadenia maloletá nebola vedená k športu, netrávila voľný čas cvičením, a preto je jej pohybová výkonnosť na nízkej úrovni. Maloletá však športuje rada. Má slabo vyvinutú jemnú motoriku. V skupine dievčat je najmladšia, badať u nej príznaky úzkosti, je tichá, prejavuje menej rozhodnosti a vôle k sebaapresadzovaniu, je ľahko ovplyvniteľná, tendenčne sa prispôsobuje a nedokáže sa sama vyvarovať situáciám, ktoré jej spôsobia ťažkosti. K dospelým prejavuje rešpekt a dôveru, pozitívne reaguje na požiadavky pedagógov. Počas pobytu v zariadení neboli zaznamenané vážne poruchy správania sa, ktoré by nebolo možné ustriehnuť aj v domácom prostredí.

4. Maloletý Y. je žiakom 4. ročníka a takisto si začína pomaly osvojovať stereotyp učenia sa, zlepšilo sa jeho čítanie a slovná zásoba, grafomotorické zručnosti sa za sledované obdobie nezlepšili. Ak sa má naučiť väčšie množstvo učiva, odmietne to a do školy príde nepripravený. Jeho vzťah ku škole je skôr negatívny ako pozitívny. Zaostáva za normou, rozptyľuje sa. Je vedomostne sociálne zanedbaný, poznačený prostredím, v ktorom vyrastal. Maloletý je v zariadení priateľský, spoločenský, komunikatívny. Autority dokáže rešpektovať, už je menej situácií, kedy koná skratovo. Optimálne sa správa najmä v prítomnosti mužskej autority. U maloletého došlo k výraznej zmene, prejavy agresivity sa znížili, avšak agresivita je aj naďalej prítomná. V zariadení je najmladším dieťaťom. Maloletý veľmi rád športuje, aj keď je u neho pohybová výkonnosť na nízkej úrovni.

5. Navrhovateľ má za to, že výchovné opatrenie uložené Okresným súdom Košice I nespĺnilo svoj účel. U maloletých je potrebné zabezpečiť stabilizáciu ich psychického stavu, učiť ich vhodným formám správania sa a zodpovednému fungovaniu v súlade so spoločenskými normami, čo je dosiahnuteľné dlhodobým reedukačným procesom. Reedukačný proces u maloletých detí je potrebný najmä v oblasti zvnútorňovania presvedčenia, že vzdelávanie je dôležité, taktiež je potrebné pracovať na nadobudnutí sebaistoty, aby dokázali odolávať nežiaducim vplyvom okolia. V rozbehnutom reedukačnom procese je preto potrebné pokračovať. Nakoľko dňa 25.12.2021 uplynie uložené výchovné opatrenie a v reedukačnom procese je potrebné pokračovať, navrhovateľ žiada neodkladným opatrením opätovne umiestniť maloleté deti do Reedukačného centra H. Č.. XX, XXX XX Y..

6. Uznesením č.k. 16P/10/2021-11 zo dňa 20.12.2021 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne umiestnil maloleté deti C. D., T.. X.X.XXXX Z. Y., T.. X.X.XXXX do Reedukačného centra H. Č.. XX, XXX XX Y., V.: XX XXX XXX, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej t. j. konania vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 16P/10/2021 o nariadenie výchovného opatrenia. Navrhovateľovi uložil bezodkladne oznámiť súdu zmenu pomerov alebo odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo toto neodkladné opatrenie nariadené. Predmetné neodkladné opatrenie nadobudlo právoplatnosť dňa 1.2.2022.

7. Uznesením 16P/10/2021-20 zo dňa 20.12.2021 súd začal konanie bez návrhu o nariadenie výchovného opatrenia.

8. Z pripojeného spisu 12P/40/2020 súd zistil, že uznesením č.k. 12P/40/2020-85 zo dňa 2.6.2021 súd uložil u maloletých detí D. C., T.. X.X.XXXX Z. Y. C., T.. X.X.XXX výchovné opatrenie a dočasne odňal maloleté deti z osobnej starostlivosti matky a nariadil maloletým pobyt v Reedukačnom centre

H. Č.. XX, XXX XX Y., V.: XXXXXXXX po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletým ako aj za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov na strane matky. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.6.2021.

9. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 27.7.2022 vyplýva, že dňa 3.5.2022 sa v Reedukačnom zariadení H. konala prípadová konferencia ohľadom maloletých detí C.. Maloletá D. bola v školskom roku 2021/2022 žiačkou piateho ročníka základnej školy. Pomaly si začínala budovať stereotyp učenia vzhľadom na to, že pred umiestnením si neplnila školskú dochádzku má výrazné nedostatky vo vedomostiach a vyžaduje si individuálny prístup. Maloletá je málo výrečná, je tichej povahy, ľahko ovplyvniteľná, tendenčne sa prispôsobuje a nedokáže sa sama vyvarovať situáciám, ktoré jej spôsobujú ťažkosti. Maloletý Y. v školskom roku 2021/2022 ukončil štvrtý ročník základnej školy. Zlepšilo sa čítanie a slovná zásoba, grafomotorické zručnosti sa za sledované obdobie nezlepšili. Väčšie množstvo učiva sa odmieta naučiť a prichádzal nepripravený do školy. Je vedomostne sociálne zanedbaný, poznačený prostredím v ktorom vyrastal. Je priateľský, spoločenský komunikatívny. U maloletého došlo k výraznej zmene, prejavy agresivity sa znížili, avšak agresivita je aj naďalej prítomná. Maloletý uviedol, že sa teší na prázdniny u svojej staršej sestry N., T.. X.X.XXXX, ktorá žije spolu so svojimi tromi maloletými deťmi v osade I. C.. Ako ďalej uviedol, u sestry bol spolu aj s D. na Veľkonočné sviatky, bolo im tam fajn. N. ich chodíeva navštevovať aj do Reedukačného zariadenia. Y. sa teší aj na svoju matku o ktorej vie, že je toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a rád by s ňou uskutočnil video hovor. Zo správy ďalej vyplýva, že zverenie maloletých detí do náhradnej starostlivosti sestry N. by nebolo vhodným riešením, nakoľko sama má tri maloleté deti a jej najstarší syn je zverený do pestúnskej starostlivosti. Má obavu, že by nezvládala výchovu D. Z. Y.. Nakoľko výchovné opatrenie nesplnilo svoj účel a vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti úrad odporúča nariadiť maloletým ústavnú starostlivosť v Reedukačnom centre, H. Č.. XX, XXX XX Y..

10. Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody W. zo dňa 20.9.2022 vyplýva, že matka je pracovne zaradená. Predpokladaný koniec trestu je 24.1.2024. Priemerná výška čistej odmeny za obdobie 3/2022 do 8/2022 bola 115,52 Eur. V mesiacoch jún a júl 2022 boli vykonané zrážky na výživné po 32,11 Eur a v mesiaci august 2022 vo výške 20,94 Eur.

11. Zo správy Reedukačného centra zo dňa 18.10.2022 vyplýva, že maloleté deti sa rýchlo prispôbili podmienkam a pravidlám zariadenia. Maloletá D. bola spočiatku tichá, uzavretá a naviazaná na brata. Spontánne nekomunikovala, poväčšine za ňu odpovedal brat. Časom sa osmelila a zapadla medzi ostatné dievčatá. Je potrebné jej neustále podsúvať pozitívne vzorce správania. Aktívne sa zapája do všetkých výchovných činností. Stále však má medzery v učive. Počas pobytu maloletých v zariadení neboli zaznamenané vážne poruchy v správaní, ktoré by neboli korigovateľné aj v domácom prostredí. Problémom je školská dochádzka. V domácom prostredí museli deti dochádzať do školy ďaleko, vzhľadom na finančnú a sociálnu situáciu rodiny nebolo možné zabezpečiť pravidelnú dochádzku. Reedukačný proces u D. je úspešný. Reedukačný proces u maloletého Y. dosiahol svoj vrchol, je možné, že dlhodobjší pobyt v Reedukačnom centre by u neho mohol spôsobiť regres v dosiahnutých zmenách v správaní. Vzhľadom na to, že matka maloletých detí sa nachádza v Ústave na výkon stredného odňatia slobody, Reedukačné centrum odporúča pokračovať v reedukácii do ukončenia školského roka 2022/2023, teda do 30.6.2023 z dôvodu zabezpečenia školskej dochádzky a upevnenia nadobudnutých vzorcov správania. Matka sa o maloleté deti zaujíma a z jej vyjadrení vyplýva, že po ukončení trestu sa chce o maloleté deti riadne starať. Reedukačné centrum odporúča po ukončení reedukácie zmenu školy, aby maloleté deti nemuseli dochádzať tak ďaleko. Neodporúča ukončenie reedukácie v priebehu školského roka, nakoľko nie je v najlepšom záujme maloletých detí nastúpiť do novej školy v priebehu roka, kedy je zabehnuté učivo a stabilizovaný kolektív.

12. Na pojednávanie nariadené dňa 19.10.2022 sa nedostavila matka maloletých detí, ktorá súhlasila, aby súd pojednával v jej neprítomnosti

13. Z výpovede kolízneho opatrovníka na pojednávaní vyplýva, že návrh vo veci výchovného opatrenia berie späť v celom rozsahu. Navrhuje nariadiť ústavnú starostlivosť. Poukázal na to, že maloleté deti nie je možné zveriť do pestúnskej starostlivosti ani náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko žiadna fyzická osoba neprejavila záujem o ich zverenie. Dospelá sestra maloletých detí, ktorá je s nimi v kontakte by túto starostlivosť nezvládla a nemá vytvorené vhodné podmienky na ňu.

14. Zástupkyňa Reedukačného centra taktiež navrhla nariadiť ústavnú starostlivosť u maloletých detí. Poznomenala, že by bolo vhodné zachovať kontakt maloletých detí s ich staršou sestrou napríklad prostredníctvom prázdninových pobytov.

15. Podľa § 54 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

16. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

17. Podľa § 54 ods. 3 Zákona o rodine, za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

18. Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine, ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

19. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

20. Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

21. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

22. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

23. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

24. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

25. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

26. Podľa § 2 zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 107,03 Eur mesačne, ak ide

1. o nezaopatrené neplnoleté dieťa,
2. o nezaopatrené dieťa.

27. Súd môže zveriť maloleté dieťa do ústavnej starostlivosti, pričom takáto starostlivosť nahrádza osobnú starostlivosť rodičov z dôvodu, že tí ju nemôžu zabezpečiť. Ústavnú starostlivosť tak možno nariaďovať len v krajnom prípade a na nevyhnutný čas s tým, že takáto ústavná starostlivosť musí byť priebežne monitorovaná a hodnotená, a to z hľadiska či sú splnené podmienky pre jej ďalšie trvanie a ako náhle pominú dôvody, tak musí byť nahradená inou formou starostlivosti.

28. Maloleté deti sa v Reedukačnom centre nachádzajú od 5.10.2020, kde sa ich správanie, vývoj a schopnosti zlepšovali. Pre dosiahnutie trvalého progresu však bolo nevyhnutné pokračovať v tomto procese, a tak boli maloleté deti neodkladným opatrením dočasne umiestnené do Reedukačného centra H., a to až do právoplatného skončenia konania o nariadenie výchovného opatrenia. Následne súd začal konanie o nariadenie výchovného opatrenia bez návrhu. Z obsahu spisu a správ Reedukačného centra vyplýva, že reedukačný proces u maloletých detí je úspešný a dosiahol svoj vrchol. Nakoľko odpadli dôvody pre uloženie výchovného opatrenia súd konanie o uloženie výchovného opatrenia zastavil. Vzhľadom však k tomu, že matka v súčasnosti nie je schopná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti, nakoľko sa nachádza v Ústave na výkon trestu odňatia slobody súd mal na základe vykonaného dokazovania preukázanú potrebu nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi. Vzhľadom k tomu, že nebola zistená žiadna iná osoba, ktorá by bola schopná a ochotná zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti, súd nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletými deťmi, ktorá sa bude vykonávať v Reedukačnom centre H., kde je maloletým poskytovaná všestranná a profesionálna starostlivosť, pričom sa nejedná o zariadenie, ktoré je maloletým cudzie, pretože v tomto zariadení sa nachádzajú od 5.10.2020. Maloleté deti v zariadení napredujú, reedukačný proces u nich plní svoj účel. Ich správanie, sociálny a psychický vývoj sa zlepšujú, a preto má súd za to, že nariadenie ústavnej starostlivosti je v záujme maloletých detí. Pri rozhodnutí súd zohľadnil aj vyjadrenie kolízneho opatrovníka, že maloleté deti nie je možné v súčasnosti umiestniť v pestúnskej či náhradnej osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby. Súd poukazuje na to, že ústavná starostlivosť má dočasný charakter a v prípade, že zaniknú dôvody pre jej trvanie, môže byť zrušená a nahradená inou formou starostlivosti o dieťa.

29. Súd zároveň zaviazal matku platením výživného na každé maloleté dieťa v minimálnej výške, nakoľko jej pomery jej neumožňujú prispievať na výživu maloletých detí vyššou sumou, pričom toto výživné je povinná platiť na účet Reedukačného centra H. Č.. XX, XXX XX Y..

30. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania Súd zároveň nevzhladol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle § 55 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.