

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/391/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715202067
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexander Husivarga
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7715202067.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35 792 752, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková s.r.o., IČO: 47 233 516, Kubányho 16, Bratislava, za ktorú ako konateľ koná advokátka JUDr. Andrea Cviková, proti žalovanému B. R., bývajúcemu Č. XXX/XX, XXX XX Z.L. C., o zaplatenie 365,32 € s príslušenstvom, o späťvzatí žaloby takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, z r u š u j e rozsudok súdu prvého stupňa a konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Okresný súd Michalovce (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvého stupňa“) rozsudkom zo dňa 1. júla 2015 č.k. 7C/60/2015-26 zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 365,32 € s príslušenstvom od žalovaného. Zároveň vyslovil, že žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

Žalobca podaním zo dňa 7. augusta 2015, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Michalovce dňa 12. augusta 2015 oznámil, že berie žalobu v celom rozsahu späť a navrhuje konanie zastaviť.

Žalovaný bol listom odvolacieho súdu zo dňa 16. októbra 2015 vyzvaný, aby sa vyjadril k späťvzatiu žaloby s tým, že ak v lehote 5 dní od doručenia tejto žiadosti sa nevyjadrí, bude odvolací súd predpokladať, že nemá námietky voči späťvzatiu žaloby (§ 101 ods. 3 O.s.p.).

Ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví (§ 208 O.s.p.).

Späťvzatie návrhu na začatie konania je procesný úkon žalobcu, z obsahu ktorého jednoznačne vyplýva, že na prejednaní svojho návrhu (žaloby) nemá záujem a je uzrozumený s tým, že o jeho návrhu nebude súdom meritórne rozhodnuté.

Pretože späťvzatie návrhu môže byť v rozpore so záujmami žalovaného, aby konanie bolo dokončené meritórnym rozhodnutím súdu, žalovaný má procesné právo (oprávnenie) vyjadriť nesúhlas s týmto procesným úkonom žalobcu. Tak je tomu aj v prípade, ak k späťvzatiu návrhu dôjde až po rozhodnutí súdu prvého stupňa.

Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaný mal možnosť vyjadriť sa k späťvzatiu žaloby potom čo ho odvolací súd vyzval, aby sa k späťvzatiu žaloby po rozhodnutí súdu prvého stupňa vyjadril. Žalovaný v lehote 5

dní od doručenia žiadosti sa písomne nevyjadril, a tak odvolací súd vychádza z predpokladu, že nemá námietky voči späťvzatiu žaloby (§ 101 ods. 3 O.s.p.).

Odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozsudok súdu prvého stupňa zo dňa 1. júla 2015 č.k. 7C/60/2015-26 a konanie zastavil (§ 208 O.s.p.).

O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. za použitia § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Pre použitie ods. 2 § 146 O.s.p. neboli dané dôvody, lebo žalovaný si neuplatnil trovy konania.

Z týchto dôvodov odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č.757/2004 Z. z. o súdoch v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.