

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6Csp/10/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5724200490
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5724200490.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom v Bratislave, Prievozská 2, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom v Bratislave, Prievozská 2, proti žalovanej: A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. C. D. XXXX/XX, B., o zaplatenie 1.067,99 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.067,99 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1.067,99 € od 17.10.2023 do zaplatenia v pravidelných mesačných splátkach vo výške 20 €, splatných vždy k 20. dňu príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Žalobcovi sa voči žalovanej p r i z á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e:

1. Žalobou doručenu súdu dňa 15.02.2024 sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 1.067,99 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1.067,99 € od 17.10.2023 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že pohľadávku nadobudol na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.10.2023 uzatvorenej medzi obch. spol. E. A., F., IČO: 00 686 930, so sídlom v Bratislave, Hodžovo námestie 3 (ďalej len „právny predchodca žalobcu“) ako postupcom a žalobcom ako postupníkom. Právny predchodca žalobcu so žalovanou uzatvoril dňa 13.06.2008 Zmluvu č. 3295755, na základe ktorej poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy. Preto právny predchodca žalobcu zmluvu dňa 15.02.2021 vypovedal. Pohľadávka žalobcu bola ku dňu postúpenia vo výške 1.067,99 €, čo predstavuje istinu úveru. Po postúpení žalovaná nevykonala žiadnu úhradu. Žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania počnúc dňom 17.10.2023, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. Súd konal a rozhodol aj v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý nepožiadal o odročenie pojednávania.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej a listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

4. Dňa 13.06.2008 uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovanou Zmluvu o vydaní a používaní medzinárodnej súkromnej kreditnej karty s úverovým rámcom vo výške 663,88 € (20.000 Sk) bez poistenia. Podľa čl. VIII. bod 8.1.2. Obchodných podmienok E. A., F. pre medzinárodné karty účinných od 01.09.2006 Zmluva zaniká aj výpoveďou banky.

5. Výzvou zo dňa 05.05.2020 právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na úhradu minimálnej splátky vo výške 56,01 € najneskôr do 5 dní.

6. Listom zo dňa 15.02.2021 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že napriek predchádzajúcim výzvam neeviduje ku dňu 14.02.2021 úhradu splatnej pohľadávky. Preto pristupuje k výpovedi Zmluvy s účinnosťou odo dňa doručenia tohto listu. Zásielka bola žalovanej doručená dňa 18.02.2021.

7. Listom zo dňa 19.10.2023 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky na žalobcu.

8. Uznesením zo dňa 22.04.2024, č.k. 6Csp/10/2024-68, súd v súlade s ust. § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovanú, aby sa v lehote 10 dní vyjadrila k podanej žalobe. Uznesenie spolu so žalobou, prílohami a poučením bolo žalovanej doručené dňa 25.04.2024. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila.

9. Žalovaná na pojednávaní nárok žalobcu nerobila sporným. Uviedla, že úver splácala. Polovica je už splatená, avšak jej to nevychádza. Poberá invalidný dôchodok vo výške 320 € mesačne. Keď všetko uhradí, stravu, lieky a podobne, ostáva jej 120 € mesačne. Chcela by to uhradiť v splátkach. Byva v prenajatom jednoizbovom byte. Nájomné je vo výške 200 € mesačne. Teda ostáva jej mesačne 120 €. Z toho musí hradiť aj stravu, lieky. Niekedy jej ostane len 40 € mesačne. Má priznaný plný invalidný dôchodok vo výške 323 € mesačne. Obmedzenie má nad 70 %. Dokopy má asi 4 úvery, dlhy v E. A.. Celkovo to predstavuje sumu asi 6.000 €.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 2 písm. a) Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon“) Na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 4 ods. 1 Zákona Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 3 Zákona Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 232 ods. 4 CSP ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

11. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe vyhovel v celom rozsahu, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Žalovaná nárok žalobcu nerobila sporným. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzatvorená Zmluva, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý revolvingový

úver formou kreditnej karty s dohodnutým úverovým rámcom. Na základe uvedenej zmluvy žalovaná čerpala finančné prostriedky, čo vyplýva z predloženej platobnej histórie. Keďže žalovaná si svoje povinnosti zo zmluvy neplnila riadne a včas, právny predchodca žalobcu zmluvu vypovedal. Keďže zo strany žalovanej nedošlo k splneniu dlhu a v konaní nevyprodukovala dôkazy, ktoré by popierali dôvodnosť žalovaného nároku, súd ju zaviazal na zaplatenie neuhradenej istiny úveru vo výške 1.067,99 €. Iné nároky (poplatky, úroky a pod.) si žalobca neuplatňoval. Nakoľko žalovaná sa dostala s plnením svojho záväzku do omeškania, súd zároveň priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, ktorých výška je v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, keďže záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013, a to odo dňa uplatneného žalobcom, keďže už v tom čase bola žalovaná preukázateľne v omeškani s úhradou dlhu, nakoľko výpoveď zmluvy nadobudla účinnosť dňa 18.02.2021. Zároveň súd s prihliadnutím na výšku dlhu a pomery žalovanej, ktoré žalobca nerobil sporné, povolil žalovanej uhradiť dlh v mesačných splátkach vo výške 20 €. Súd dáva žalovanej do pozornosti, že ak sa dostane do omeškania s plnením jednej splátky, stane sa splatný celý dlh a zanikne jej výhoda plniť dlh v splátkach.

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. O trovách konania súd rozhodol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.