

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 4T/113/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715010399  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Sojka, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7715010399.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce - samosudca JUDr. Stanislav SOJKA, PhD. podľa § 353 ods.1 Tr.por. v spojení s § 241 ods.1 písm./j/ Tr.por. dňa 28.10.2015 takto

### r o z h o d o l :

X.

X. S., nar.XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom R. XXX, okres Z., bez pracovného pomeru,  
X. F., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom R. XXX, okres Z., bez pracovného pomeru,  
3. A. nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom R. XX, okres Z., zamestnaný ako robotník v spoločnosti B., spol. s r.o. D., E. XXXX/XX,  
s ú v i n n í , ž e

po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 28.12.2014 v čase okolo 23,30 h preliezli v zadnej časti záhrady oplotenie rodinného domu č. XXX v obci R., okres Z., prešli k domu, kde sa vlámali tým spôsobom, že A. L. železnou tyčkou rozbil dvojité sklenené výplň plastového okna, vošiel dnu a otvoril balkónové dvere, cez ktoré vošli dnu ostatní a odtiaľ z haly odcudzili plazmový TV prijímač zn. Hunqei s dvoma odnímateľnými reproduktormi, vo vstupnej hale značne poškodili murovaný krb ( šamotové obloženie) s krbovou liatinovou vložkou, ktorú chceli odcudziť, ale keďže bola ťažká nechali ju tam a rozbili sklo konferenčného stolíka s motívom delfína, čím pre poškodenú T. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX spôsobili odcudzením vecí škodu vo výške 500 € a poškodením zariadenia škodu vo výške 850 €,

t e d a

- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydľia iného závažnejším spôsobom konania,
- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydľia iného prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a taký čin spáchali najmenej s dvoma osobami,
- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu,
- spoločným konaním poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l i

- spolupáchateľstvo prečinu porušovania domovej slobody podľa § 20 k § 194 ods.1, ods. 2 písm.a,b,c/ Tr.zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr.zákona a prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1 Tr.zákona,

z a t o s a o d s u d z u j ú  
obvinený S. C.

Podľa § 194 ods.2 Tr.zákona s použitím §§ 41 ods.1, 36 písm.l, 37 písm.h, 38 ods. 2 Tr.zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm.a/Tr.zák. výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 50 ods.1 Tr.zák. určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

obvinený F. C.

Podľa § 194 ods.2 Tr.zákona s použitím §§ 42 ods. 1, 36 písm.l, 37 písm.h, 38 ods. 2 Tr.zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm.a/Tr.zák. výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods.1 Tr.zák. určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 42 ods.2 Tr.zák. zrušuje výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Michalovce sp.zn. 4T/52/2015 z 21.5.2015, právoplatného 19.6.2015, ktorým mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 100 hodín.

Ostatné výrokové časti pôvodného trestného rozkazu ostávajú nezmenené.

obvinený A. L.

Podľa § 194 ods.2 Tr.zákona s použitím §§ 41 ods.1, 36 písm.j,l, 38 ods. 3 Tr.zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm.a/Tr.zák. výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods.1 Tr.zák. určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu je možné podať do 8 dní od jeho doručenia na tunajšom súde odpor. Ak oprávnená osoba podala proti trestnému rozkazu v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; na prejednávani vecí na hlavnom pojednávaní samosudca nie je viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerom trestu obsiahnutým v trestnom rozkaze ani výrokom o ochrannom opatrení.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Ak v určenej lehote nepodá oprávnená osoba odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie môže zúčastnená osoba podať odpor.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu.