

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 5T/71/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515010327  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Ginelliová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7515010327.3

## Rozhodnutie

Samosudkyňa Okresného súdu Košice - okolie JUDr. Mariana Ginelliová na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.10.2015 v Košiciach, takto

**r o z h o d o l :**

Obžalovaný

H.. F. J. - X.. X.X.XXXX Y. F. - Š., V. L. Y. A. Č.. XXX, S. F. - S., V.. Č.. Ú. R.,

je vinný, že

- aj napriek tomu, že dňa 19.12.2014 osobne prevzal výzvu na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody s termínom nástupu najneskôr do 23.12.2014 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach, od okresného súd Košice II sp. zn. OT 256/2014 zo dňa 16.11.2014, avšak bez vážneho dôvodu na tento výkon nenastúpil v stanovenom termíne,

t e d a

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

t ý m s p á c h a l

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 117 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 ( dvoch ) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 117 ods. 4 Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

## o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného ml. F. J., ktorý po poučení podľa § 257 ods. 1 Tr. por. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Obžalovanému boli položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h/ Tr. por. v nasledovnom znení: či rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok.

Keďže na všetky položené otázky odpovedal kladne, súd uznesením prijal jeho vyhlásenie že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu obžaloba kladie za vinu a rozhodol, že dokazovanie o vine nevykoná.

V zmysle ustanovenia § 257 ods. 8 Tr. por. súd vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody, resp. ochrannom opatrení.

Obec veľká Ida v charakteristike na obžalovaného uvádza, že žije v chatrči spolu so svojimi rodičmi a ostatnými súrodencami. Obaja rodičia ako aj on sám sú bez pracovného pomeru, sú poberateľmi sociálnych dávok. Maloletý mal zanedbanú povinnú školskú dochádzku, preto je vedený v evidencii detí, ktoré sú v starostlivosti sociálneho kurátora. Podľa charakteristiky z Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody sa obžalovaný v ústave správal slušne a dodržiaval normy stanovené ústavom.

Zo správy ÚPSVaR vyplýva, že pochádza z manželstva H. C. L. J. s ktorými žije v spoločnej domácnosti. Rodina žije vo veľmi slabých sociálnych pomeroch, rodičia sú bez pracovného pomeru a maloletý je vedený ako problémové dieťa z dôvodu asociálneho správania, bol už súdne trestaný pre majetkovú trestnú činnosť preto bol s ním opakovane vykonaný pohovor z dôvodu prevencie do budúcnosti. Zároveň bolo poskytnuté sociálne poradenstvo aj matke ml. F. pričom prisľúbila, že s manželom dohliadnu na jeho ďalšie správanie.

Doposiaľ bol 4-krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T/10/2014 zo dňa 30.1.2015, kde pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. súd upustil od súhrnného trestu k rozsudku Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 2T/135/2014, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Pri ukladaní druhu a výmery trestu u obžalovaného súd zohľadnil zásady ukladania trestov podľa § 34, § 36, § 37, § 38 Trestného zákona prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti nápravy. Obžalovaný skutok spáchal ako osoba mladistvá, preto súd postupoval aj v zmysle ustanovenie § 117 ods. 1 Tr. zákona, podľa ktorého sa trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákone u mladistvých znižujú na polovicu. Obžalovanému poľahčovalo, že sa k spáchaniu trestného činu sa priznal a svoje konanie oľutoval. Priťažujúcou okolnosťou na strane obžalovaného je skutočnosť, že už bol v minulosti súdne trestaný.

S poukazom na vyššie uvedené bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby s poukazom na rovnováhu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností (§ 38 ods. 2 Tr. zákona), avšak s obmedzením osobnej slobody, pretože obžalovaný sa opakovane dopúšťa majetkovej trestnej činnosti aj napriek tomu, že už ako mladistvá osoba bol vo výkone trestu pre rovnorodú trestnú činnosť, preto ochranu spoločnosti a prevýchovu páchatel'a je možné zabezpečiť iba trestom s obmedzením jeho osobnej slobody.

**Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Košice - okolie.