

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/561/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915201541
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5915201541.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Jany Kotrčovej a JUDr. Ladislava Mejstríka, v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom T. X, P.O. J. XXX, XXX XX J., proti odporkyni: N. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX O., G. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 248,15 eur s príslušenstvom, na odvolanie odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok, č. k. 5C/78/2015-31 zo dňa 30. apríla 2015, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v časti výroku o lehote na splnenie povinnosti uloženej odporkyni m e n í tak, že odporkyni p o v o ľ u j e z a p l a t í ť sumu 248,15 eur, spoločne s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 81,47 eur od 26.05.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 26,23 eur od 26.03.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 140,45 eur od 26.04.2012 do zaplatenia, v splátkach p o 40 eur mesačne, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku vždy do každého 20. dňa v mesiaci s tým, že nezaplatením jednej splátky sa stáva splatný celý dlh. Vo zvyšnej časti, ktorá nebola odvolaním napadnutá, ponecháva rozsudok okresného súdu n e d o t k n u t ý .

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd rozhodol, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 248,15 eur do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku spolu s úrokom z omeškania a navrhovateľovi priznal náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia, ktoré mu je odporkyňa povinná zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku. Dospel k záveru, že odporkyňa cenu za služby poskytnuté právnym predchodcom navrhovateľa doposiaľ neuhradila, súd návrhu vyhovel a zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 248,15 eur titulom neuhradených služieb poskytnutých právnym predchodcom navrhovateľa a vyúčtovaných faktúrami. Zároveň súd priznal navrhovateľovi i príslušenstvo uplatnenej pohľadávky, a to úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z jednotlivých faktúr. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi, ktorý bol vo veci úspešný, právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práv proti odporkyni, ktorá vo veci úspech nemala.

Proti rozsudku okresného súdu v zákonnej lehote podala odvolanie odporkyňa. Vzhľadom na to, že poberá iba rodičovský príspevok vo výške 250 eur a má dve maloleté deti, platí exekútorov, nemá z čoho zaplatiť sumu naraz. Je ochotná zaplatiť na splátky.

K podanému odvolaniu sa vyjadril navrhovateľ, ktorý žiadal odvolanie odmietnuť a uplatnil si náhradu trov odvolacieho konania.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania (podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p.) v posudzovanej časti zmenil rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 220 O.s.p. tak, ako je konštatované vo výroku tohto rozsudku. Vo zvyšnej časti týkajúcej sa trov konania ostal rozsudok nedotknutý.

Vzhľadom na sociálnu situáciu a finančnú kondíciu odporkyne odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je potrebné zmeniť a povoliť odporkyňi splácanie dlhu v splátkach po 40,- eur mesačne. Odvolací súd poukazuje na ustanovenie § 160 ods. 1 O.s.p., že súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Odporkyňa z hľadiska svojich príjmových možností nie je spôsobilá zaplatiť naraz celý dlh podľa rozsudku v súdom stanovenej lehote a žiadala povolenie splátok. Ak odporkyňa prezentuje spôsobilosť zaplatiť dlh v splátkach, pričom povolenie splátok výrazne nepoškodí navrhovateľa, potom odvolací súd využil ustanovenie § 160 ods. 1 O.s.p. a povolil odporkyňi splátky po 40,- Eur mesačne tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Pri určení výšky splátok súd prihliadol i na výšku pohľadávky (pokiaľ ide o celkovú dobu splatnosti), ako aj na pomery navrhovateľa, kedy splatenie dlhu v sume po 40,- Eur mu nemôže spôsobiť existenčné problémy, poprípade ohroziť chod spoločnosti.

Povolené splátky dávajú určitý odklad odporkyňi na získanie lepšej finančnej kondície na splatenie dlhu. V prípade, že svoju pohľadávku z rozsudku nebude platiť, potom nastanú účinky predpokladané v § 160 ods. 1 O.s.p., že omeškanie jednej zo splátok má za následok zročnosť celého dlhu. To dáva určitú istotu pre navrhovateľa, že hrozba bude dostatočnou výzvou pre dlžníka, aby svoje zákonné povinnosti plniť dlh v splátkach plnil riadne a včas.

Vzhľadom na zmenu rozhodnutia okresného súdu odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 224 ods. 1 O.s.p.. Navrhovateľ nebol úspešný a odporkyňa si náhradu trov odvolacieho konania postupom podľa ust. § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnila, resp. ani jej žiadne trovy nevznikli, preto rozhodol krajský súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.