

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 6Co/280/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8311203442  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Straka  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8311203442.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu C. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX, I., zast. JUDr. Jánom Holotom, advokátom, Komenského 2791, Snina, proti žalovanej S. I., nar. X.X.XXXX, bytom I. XXXX, I., zast. JUDr. Ľuboslavom Zoľakom, advokátom, Michalovská 14, Sobrance, o zaplatenie 3 335 eur s prísl., o odvolaní odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č.k. 10C 59/2011-212 zo dňa 25.5.2015 jednohlasne takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e sa uznesenie.

### odôvodnenie:

Okresný súd Humenné (ďalej len „prvostupňový súd“) napadnutým uznesením návrh žalovanej na prerušenie konania zamietol.

V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že dospel k záveru, že v konaniach vedených pod sp. zn. 18C 199/2009 a 10C 59/2011 je odlišný predmet znaleckého dokazovania, preto nie je dôvod na prerušenie konania. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie žalovaná namietajúc predovšetkým to, že tak veľké množstvo dokladov (celú evidenciu za rok 2009) nebude technicky možné predložiť dvom znaleckým subjektom. Z toho dôvodu návrh na prerušenie konania podala.

Keďže odvolanie nesmerovalo proti rozhodnutiu vo veci samej, preskúmal odvolací súd napadnuté uznesenie v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Podľa ust. § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva (arg. slovo „môže“), že prerušenie konania z tam uvedených dôvodov je fakultatívne, teda súd nie je povinný prerušiť konanie ani v prípade, že by inak boli splnené podmienky podľa tohto ustanovenia. Takéto stanovisko prijíma i právna veda (porov. Ficová, S., v diele Števček, M., Ficová, S., a kol.: Občiansky súdny poriadok. Komentár. 1. vydanie. Praha : C.H. BECK 2009, 603). Účastník môže navrhnúť takéto prerušenie konania, avšak súd nie je povinný takému návrhu vyhovieť bez toho, aby o tom rozhodoval. Tento procesný úkon súdu závisí len od úvahy súdu, a preto nie je viazaný návrhom účastníka konania.

Ak je konanie prerušené, nevykonávajú sa pojednávania a neplynú lehoty podľa tohto zákona. Ak sa v konaní pokračuje, začínajú lehoty plynúť znova. Len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, pokračuje súd v konaní i bez návrhu (§ 111 ods. 1, 2 O.s.p.).

Prerušením konania sa zasahuje do práv účastníkov konania, keďže počas prerušenia sa podľa § 111 ods. 1 O. s. p. nevykonávajú pojednávania a neplynú ani lehoty. Nedôvodné prerušenie konania zasahuje do práva účastníka na prerokovanie veci bez prieťahov.

Prekážky postupu konania sú taxatívne vymedzené v § 107 až 111 OSP. Tieto ustanovenia neobsahujú právnu normu, ktorá by umožňovala, aby všeobecný súd nekonal a nerozhodoval vo veci len z dôvodu, že sa na rovnakom súde vedie konanie v súvisiacom spore s tými účastníkmi konania s obdobným skutkovým a právnym základom.

Pripustenie prerušenia konania len z dôvodu, že na súde sa vedie iné konanie tých istých účastníkov, by bolo porušením práva účastníkov na prerokovanie veci bez prieťahov. V danom prípade je potrebné prihliadať na legitímne očakávania účastníkov, preto konanie v inej veci nemôže byť dôvodom na prerušenie konania v zmysle § 109 ods. 2 písm. c) OSP.

Medzi účastníkmi konania sa vedie jednak konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov (18C 199/2009) a konanie o zaplatenie 3335 Eur s príslušenstvom (10C 59/2011). V oboch prípadoch súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie a uložil odporkyni predložiť doklady, ako ona sama uviedla evidenciu za rok 2009 (účtovné doklady). Ako dôvod prerušenia predmetného konania žalovaná uviedla technickú nemožnosť predloženia požadovaných dokladov obom ustanoveným súdnym znalcom súčasne.

Odvolací súd zastáva názor, že rozhodnutie vo veci vedenej pod sp. zn. 18C 199/2009, v ktorom prebieha konanie o vyporiadání bezpodielového spoluvlastníctva žalobcu a žalovanej, nie je rozhodujúce pre rozhodnutie súdu v tomto konaní vedenom pod sp. zn. 10 C 59/2011. Ani samotná žalovaná na význam rozhodnutia v konaní vedenom pod sp. zn. 18C 199/2009 pre predmetné konanie nepoukazovala a ako jediný dôvod uviedla technickú nemožnosť predloženia požadovaných dokladov. Predkladanie dôkazov vo viacerých súbežne prebiehajúcich konaniach nemôže byť dôvodom na prerušenie konania. Pokiaľ by odvolací súd v tomto štádiu konania rozhodol o prerušení konania s poukazom na iné konanie, nemajúce význam pre rozhodnutie súdu v tomto konaní, bol by tým narušený účel základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov. Z uvedených dôvodov, nie je dôvodné, aby súd prerušil konanie, keďže v konaní by nedošlo k naplneniu ústavného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov, ktoré sa zásadne naplní až právoplatným rozhodnutím súdu, na ktorom sa osoba domáha odstránenia právnej neistoty ohľadom svojich práv. (viď nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. I. ÚS 21/2000, z 20. septembra 2000).

Preto odvolací súd v zmysle § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil napadnuté uznesenie ako správne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.