

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Co/737/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6814203721  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Ďurian  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6814203721.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., IČO: 35697270, so sídlom v Bratislave, Metodova č. 8, zastúpeného právnym zástupcom Bobák, Bollová a spol., s.r.o., IČO: 35855673, so sídlom v Bratislave, Dr. Vladimíra Clementisa č. 10, v mene ktorého pred súdom koná Mgr. Zuzana Bollová, advokát a konateľ, proti odporkyni Y. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom v H., P. č. XXXX/X, za účasti N. na ochranu spotrebiteľov OBRANA, IČO: 42326923, so sídlom v Košiciach, Park Angelinum č. 2, ako vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, zastúpeného Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom so sídlom v Košiciach, Park Angelinum č. 2, o zaplatenie 487,83 € s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Revúca č.k. 5C/82/2014-79 zo dňa 28.01.2015, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách konania (tretí výrok) vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania proti vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 222,83 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 26.01.2013 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku (prvý výrok); v prevyšujúcej časti, t.j. o zaplatenie sumy 265,- € s príslušenstvom, návrh navrhovateľa zamietol (druhý výrok); žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal (tretí výrok). Výrok o trovách konania odôvodnil s poukazom na ustanovenie § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania, nakoľko odporkyňa bola v konaní pomerne úspešnejšia len v nepatrnej časti v rozsahu 8,66 % uplatneného a priznaného nároku navrhovateľa; pri rozhodovaní o trovách konania vedľajšieho účastníka na strane odporkyne vychádzal z názoru, že aj v tomto prípade je potrebné vychádzať z výsledku konania a pomeru úspechu a neúspechu účastníka, na strane ktorého v konaní vystupoval.

Vedľajší účastník na strane odporkyne podal proti výroku rozsudku o trovách konania (tretí výrok) včas odvolanie zo dňa 05.03.2015 (č.l. 91-93 spisu); vyjadril názor, že rozhodnutie okresného súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Namietol, že do konania vstúpil len v časti uplatnenej náhrady škody v sume 265,- € a v dôsledku jej zamietnutia mal vo veci plný úspech a okresný súd mu mal priznať plnú náhradu trov konania. Navrhol rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutej časti výroku o trovách konania vo vzťahu k jeho trovám konania zmeniť a priznať mu náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Uplatnil aj trovy odvolacieho konania, ktoré súčasne vyčíslil.

Navrhovateľ vo vyjadrení zo dňa 14.04.2015 (č.l. 100 spisu) k odvolaniu vedľajšieho účastníka uviedol, že okresný súd o trovách konania rozhodol správne a navrhol odvolanie vedľajšieho účastníka „zamietnuť“.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a rozsudok okresného súdu v napadnutej časti výroku o trovách konania (tretí výrok) vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 4 prvá a druhá veta O.s.p., v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba.

Odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporkyne nie je dôvodné.

Pre účely rozhodnutia o podanom odvolaní zo spisu okresného súdu vyplýva, že návrhom na začatie konania sa navrhovateľ voči odporkyňi domáhal zaplata sumy 487,83 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 487,83 € od 26.01.2013 do zaplata a náhrady trov konania z titulu neuhradených služieb v sume 222,83 € a z titulu náhrady škody v sume 265,- €; napadnutým rozsudkom uložil okresný súd odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 222,83 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 222,83 € od 26.01.2013 do zaplata, v prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa zamietol (t.j. v časti o zaplata sumy 265,- € s príslušenstvom).

V občianskom súdnom konaní sa o náhrade trov konania rozhoduje podľa zásady zodpovednosti za výsledok alebo zodpovednosti za zavinenie, prípadne za náhodu. Zásada zodpovednosti za výsledok (tzv. zásada úspechu alebo tzv. princíp úspešnosti) je zakotvená v ustanovení § 142 ods. 1 O.s.p., v dôsledku ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal; uplatnenie tejto zásady pri rozhodovaní o trovách sporového konania (len v sporovom konaní sa dá hovoriť o úspechu, resp. neúspechu účastníka konania). Základom pre priznanie nároku na náhradu trov konania je teda miera úspechu vo veci, ktorú súd zisťuje u navrhovateľa aj u odporcu. Miera úspechu vo veci sa zisťuje porovnaním uplatneného návrhu (petitu) a výroku rozhodnutia, ktorým sa rozhodlo vo veci samej; výsledkom konania z tohto hľadiska preto môže byť (1) plný úspech jedného z účastníkov vo veci, (2) čiastočný úspech obidvoch účastníkov vo veci alebo (3) neúspech niektorého z účastníkov len v pomerne nepatrnej časti predmetu konania (vždy platí, že úspech navrhovateľa vo vzťahu k predmetu konania je súčasne v rovnakom rozsahu neúspechom odporcu vo vzťahu k tomuto predmetu konania). Čiastočný úspech vo veci zakladá nárok na pomerné rozdelenie náhrady trov konania alebo na rozhodnutie, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (§ 142 ods. 2 O.s.p.) a to v prípade keď pomer úspechu a neúspechu sporových strán je približne rovnaký (je zrejmé, že zákon nevyžaduje absolútnu rovnosť úspechu a neúspechu). Rozhodovanie o náhrade trov konania podľa čiastočného úspechu predpokladá, že sa predmet konania dá vyčísliť v peniazoch. Aby čiastočný úspech založil nárok na čiastočnú náhradu trov konania je potrebné, aby išlo o prevažujúci úspech, t.j. aby po porovnaní procesnej úspešnosti obidvoch sporových strán zostala ešte suma opodstatňujúca záver o prevažnom úspechu jedného z účastníkov sporu s tým, že nesmie ísť o pomerne nepatrnú časť predmetu konania (súdna prax dospela k záveru, že o pomernom procesnom úspechu jednej z procesných strán možno hovoriť, ak jej pomerný úspech presiahne 10 %). V prípade neúspechu účastníka v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu, môže súd priznať účastníkovi plnú náhradu trov konania aj keď mal vo veci úspech len čiastočný (§ 142 ods. 3 O.s.p.). Súčasne platí, že na záver o plnom úspechu vo veci sa vyžaduje plný úspech aj v otázke príslušenstva uplatneného nároku, inak možno uvažovať len o aplikácii ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. alebo § 142 ods. 3 O.s.p. v závislosti od miery neúspechu dotknutého účastníka konania v tejto časti predmetu konania, t.j. v časti uplatneného príslušenstva pohľadávky. Z týchto všeobecných záverov vychádzal odvolací súd pri rozhodovaní o podanom odvolaní.

Na podanie odvolania proti výroku rozsudku okresného súdu, ktorým vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal (tretí výrok), vedľajší účastník na strane odporkyne nepotrebuje súhlas hlavného účastníka (odporkyne). Vedľajší účastník má podľa § 93 ods. 4 O.s.p. rovnaké práva a povinnosti ako účastník, teda i právo na náhradu trov konania (za splnenia zákonných predpokladov) a v prípade ich nepriznania, aj právo podať odvolanie proti tomuto rozhodnutiu z dôvodu, že vyznelo v jeho neprospech. Preto odvolací súd napadnutý výrok rozsudku okresného súdu o nepriznaní náhrady trov konania žiadnemu z účastníkov konania (tretí výrok) preskúmal a dospel k záveru, že tento výrok rozsudku okresného súdu je vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi vecne správny. Keďže vedľajšie účastníctvo je formou účastníctva v konaní, odvolací súd formuláciu napadnutého výroku, ktorou okresný súd právo na náhradu trov konania nepriznal žiadnemu z účastníkov konania, vzťahol aj na vedľajšieho účastníka na strane odporkyne a preto nebolo potrebné v tomto smere rozsudok okresného súdu doplniť. Vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná náhrada trov konania len v prípade, ak právo na náhradu trov konania vzniklo tomu účastníkovi, na strane ktorého vystupoval. Pri posudzovaní správnosti napadnutého výroku o náhrade trov konania odvolací súd vychádzal z uplatnenej istiny bez príslušenstva. Z hľadiska náhrady trov konania bol na základe výsledku konania navrhovateľ úspešný v časti o zaplatenie sumy 222,83 €, t.j. 45,68 %, v časti o zaplatenie sumy 265,- € bola úspešná odporkyňa, t.j. 54,32 % (neúspech navrhovateľa je úspechom odporkyne), odporkyni tak vzniklo právo na náhradu 8,64 % (54,32 % mínus 45,68 %) jej uplatnených a účelne vynaložených trov konania. V prejednávanej veci bola teda odporkyňa pomerne úspešnejšia ako navrhovateľ, preto právo na náhradu pomernej časti trov konania vzniklo odporkyni; keďže však tento pomer dosiahol len 8,64 %, okresný súd správne podľa § 142 ods. 2 O.s.p. vyslovil, že žiadny z účastníkov (t.j. vrátane vedľajšieho účastníka na strane odporkyne) nemá na náhradu trov právo. Vedľajší účastník na strane odporkyne sa mylne domnieva, že do konania vstúpil len v časti uplatnenej náhrady škody. Pánom sporu (dominus litis) a teda tým, kto určuje predmet konania, je výlučne navrhovateľ. Vedľajší účastník na strane odporkyne si nemôže vybrať, v akej časti uplatnenej pohľadávky s príslušenstvom vstupuje do konania, pretože takýmto oprávnením nedisponuje ani účastník, na strane ktorého v konaní vystupuje (odporkyňa) a preto sa môže zúčastniť konania len ako celku. Napadnutý výrok rozsudku okresného súdu o trovách vedľajšieho účastníka na strane odporkyne je preto vecne správny a odvolací súd ho podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ bol v odvolacom konaní v plnom rozsahu úspešný a vzniklo mu voči neúspešnému vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne právo na náhradu trov konania. Keďže však navrhovateľ neurobil žiadny návrh na rozhodnutie o trovách odvolacieho konania a ani mu žiadne trovy konania nevyplývajú zo spisu, odvolací súd mu náhradu trov odvolacieho konania proti vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne nepriznal. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.