

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/712/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113218578
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Pátrovičová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4113218578.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Pátrovičovej a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Borisa Minksa, v právnej veci navrhovateľa: JUDr. Jozef Gajdoš, nar. 02.09.1953, advokát so sídlom Hviezdoslavova 37, Zlaté Moravce, proti odporcovi: V. S. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. H. 11, F. I., o zaplatenie sumy 1.035,38 eura s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 13. apríla 2015 č. k. 12C/186/2014-79, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej - vyhovujúcej časti výroku m e n í tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 175,37 eura s 5,5 % úrokom z omeškania ročne od 20.05.2013 do zaplatenia, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Vo zvyšnej časti návrh navrhovateľa z a m i e t a.

odôvodnenie:

Okresný súd Nitra (súd prvého stupňa) rozsudkom zo dňa 13. apríla 2015 č. k. 12C/186/2014-79 (napadnutý rozsudok) zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 922,12 eura s 5,5 % úrokom z omeškania ročne od 20.05.2013 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Vo zvyšnej časti návrh zamietol. O trovách konania stanovil, že rozhodne samostatným uznesením.

V odôvodnení rozsudku súd prvého stupňa uviedol, že navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 04.06.2013 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 1.035,38 eura s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 700 eur od 28.12.2012 do zaplatenia a zo sumy 335,38 eura od 19.04.2013 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým poskytol odporcovi právne služby v dvoch právnych veciach, odporca sa na základe Dohody o poskytovaní právnej služby zaviazal zaplatiť odmenu vo výške 2.200 eur, z čoho uhradil len zálohu 1.500 eur a sumu 335,38 eura, čo je tarifná odmena v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z..

V priebehu konania zmenil petit návrhu a žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.035,38 eura s 8,75%-ným úrokom z omeškania ročne od 14.05.2013 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Následne znova zmenil petit návrhu a žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.035,38 eura s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne od 20.05.2013 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Posledná zmena petitu návrhu bola pripustená na pojednávaní dňa 23.03.2015.

Navrhovateľ na pojednávaní trval na písomne podanom návrhu v znení jeho zmeny. Uviedol, že odporcovi poskytol viaceré právne služby, riešil dva prípady. Prvý prípad bol riešenie konfliktu v byte medzi ním a jeho rodinnými príslušníkmi. Odporca sa obával, že bude trestne stíhaný. V tejto veci vykonal tri právne úkony, prevzatie veci a dve sedenia s odporcom. Výsledkom bolo, že odporca trestne stíhaný nebol, vec bola riešená len ako priestupok, v rámci priestupkového konania ho nezastupoval. V tomto prípade bola medzi nimi uzatvorená dohoda o poskytovaní právnej služby. Túto dohodu pripravila jeho zamestnankyňa koncipientka Mgr. F. W.. Pripravila ju v znení na akom sa dohodli s odporcom. Jeho požiadavka bola, aby nebol trestne stíhaný, podpísal plnomocenstvo. Tu bola odmena dohodnutá na

sumu 2.200 eur, túto sumu ponúkol odporca, že ju zaplatí ako odmenu. Zložil preddavok 1.500 eur pri podpise dohody. Odporca dohodu podpísal. Ako druhý prípad riešil vyporiadanie vzťahov k bytu. V tejto veci nemali uzatvorenú dohodu o poskytovaní právnej služby a o odmene. Vyúčtoval si úkony v súlade s vyhláškou, je to suma 335,38 eura, úkony boli špecifikované v zúčtovaní zo dňa 05.04.2013, kde boli aj špecifikované a vypočítané podľa vyhlášky. V druhom prípade mu odporca podpísal plnú moc na zastupovanie, zastupoval ho aj v konaní na súde, vec sa skončila uzatvorením dohody a konanie bolo zastavené. Odporca mu je dlžný sumu 700 eur z prvého prípadu a 335,38 eura z druhého prípadu. Spolu je to suma 1.035,38 eura. V prvom prípade sa dohodli na odmene 2.200 eur s poukazom na správanie sa odporcu a na osobu odporcu, pretože ho poznal už z minulosti, zastupoval ho v minulosti v trestnej veci, odporca opakovane podmienku porušoval, opakovane ho riešila polícia, opakovane sa dopúšťal dopravných priestupkov, má sklony k požívaniu alkoholu. Preto dohodol odmenu 2.200 eur, preto ho už poznal, aký je, ako sa správa. S poukazom na jeho správanie sa v minulosti, keď mu povedal čo znova urobil, za týchto okolností mal za to, že odporca môže byť trestne stíhaný, preto si účtoval takú odmenu. Čo sa týka druhého prípadu, manželka odporcu sa domáhala zrušenia spoločného nájmu bez bytovej náhrady pre odporcu. Konanie skončilo tak, že jej bola uložená povinnosť zabezpečiť odporcovi náhradný byt.

Odporca na pojednávaní uviedol, že s podaným návrhom nesúhlasí, žiadal ho zamietnuť. Navštívil advokátsku kanceláriu navrhovateľa, koncipientka navrhovateľa I. F. W. mu na nasledujúci deň sprostredkovala stretnutie s navrhovateľom. Povedala mu, aby so sebou priniesol aj zálohu 1.500 eur. Keď prišiel do kancelárie, bol v tiesni, prestrašený, právne neznalý kvôli incidentu, ktorý mal so synom a ktorý na neho podal trestné oznámenie. Bol v tiesni, bál sa, že to bude trestný čin. Navrhovateľ dal vypracovať dohodu, bola v nej uvedená odmena 2.200 eur a záloha 1.500 eur. Čo sa týka výšky zálohy a odmeny oponoval. Pýtal sa, či by nestačila záloha 500 eur. Pred podpisom dohody ho navrhovateľ zavádzal, vyvíjal na neho psychický tlak, že to bude trestný čin. Prevzal zálohu 1.500 eur, videlo sa mu to veľa. V tejto veci mali jedno stretnutie v kancelárii navrhovateľa, opísal svoju situáciu, ako incident prebehol. Potom dostal predvolanie na políciu. Navrhovateľ bol s ním na polícii pri výsluchu, jeho prítomnosť tam bola irelevantná. O neho sa moc nezaujímal, vypovedal len pravdu. Celé to potom bolo riešené ako priestupok, nedostal žiadnu sankciu. V priestupkovom konaní ho navrhovateľ nezastupoval. V tejto veci neboli žiadne pojednávania. Dohodu považuje za neplatnú. Navrhovateľ ho len zaviezol na políciu, kde sedel. Nevie prečo by mu mal zaplatiť také peniaze. Neurobil pre neho nič. Dohoda nenaplnila svoju skutkovú podstatu. V druhej veci, ktorá sa týkala zrušenia spoločného nájmu bytu, si nepamätá, či podpisoval navrhovateľovi plnomocenstvo. Nevybojoval pre neho nič. Bol s ním na pojednávaní. Povedal mu, že si náklady odráta zo zaplatenej zálohy 1.500 eur. Navrhovateľ nemá ani právne ani morálne právo žiadať od neho zaplatenie sumy, nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty.

Súd prvého stupňa uviedol, že na základe vykonaného dokazovania zistil, že medzi navrhovateľom a odporcom bola dňa 31.10.2012 uzatvorená Dohoda o poskytovaní právnej služby, predmetom ktorej bolo poskytnutie právnej pomoci odporcovi ohľadne incidentu s členmi jeho rodiny dňa 24.10.2012 na adrese trvalého pobytu odporcu, pričom v Dohode bolo uvedené, že je možné trestné stíhanie odporcu v tejto veci.

V čl. II. Dohody bola dohodnutá celková odmena za poskytovanie právnych služieb vo výške 2.200 eur. Pri podpise Dohody odporca zaplatil časť odmeny vo výške 1.500 eur ako vyplýva z potvrdenky č. 6294013 zo dňa 31.10.2012, jednalo sa o zálohu na trestné konanie. Zvyšok sumy - 700 eur mal zaplatiť do 7 dní od ukončenia trestnej veci, čo do dnešného dňa nezaplatil.

Navrhovateľ odôvodňoval výšku dohodnutej odmeny v sume 2.200 eur tým, že sa dôvodne obával toho, že odporcovi hrozí trestné stíhanie, pretože poznal osobu odporcu už z minulosti, poznal jeho správanie, vedel o tom, že odporca bol trestne stíhaný, opakovane sa dopúšťal priestupkov, opakovane ho riešila polícia, opakovane sa v skúšobnej dobe neosvedčil, má sklony k požívaniu alkoholu, preto si účtoval takú odmenu.

Jeho argumenty súd prvého stupňa vyhodnotil ako logické s poukazom na lustráciu priestupkov odporcu v Registri priestupkov za obdobie od októbra 2008 do apríla 2013, ktorých sa odporca dopustil celkovo sedemkrát, s poukazom na dôkazy, ktoré svedčia o tom, že odporca bol trestne stíhaný, bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody trestným rozkazom, ako aj na pripojené priestupkové spisy Obvodného oddelenia PZ v Zlatých Moravciach a Obvodného úradu v Nitre.

Odporca Dohodu podpísal, sám vo svojej výpovedi uviedol, že sa bál toho, že bude trestne stíhaný, vedel aká odmena je v nej dohodnutá, nepreukázal, že by Dohodu podpisoval pod nátlakom.

V tejto veci odporca bol predvolaný na Obvodné oddelenie PZ Zlaté Moravce na deň 15.11.2012 za účelom podania vysvetlenia. Výsluchu sa zúčastnil aj navrhovateľ ako jeho právny zástupca, ktorému odporca udelil plnomocenstvo dňa 14.11.2012. Tomuto úkonu právnej služby predchádzali

podľa vyjadrenia navrhovateľa dve porady s klientom, dve sedenia, na ktorých mu poskytol právne poradenstvo. Odporca uviedol, že mali len jedno stretnutie. Spis klienta navrhovateľ napriek výzve súdu nepredložil.

Nakoniec bola celá záležitosť riešená ako priestupok na Obvodnom úrade v Nitre, na priestupkovom oddelení. Odporca nebol trestne stíhaný. Konanie vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu drobným ublížením na zdraví bolo zastavené, z dôvodu, že spáchanie skutku, o ktorom sa konalo, nebolo obvinenému odporcovi preukázané. Navrhovateľ odporcu v priestupkovom konaní nezastupoval.

Navrhovateľ zastupoval odporcu aj vo veci zrušenia práva spoločného nájmu bytu č. 6 na 3. p. v bytovom dome na adrese F., M. H. XXXX/XXX v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 10C/122/2012. V tejto veci zastupoval navrhovateľ odporcu na základe plnomocenstva podpísaného dňa 16.11.2012. V tejto veci sa manželka odporcu domáhala zrušenia práva spoločného nájmu bytu tak, aby byt mohla naďalej užívať ako výlučná nájomníčka s tým, že žiadala odporcovi nepriznať bytovú náhradu. Konanie skončilo schválením súdneho zmierného dňa 17.12.2012 pod č. k. 10C/122/2012-67, právoplatne dňa 15.01.2013 tak, že súd zrušil právo spoločného nájmu bytu, za výlučnú nájomníčku a pokračujúcu členku družstva určil manželku odporcu a odporca bol povinný z bytu sa vysťahovať až po zabezpečení náhradného bytu. V tejto veci si navrhovateľ vyúčtoval odmenu za nasledovné úkony právnej pomoci v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z. z. Jednalo sa o 5 právnych úkonov: 1. prevzatie vecí, 2. právny rozbor vecí, 3. účasť na pojednávaní dňa 17.12.2012 = 176,07 eura, 4. porada s odporcom pred pojednávaním dňa 14.12.2012, 5. porada s odporcom dňa 30.01.2013 = 78,25 eura, režijný paušál 4 x 7,63 eura plus 1 x 7,81 eura, hotové výdavky za cestu Zlaté Moravce - Nitra - Zlaté Moravce = 30 km, 25 min., náhrada za stratu času 12,71 x 2 = 25,42 eura, amortizácia 60 x 0,183 = 10,98 eura, náhrada pohonných hmôt 60 x 1,507 x 0,07 = 6,33 eura. Navrhovateľ napriek výzve súdu spis klienta nepredložil, odporca vo svojom vyjadrení zo dňa 21.02.2013 uznal poradu s navrhovateľom zo dňa 14.12.2012 a účasť na pojednávaní dňa 17.12.2012.

Navrhovateľ vyzýval odporcu výzvou zo dňa 05.04.2013 na zaplatenie dlžnej sumy 1.035,38 eura a to v lehote 7 dní od doručenia tejto výzvy. Opakovane navrhovateľ vyzýval odporcu výzvou zo dňa 14.05.2013 na okamžité uhradenie dlžnej sumy 1.035,38 eura.

Súd prvého stupňa vec právne posúdil podľa § 1 ods. 2, § 2 ods. 1, 2, § 5, § 6, § 9 ods. 1, 2, § 11 ods. 1 písm. c/, § 14 ods. 1 písm. a/, c/, d/, ods. 2 písm. a/, § 15 písm. a/, b/, § 17 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov.

Na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom bola dňa 31.10.2012 uzatvorená Dohoda o poskytovaní právnej služby, v zmysle ktorej mal navrhovateľ zastupovať odporcu v konaní pred orgánmi činnými v trestnom konaní a odporca sa zaviazal zaplatiť mu za to odmenu vo výške 2.200 eur, z ktorej zaplatil zálohu 1.500 eur a dlžná časť je suma 700 eur. Takáto Dohoda bola medzi nimi uzatvorená slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, jedná sa o platný právny úkon, odporca sám vyhľadal a navštívil advokátsku kanceláriu navrhovateľa, vedel, čo podpisuje, nepreukázal žiadnym dôkazným prostriedkom, že by Dohodu podpisoval pod nátlakom, alebo v tiesni, alebo, že by bol k podpisu Dohody donútený, že by bol uvedený do omylu a nevedel, čo podpisuje. Vedel aká bola dohodnutá odmena, táto bola vyjadrená zreteľne a nezameniteľne, svojim podpisom to akceptoval. S poukazom na § 1 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. bola odmena navrhovateľa ako advokáta určená na základe dohody medzi ním a odporcom ako jeho klientom. Preto súd v tejto časti považoval návrh navrhovateľa za dôvodný a odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi ešte zvyšnú časť odmeny vo výške 700 eur. Navrhovateľ poskytol odporcovi právne služby, aj keď tieto odporca spochybňoval, poskytol mu poradenstvo v trestnej veci a bol prítomný pri výsluchu odporcu na obvodnom oddelení PZ Zlaté Moravce. Súd tu však neskúmal konkrétne úkony právnej pomoci, pretože v tomto prípade došlo k dohode o určení odmeny advokáta a preto sa nepoužijú ustanovenia vyhlášky o tarifnej odmene (§ 9 až 14). Čo sa týka druhej časti nároku navrhovateľa na zaplatenie sumy 335,38 eura, tu bolo v konaní preukázané, že navrhovateľ ako advokát zastupoval odporcu v konaní o zrušenie práva spoločného nájmu bytu a to na základe plnomocenstva zo dňa 16.11.2012 podpísaného odporcom. Navrhovateľ bol súdom vyzvaný, aby predložil klientsky spis, z ktorého by bolo zrejmé aké úkony právnej služby pre odporcu vykonal. Takýto spis navrhovateľ nepredložil a súd túto situáciu vyhodnotil ako neunesenie dôkazného bremena, pretože v zmysle § 120 O.s.p. súd vykoná dôkazy navrhnuté účastníkmi konania prípadne dôkazy, ktoré považuje za potrebné pre rozhodnutie vo veci. Je na navrhovateľovi, aby preukázal svoje tvrdenia. V prípade nepredloženia dokladov navrhovateľ znáša nemožnosť preukázania svojho nároku po hmotnoprávnej stránke neúspechom vo veci samej. Navrhovateľ nepreukázal aké úkony právnej služby pre odporcu vykonal, a preto súd priznal navrhovateľovi len tie úkony právnej pomoci, ktoré v konaní neboli sporné, vyplývali zo spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 10C/122/2012 a ktoré odporca uznal a nepopieral.

Konkrétne súd priznal navrhovateľovi tri úkony právnej služby: 1. Príprava a prevzatie veci /§ 14 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z./, 2. Účasť na pojednávaní dňa 17.12.2012 vo veci zrušenia práva spoločného nájmu bytu, 3. Porada s klientom pred pojednávaním dňa 14.12.2012, tieto úkony neboli sporné a boli v konaní preukázané, samozrejme je príprava a prevzatie veci, účasť navrhovateľa na pojednávaní vyplýva zo zápisnice z pojednávania vo veci 10C/122/2012 a poradu dňa 14.12.2012 potvrdil aj sám odporca vo svojich písomných vyjadreniach, navrhovateľ nepreukázal úkony ako právny rozbor veci, poradu s klientom dňa 30.01.2013. Podľa § 11 ods. 1 citovanej vyhlášky je základná sadzba tarifnej odmeny 1/13 výpočtového základu, čo bolo v roku 2012 - 58,69 eura. Výpočet trov právneho zastúpenia je potom nasledovný : za 2 úkony právnej pomoci je to 2 x 58,69 eura plus 2 x 7,63 eura režijný paušál za úkony v roku 2012, za 1 úkon - porada s klientom je to suma 39,12 eura / 2/3 - iny zo sumy 58,69 eura podľa § 14 ods. 2 citovanej vyhlášky/ plus 1 x 7,63 eura režijný paušál, čo je spolu suma 179,39 eura. Navrhovateľ má nárok aj na náhradu hotových výdavkov a náhradu za stratu času s poukazom na § 15, 17 citovanej vyhlášky, ktoré navrhovateľ vyčíslil ako hotové výdavky za cestu na pojednávanie dňa 17.12.2012 Zlaté Moravce - Nitra - späť = 30 km, 25 min., náhrada za stratu času 12,71 x 2 = 25,42 eura, amortizácia 60 x 0,183 = 10,98 eura, náhrada pohonných hmôt 60 x 1,507 x 0,07 = 6,33 eura, spolu 42,73 eura, túto časť návrhu ani odporca nenamietal, sám vo svojom vyjadrení zo dňa 21.02.2013 vyčíslil hotové výdavky navrhovateľa. V tejto časti návrhu je preto odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 222,12 eura.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj citované zákonné ustanovenia súd prvého stupňa zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 922,12 eura, čo je nezaplatená zvyšná časť dojednanej odmeny vo výške 700 eur a suma 222,12 eura, čo je vyúčtovanie tarifnej odmeny za poskytnuté úkony právnej služby vo veci zrušenia práva spoločného nájmu bytu s 5,5 % - ným úrokom z omeškania ročne od 20.05.2013 do zaplatenia, pričom výška úroku z omeškania je určená v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Zb. zvýšená o 5 percentuálnych bodov ako určuje ECB bola v tom čase 0,5 %. Počiatok omeškania je deň 20.05.2013, kedy už bol odporca v omeškaní s plnením s poukazom na výzvu zo dňa 14.05.2013, ktorou ho navrhovateľ vyzýval na okamžité zaplatenie dlžnej sumy. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietol ako nedôvodný, nakoľko navrhovateľ si nesprávne uplatňoval úrok z omeškania vo výške najskôr 8,75 % ročne, potom 9 % ročne a neuniesol dôkazné bremeno, čo sa týka dvoch úkonov právnej pomoci.

O trovách konania rozhodol podľa § 151 ods. 3 OSP tak, že o trovách konania súd rozhodne samostatným uznesením v lehote 30 dní po právoplatnom rozhodnutí vo veci samej.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie odporca, žiadajúc odvolací súd, aby návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol alebo alternatívne, aby rozhodol tak, že návrh zmení a primerane zníži. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania, ktoré mu vznikli v súvislosti s konaním. Uviedol, že presne špecifikoval na pojednávaní a v písomných pojednávaniach vo veci, že dohodu o poskytovaní právnej služby uzatvoril v tiesni a pod psychickým nátlakom, a teda takáto dohoda je absolútne neplatná, poukázal na rozpor uzavretej dohody s dobrými mravmi, keď navrhovateľ uviedol, že výška odmeny sa odvíjala od minulosti odporcu. Uvedené považoval za nesprávne a nemorálne. Dohoda o poskytovaní právnej služby bola uzavretá na konanie v trestnej veci, t. j. pri trestnom stíhaní, pričom trestne stíhaný nebol, a teda nedošlo ani k naplneniu predmetu dohody, a preto navrhovateľovi ani nemal vzniknúť nárok na odmenu. Okrem iného priestupkové konanie bolo zastavené, v ktorom ho navrhovateľ nezastupoval. Konštatoval, že ak by sa súd nestotožnil s uvedenou argumentáciou ohľadom neplatnosti a nenaplnenia predmetu dohody, poukázal na čl. II. bod 2 Dohody, kde je uvedené, že zvyšná časť odmeny, t. j. 700,- eur je splatná do 7 dní od ukončenia trestnej veci, čo sa však nestalo, pretože trestná vec ani nebola začatá, a tak nemohla byť ani ukončená. Vzhľadom k uvedenému nenastala splatnosť odmeny, a teda nebol povinný ju navrhovateľovi ani zaplatiť. Ďalej uviedol, že ak by súd nerozhodol o zamietnutí návrhu navrhovateľa, mal by znížiť žalovanú sumu odmeny, a to v súlade s tarifou, pretože odmena, ktorú si navrhovateľ žiada, je neprimerane vysoká, a to vzhľadom k veci a samotným úkonom, ktoré vykonal. Pokiaľ ide o trovy právneho zastúpenia v konaní o zrušenie spoločného nájmu bytu, mal za to, že doteraz zaplatená odmena pokrýva, ba až prekračuje výšku celkovej odmeny, a preto ani táto časť návrhu nie je dôvodná.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) prejednal odvolanie odporcu (§ 212 ods. 1 OSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa je vecne nesprávny, preto ho podľa § 220 OSP zmenil.

Podľa § 220 OSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219 <.), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1) <.>.

Navrhovateľ sa domáhal zaplata sumy 1.035,38 eura, ktorú špecifikoval sumou 700 eur ako doplatok za právne služby v súvislosti s incidentom odporcu s členmi rodiny a sumou 335,38 eura za zastupovanie v súdnom konaní týkajúcom sa zrušenia práva spoločného nájmu bytu.

Medzi navrhovateľom a odporcom bola dňa 31.10.2012 uzatvorená Dohoda o poskytovaní právnej služby, v zmysle ktorej mal navrhovateľ zastupovať odporcu v konaní pred orgánmi činnými v trestnom konaní a odporca sa zaviazal zaplatiť mu za to odmenu vo výške 2.200 eur, z ktorej zaplatil zálohu 1.500 eur. V čl. II. bod 2. tejto dohody je uvedené, že odmena v časti 1.500 eur bola odmena uhradená k rukám poskytovateľa pri podpise dohody, vo zvyšku je splatná do siedmich dní od ukončenia trestnej veci.

Pokiaľ ide o žalobu v časti sumy 335,38 eura, v konaní bolo preukázané, že navrhovateľ ako advokát zastupoval odporcu v konaní o zrušenie práva spoločného nájmu bytu a to na základe plnomocenstva zo dňa 16.11.2012 podpísaného odporcom. Navrhovateľ bol súdom vyzvaný, aby predložil klientsky spis, z ktorého by bolo zrejmé aké úkony právnej služby pre odporcu vykonal. Takýto spis navrhovateľ nepredložil a súd prvého stupňa túto situáciu vyhodnotil ako neunesenie dôkazného bremena, preto priznal navrhovateľovi len tie úkony právnej pomoci, ktoré v konaní neboli sporné, vyplývali zo spisu okresného súdu Nitra

sp. zn. 10C/122/2012 a ktoré odporca uznal a nepopieral.

Vyhláška č. 655/2004 Zb. rozlišuje zmluvnú a mimozmluvnú odmenu advokáta. Pri uzatváraní zmluvy o poskytnutí právnej pomoci sa môže advokát dohodnúť s klientom na druhu zmluvnej odmeny. Ak nedôjde k dohode, predpokladá sa, že sa advokát dohodol s klientom na odmene určenej podľa ustanovení tejto vyhlášky o tarifnej odmene. Výška zmluvnej odmeny musí byť v súlade s dobrými mravmi. Ak nedôjde k dohode, na určenie odmeny advokáta sa použijú ustanovenia tejto vyhlášky o základnej sadzbe tarifnej odmeny.

Súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav, avšak vyvodil z neho nesprávne skutkové závery. Na základe prvej dohody o poskytovaní právnej služby zo dňa 31.10.2012 mal navrhovateľ nárok na zaplataenie doplatku vo výške 700 eur až po ukončení trestnej veci do siedmich dní. Z obsahu spisu však vyplýva, že proti odporcovi sa trestné stíhanie nevedlo, nebolo proti nemu vznesené obvinenie, na polícii bol s ním urobený iba jeden informatívny výsluch dňa 15.11.2012 a polícia postúpila vec na priestupkové konania na Mestský úrad. Z toho vyplýva, že žiadna trestná vec proti odporcovi vedená nebola, postúpením veci na priestupkové konanie došlo automaticky k ukončeniu zastupovania odporcu navrhovateľom, a preto nevznikol nárok na doplataenie sumy 700 eur. Súd prvého stupňa správne dospel k záveru, že predmetná dohoda je platná a obrana odporcu, že ju uzavrel v tiesni, je irelevantná, pretože ju uzavrel dobrovoľne. Odvolací súd iba dodáva, že navrhovateľ vykonal v tejto záležitosti iba jeden úkon, zúčastnil sa výsluchu odporcu na pojednávaní, za čo dostal odmenu 1.500 eur, čo je značný nadštandard.

Na základe plnomocenstva zo dňa 16.11.2012 navrhovateľ zastupoval odporcu v súdnom konaní vedenom pod sp. zn. 10C/122/2012 a vykonal úkony právnej služby, za ktoré mu patrí tarifná odmena. Súd prvého stupňa priznal odmenu aj za úkon právnej služby - porada s klientom pred pojednávaním dňa 14.12.2012 v sume 58,69 eura + režijný paušál 7,63 eura. Odvolací súd sa s tým nestotožňuje, pretože navrhovateľ vykonanie tohto úkonu právnej pomoci ničím nepreukázal, nepredložil ani klientsky spis, pričom dôkazné bremeno bolo na ňom.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej - vyhovujúcej časti výroku zmenil tak, že odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 175,37 eura s 5,5 % úrokom z omeškania ročne od 20.05.2013 do zaplataenia a vo zvyšnej napadnutej vyhovujúcej časti, t.j. v časti sumy 700 eur a 46,75 eura (39,12 eura + 7,63 eura) návrh zamietol.

O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa v rámci rozhodnutia o trovách celého konania.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.