

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 8P/88/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513203435
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3513203435.6

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou vo veci starostlivosti súdu o mal. T. V., B.. XX.XX.XXXX, dieťa v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov matky: T. V., B..G. XX.XX.XXXX, X. T. I. Č.. XXX, a otca: Š. X., B.. XX.XX.XXXX, X. P. W., V. XXX, o návrhu otca na zníženie výživného na mal. T. a o návrhu matky na zákaz styku takto

r o z h o d o l :

I. Návrh matky na zvýšenie výživného sa zamietá.

o d ô v o d n e n i e :

Otec mal. T. sa podaným návrhom domáhal zníženia výživného na maloletú.

V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/106/2013 sa matka domáhala určenia zákazu styku otca s maloletou.

V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 5P/1/2014 sa matka domáhala zverenia maloletej do jej osobnej starostlivosti a určenia výživného zo strany otca vo výške 150,- Eur mesačne. Tento návrh súd podľa obsahu posúdil ako návrh na zvýšenie výživného zo strany otca na maloletú, a to z dôvodu, že o úprave práv a povinností k maloletej už bolo rozhodnuté, matka mala záujem o zvýšenie výživného.

Tunajší súd uznesením č.k. 8P/106/2013-9 zo dňa 17.07.2013 spojil konanie o návrhu matky o zákaz styku otca s mal. T., vedený pod sp. zn. 8P/106/2013 s konaním o návrhu otca na zníženie výživného na mal. T., vedeným na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/88/2013 s tým, že konanie o oboch návrhoch sa ďalej bude viesť pod sp. zn. 8P/88/2013.

Tunajší súd uznesením č.k. 5P/1/2014-18 zo dňa 26.05.2014 spojil konanie o návrhu matky o zvýšenie výživného na mal. T., vedený pod sp. zn. 5P/1/2014 s konaním o návrhu otca na zníženie výživného na mal. T., vedeným na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/88/2013 s tým, že konanie o oboch návrhoch sa ďalej bude viesť pod sp. zn. 8P/88/2013.

Tunajší súd rozsudkom zo dňa 12.10.2015 návrh otca na zníženie výživného ako aj návrh matky na zákaz styku zamietol. O náhrade trov konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Predmetným rozsudkom súd nerozhodol o návrhu matky na zvýšenie výživného.

Podľa § 166 ods. 1 O.s.p. ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Podľa odseku 2 tohto ustanovenia o návrhu na doplnenie rozsudku súd rozhodne do 30 dní od jeho

podania. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktoré platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne. Podľa odseku 3 návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

Vzhľadom na to, že súd nerozhodol vo výroku rozsudku zo dňa 12.10.2015 o návrhu matky na zvýšenie výživného a mal. T., bolo potrebné v tejto časti predmetu konania rozhodnúť doplňujúcim rozsudkom v súlade s § 166 ods. 1 O.s.p. Pokiaľ ide o odôvodnenie rozsudku v tejto časti predmetu konania, súd poukazuje na vykonané dokazovanie, uvedené v rozsudku zo dňa 12.10.2015, kde bolo zistené, že otec maloletej je nezamestnaný, toho času sa nachádza vo výkone trestu. Otec bol posledne evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 26.04.2013 do 28.07.2013, následne bol vyradený z dôvodu vzniku pracovného pomeru, pomoc v hmotnej núdzi poberal posledne v období od 01.05.2013 do 31.08.2013. Otec bol posledne zamestnaný od 21.10.2014 do 09.11.2014 v spoločnosti DREAMLINE SK, s.r.o. na dohodu o vykonaní práce (potvrdenie sociálnej poisťovne), podľa potvrdenia posledného zamestnávateľa pracovný pomer skončil zo strany zamestnávateľa pre opakované príchody na pracovisko pod vplyvom alkoholických nápojov, otec pracoval 1hod./deň a za mesiac október odpracoval 75 hodín, za ktoré mu bola vyplatená suma 75,- Eur, za mesiac november 2015 odpracoval 5 hodín, bola mu vyplatená suma 25,- Eur. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. Š. X., B.. XX.XX.XXXX, a T. X., B.. XX.XX.XXXX, a to na obe deti vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Matka mal. je toho času nezamestnaná, je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie od 27.04.2015. V období od 01.10.2009 do 26.04.2015 bola zamestnaná, pracovný pomer ukončila dohodou. Matka poberá dávku v nezamestnanosti a to v období od 27.04.2015 do 30.10.2015 vo výške 839,90 Eur mesačne. V čase do 26.04.2015 bola na rodičovskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok a rodinné prídavky. Spolu s maloletou býva v rodinnom dome spolu s matkou a jej druhom. Matka má zvýšené výdavky s poukazom na zdravotný stav maloletej, maloletá navštevuje hematologickú ambulanciu, očnú ambulanciu, matka mesačne vynaloží 20,- Eur na lieky maloletej, tiež má náklady s cestovným k lekárom.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 5P/226/2012-98, zo dňa 28.01.2013, súd schválil rodičovskú dohodu rodičov maloletej, na základe ktorej je maloletá v osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal platiť na maloletú výživné vo výške 100,- Eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2012. Súd vychádzal z príjmu matky, ktorá v tom čase bola na rodičovskej dovolenke poberala rodičovský príspevok a rodinné prídavky. Otec bol v tom čase zamestnaný na dohodu s príjmom 100.- Eur týždenne.

Podľa § 78 ods. 1 a ods. 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov .

Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že oproti poslednej úprave výživného, ktorá bola vykonaná rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 5P/226/2012-98, zo dňa 28.01.2013, nedošlo k takej zmene pomerov tak na strane rodičov maloletej, ako i na strane maloletej, ktorá by odôvodňovala zvýšenie výživného na maloletú T. zo strany otca. Výživné bolo posledne upravené pred dvomi rokmi, v tom

čase mala maloletá 1,5 roka, teraz má 3,5 roka. Súd taktiež poukazuje na skutočnosť, že matka v čase poslednej úpravy výživného bola na rodičovskej dovolenke, ako príjem mala len rodičovský príspevok, toho času je nezamestnaná, od 27.04.2015 do 30.10.2015 mala príjem vo výške 839,90 Eur mesačne ako podporu v nezamestnanosti, posledný pracovný pomer skončila podľa vlastného vyjadrenia dohodou, čo súd vyhodnotil, ako vzdanie sa výhodnejšieho zamestnania bez dôležitého dôvodu (§75 ods. 1 Zák. o rodine).

Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh matky na zvýšenie výživného plateného zo strany otca na maloletú T. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.