

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/32/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614210224
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614210224.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu AB 1 B. V., so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, Holandské kráľovstvo, registračné číslo: 56 007 043, zastúpeného splnomocneným zástupcom Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom v Trenčíne, Piaristická 707/25, IČO: 47 234 679, proti žalovanej D. J., Z.. XX. X. XXXX, trvale bytom O. XXX/X, o zaplatenie 160,30 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 102,30 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 92,34 eura, od 13. 2. 2014 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalobcovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 4,55 eura a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 16,32 eura, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť splnomocnenému zástupcovi žalobcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 12. 12. 2014, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 160,30 eura, úroku z omeškania vo výške 6,73 eura, vyčísleného od 13. 2. 2014 do 1. 12. 2014 zo sumy 160,30 eura a úroku z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 160,30 eura od 2. 12. 2014 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania, právnym dôvodom splnenia záväzkov zo zmluvy o úvere číslo 4302049668, uzavretej medzi žalovanou a Home Credit Slovakia, a. s. dňa 12. 2. 2013, na základe ktorej bol poskytnutý žalovanej úver vo výške 164 eur, ktorý sa zaviazala splatiť v 12 splátkach po 17,27 eura mesačne. Žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 71,36 eura, zosplatennej istiny vo výške 31,08 eura, úroku vo výške 9,96 eura, poistného vo výške 6,90 eura, poplatkov za upomienky vo výške 5 eur, 24 eur a 12 eur. Žalovanú pohľadávku nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej dňa 23. 1. 2014.

Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariadil, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 29. 9. 2015, č. k. 7C/32/2015-73, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 15. 10. 2015, zveseným z úradnej tabule súdu dňa 27. 10. 2015, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to z úverovej zmluvy, úverových zmluvných podmienok žalobcu, informácie o poistení, výzvy k splateniu úveru, poštového podacieho hárku, výpisu čerpania, splátok a úhrad, predžalobnej výzvy a oznámenia o postúpení pohľadávky, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Obchodná spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s. ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzatvorili dňa 12. 2. 2013 úverovú zmluvu č. 4302049668, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 164 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 12 mesačných splátkach po 17,27 eura. Ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 29,61 %, ročná percentuálna miera nákladov bola dojednaná vo výške 34,5 %, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov predstavovala 46,35 %. V zmluve si účastníci dojednali aj poistenie pre prípad dlhodobej práceneschopnosti, invalidity alebo smrti s výškou poistného 1,15 eura mesačne.

Podľa hlavy 7 § 3 písm. a/ úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok, alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace. Podľa hlavy 18 § 1 úverových podmienok žalobcu, v prípade omeškania úhrady splátky je veriteľ oprávnený vyúčtovať si poplatok za upomienku vo výške 5 eur v prípade prvej upomienky a 12 eur v prípade druhej a ďalšej upomienky. Podľa hlavy 18 § 2 úverových podmienok žalobcu, v prípade omeškania je klient povinný zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 17 eur.

Výzvou zo dňa 23. 1. 2014, vyzval právny predchodca žalobcu žalovanú na splatenie celého úveru v celkovej sume 160,30 eura, v lehote 15 dní odo dňa odoslania výzvy, z dôvodu omeškania s úhradou záväzkov.

Podľa výpisu čerpania, splátok a úhrad, žalovaná čerpala úver dňa 12. 2. 2013 vo výške 164 eur a uhradila žalobcovi spolu 103,35 eura. Na istinu bola z vykonaných úhrad započítaná suma 61,56 eura, na úrok suma 19,04 eura, na poistné suma 5,75 eura a na poplatok za upomienku spolu suma 17 eur.

Dňa 17. 11. 2014 splnomocnený zástupca obchodnej spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky na žalobcu a súčasne ju vyzval na úhradu dlžnej sumy.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25f ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“),

ustanoveniami tohto zákona sa od 1. apríla 2015 spravujú aj právne vzťahy upravené týmto zákonom, ktoré vznikli pred 1. aprílom 2015; vznik týchto vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. aprílom 2015 sa však posudzujú podľa predpisov účinných pred 1. aprílom 2015, ak v odsekoch 2 až 6 nie je ustanovené inak.

Podľa § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 3. 2015, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 9 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 3. 2015, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba M. C. B. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanej žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko v časti, uvedenej vo výroku rozsudku, mal preukázanú jej dôvodnosť. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázané, že obchodná spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s. ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzavreli zmluvu o úvere, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 164 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 12 mesačných splátkach, spolu s dohodnutým úrokom. Vzhľadom na skutočnosť, že zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, sa jednalo o zmluvu spotrebiteľskú. Vzhľadom na charakter a obsah zmluvy, sa jednalo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Zmluva obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Keďže žalovaná si svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnila, právny predchodca žalobca ju výzvou zo dňa 23. 1. 2014 vyzval na splatenie celého úveru. Nakoľko povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť dojednaný úrok, súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie nesplateného istiny úveru vo výške 85,44 eura (keďže poplatok za upomienku nebol so žalovanou individuálne dojednaný v zmluve o úvere, žalobcovi neprislúchal, preto súd aj úhrady žalovanej spolu vo výške 17 eur, ktoré boli právnym predchodcom žalobcu započítané na úhradu poplatkov za upomienky, považoval za úhrady na istinu úveru), úroku, vyčísleného do mimoriadnej splatnosti úveru vo výške 9,96 eura a poistného, dojednaného v zmluve, vo výške 6,90 eura, spolu 102,30 eura. V zostávajúcej časti uplatneného nároku súd žalobu zamietol, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal platné individuálne dojednanie so žalovanou v úverovej zmluve o povinnosti platiť poplatok za upomienku. Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Sadzobník poplatkov, ani úverové zmluvné podmienky, nemôžu nahrádzať zmluvné dojednanie účastníkov zmluvy. Navyše, takéto dojednanie je neplatné aj z dôvodu rozporu s dobrými mravmi, nakoľko úverové podmienky, ktoré predstavujú dojednania technickej a vysvetľujúcej povahy, nemôžu obsahovať sankcie, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné a postihujú ho v jeho majetkovej sfére a, vzhľadom na veľkosť písma úverových podmienok, môžu jeho pozornosti uniknúť.

Nakoľko žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, vzniklo žalobcovi aj právo na zaplatenie úroku z omeškania, ktorý mu súd priznal vo výške 5,25 % ročne, ktorý

bol v súlade s výškou úrokov z omeškania podľa občianskoprávných predpisov, od 13. 2. 2014, t. j. tak ako si to uplatnil v žalobe, do zaplatenia, keďže žalobca vyhlásil splatnosť úveru a žiadal jeho úhradu do 15 dní od odoslania výzvy, ktorá bola odoslaná dňa 23. 1. 2014, preto k splatnosti úveru došlo dňa 7. 2. 2014 a k omeškaniu s plnením dlhu dňom nasledujúcim, t. j. 8. 2. 2014, pričom súd nemohol rozhodnúť nad rámec uplatnený v žalobe, a to zo sumy istiny a poistného vo výške 92,34 eura, keďže, podľa ustálenej judikatúry oneskoreným zaplatením úrokov nevzniká právo na úroky z omeškania (Občiansky zákonník neumožňuje požadovať od dlžníka príslušenstvo - úroky z omeškania pre prípad omeškania s platením príslušenstva pohľadávky - úrokov). V zostávajúcej časti uplatnených úrokov z omeškania súd podanú žalobu zamietol.

Aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu v konaní mal súd preukázanú z oznámenia o postúpení pohľadávky.

Už len okrajom súd uvádza, že k podaniu žalobcu, označenému ako oprava návrhu na vydanie platobného rozkazu, zo dňa 23. 7. 2015 neprihliadal, nakoľko nebolo podpísané osobou oprávnenou konať v mene splnomocneného zástupcu žalobcu v zmysle § 25 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (substitučným právnym zástupcom resp. advokátskym koncipientom), pričom žalobca, napriek výzve súdu, uvedený nedostatok podania neodstránil.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd v konaní čiastočne úspešnému žalobcovi priznal pomernú časť náhrady trov konania. Úspech žalobcu v konaní predstavoval 102,30 eura, čo percentuálne činí 63,8 %, jeho neúspech 58 eur, čo percentuálne činí 36,2 % a pomer úspechu a neúspechu žalobcu potom predstavoval 27,6 % (63,8 % - 36,2 %). Súd preto priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 27,6 % zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania, t. j. zo sumy 16,50 eura, čo činí 4,55 eura a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 27,6 % z celkových trov právneho zastúpenia podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, t. j. zo sumy 59,14 eura, čo činí 16,32 eura, a to tarifnú odmenu za 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd po 16,60 eura (§ 13a ods. 1 písm. a/, c/ v spojení s § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky), režijný paušál k 2 úkonom právnej služby vykonaným v roku 2014 po 8,04 eura, keďže súd nemohol rozhodnúť nad rámec návrhu (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky) a DPH 20 % z priznanej tarifnej odmeny a režijného paušálu, t. j. zo sumy 49,28 eura, čo činí 9,86 eura (§ 18 ods. 3 citovanej vyhlášky). Nakoľko žalobca bol v konaní zastúpený splnomocneným zástupcom, ktorý je advokátom, súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť náhradu trov konania splnomocnenému zástupcovi žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o p o d a ť odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.