

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 15C/75/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713210649  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5713210649.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci žalobcu: ZEPTER SLOVAKIA, spol. s r. o. so sídlom Karadžičova 7610/16, 821 08 Bratislava, IČO: 31 323 570, právne zastúpená JUDr. Ing. Jánom Felšöcim, advokátom so sídlom M. R. Štefánika 1, 902 01 Pezinok, proti žalovanej: A. H., F.. XX.X.XXXX, R.. H.. Q. X, XXX XX E., v konaní o zaplatenie 214 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žaloba sa zamietá

II. Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobou doručenou súdu 23.7.2013 s domáhal žalobca, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 214 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 42,80 eur od 21.6.2010 do zaplatenia, zo sumy 24,46 eur od 1.8.2010 do zaplatenia, zo sumy 24,46 eur od 1.9.2010 do zaplatenia, zo sumy 24,46 eur od 1.10.2010 do zaplatenia, zo sumy 24,46 eur od 1.11.2010 do zaplatenia, zo sumy 24,46 eur od 1.12.2010 do zaplatenia, zo sumy 24,46 eur od 1.1.2011 do zaplatenia, zo sumy 24,46 eur od 1.2.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia. V dôvodoch žaloby uviedol, že uzavrel so žalovanou dňa 16.6.2010 Kúpnu zmluvu č. 10115979, ktorej predmetom bol v nej vymedzený a presne špecifikovaný tovar. Žalovaná sa v zmysle ust. kúpnej zmluvy zaviazala zaplatiť kúpnu cenu v celkovej výške 214 eur tým spôsobom, že kúpnu cenu uhradí v 8 mesačných splátkach. Prvá splátka vo výške 42,80 eur so splatnosťou 20.6.2010. Zostávajúcich 7 mesačných splátok po 24,46 eur so splatnosťou k poslednému dňu príslušného mesiaca. Žalobca sa zaviazal dodať žalovanej predmet kúpy do 28 dní od pripísania poslednej splátky na účet predávajúceho. Žalovaná neuhradila žalobcovi kúpnu cenu vo výške 214 eur a svoj záväzok nesplnila riadne a včas. Poslednou výzvou na zaplatenie pred podaním návrhu na súd zo dňa 30.4.2013 vyzval právny zástupca žalobcu žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy, táto však na výzvu nereagovala. Zároveň si žalobca uplatnil aj úroky z omeškania a to v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých splátok určených na zaplatenie kúpnej ceny.

Súd vo veci vytýčil termín pojednávania na deň 11.6.2014, na ktorom vo veci rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania a žalobu v celom rozsahu zamietol. Proti rozsudku č.k. 15C/75/2014-28 zo dňa 11.6.2014 podal žalobca odvolanie ( č.l. 33 súdneho spisu ). O odvolaní rozhodoval Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 6Co/630/2014 zo dňa 11.2.2015 a rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 15C/75/2014-28 zo dňa 11.6.2014 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení krajský súd poukázal na to, že úlohou okresného súdu v ďalšom konaní bude opätovne vo veci vytýčiť termín pojednávania, na ktoré účastníkov a zástupcov riadne predvolá. Následne bude v prejednávani postupovať štandardným spôsobom meritórneho posúdenia uplatňovaného nároku a zrozumiteľným ( konzistentným ) a prehľadným spôsobom reflektujúcim konkrétne okolnosti daného prípadu vysvetliť dôvody ( prípadného )

zamietnutia návrhu. Okresný súd sa bude musieť vysporiadať s otázkou, či je zmluva medzi účastníkmi uzavretá zo dňa 16.6.2010 č.10115979 platná, a či pri jej uzatváraní bola riadne dodržaná písomná forma. Následne posúdi platnosť predmetnej zmluvy z hľadiska spotrebiteľského práva, bude tiež skúmať otázku, či žaloba žalobcu v súdnej veci nie je v konaní podaná predčasne. Je potrebné, aby súd prvého stupňa svoje nové rozhodnutie v súlade s ust. § 157 ods. 2 OSP riadne odôvodnil, a to vzhľadom ku konkrétnym skutkovým okolnostiam vyplývajúcim zo spisového materiálu, ako aj s ohľadom na námietky odvolateľa uvedené v jeho opravnom prostriedku a argumentáciu obidvoch procesných strán v konaní.

Vzhľadom na uvedené súd vytýčil nový termín pojednávania na deň 7.10.2015. Právny zástupca žalobcu neúčast' ospravedlnil, poukázal na to, že konanie žalovanej nemožno považovať za odstúpenie od zmluvy, nakoľko tu absentuje písomná forma ako podmienka jeho platnosti. Rovnako zákon č. 108/200 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji účinný v čase rozhodnutia súdu pri uplatnení práva na odstúpenie od zmluvy uzavretej v zmysle jeho ustanovení vyžadoval písomnú formu právneho úkonu ( odstúpenie od zmluvy ). Kúpna zmluva medzi žalobcom a žalovanou zostáva v platnosti, nakoľko má splnené všetky náležitosti podmieňujúce jej platnosť. Neplatnosť zmluvy nemožno vyvodiť ani s poukazom na ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré upravujú podmienky spotrebiteľských zmlúv. Žalobca trvá na podanej žalobe, ako aj na skutočnostiach uvedených v jeho odvolaní proti rozsudku zo dňa 11.6.2014. Žalovaná sa pojednávania zúčastnila. Na pojednávaní uviedla, že na uzavretie zmluvy ju nahovorila suseda, predajca bol u nej doma v dopoludňajších hodinách, dostala papier s číslom účtu, ktorý mala splácať, mala aj zmluvu, ale nedostala ani šeky, ani nič. Zmluvu podpísala s tým, že mala za to, že jej tovar príde až keď to dospláca. Ani jednu zo splátok nezačala splácať a mala za to, že keď nezaplatila ani jednu splátku, nemá ani tovar prevzatý, tak nie je ničím žalobca poškodený. O predmetný mixér už nemala záujem. Na otázku samosudkyne, či vie predložiť kúpnu zmluvu, uviedla, že sa trikrát sťahovala a kúpnu zmluvou nedisponuje. Viac k veci uviesť nevedela.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré boli obsiahnuté v súdnom spise, výsluchom žalovanej a dospel k týmto skutkovým zisteniam a právnomu posúdeniu veci:

Súd z listinného dôkazu - Kúpnej zmluvy č. 10115979 ( č. I. 5 ) zistil, že táto mala byť uzavretá medzi žalobcom a žalovanou dňa 16.6.2010. Predmetom malo byť objednanie tovaru, a to Mixsy set po zľave za cenu 214 eur. Spôsob zaplataenia kúpnej ceny bol dohodnutý tak, že žalovaná uhradí kúpnu cenu v splátkach na osem mesiacov. Prvá splátka 54 eur mala byť splatená 20.6.2010, ďalšie splátky vo výške 22,86 eur mala splácať žalovaná v splátkach s tým že dátum prvej splátky bol určený na deň 20.6.2010 a dátum poslednej splátky bol dohodnutý na 20.1.2011. . V rámci predmetnej zmluvy bolo uvedené, že termín dodania tovaru bude do 28 dní po pripísaní poslednej splátky na účet predávajúceho. Zmluva bola podpísaná zo strany žalovanej, ako aj zo strany zástupcu žalobcu. Súčasťou predmetnej zmluvy boli aj Podmienky predaja, Všeobecné podmienky dodávky, Reklamačné podmienky a Reklamačný poriadok.

Podľa bodu E) v Podmienkach predaja ( č. I. 6) svojim podpisom na tejto kúpnej zmluve kupujúci potvrdzuje svoj súhlas s cenou tovaru a podmienkami predaja.

Podľa bodu G) v Podmienkach predaja kupujúci prehlasuje, že bol riadne oboznámený s kúpnu zmluvou a všeobecnými podmienkami dodávky, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou, určujúcou a vysvetľujúcou práva a povinnosti zmluvných strán.

Podľa bodu K) v Podmienkach predaja kupujúci je oprávnený odstúpiť od zmluvy v lehote 7 pracovných dní odo dňa prevzatia tovaru v zmysle ust. zákona č. 108/2000 Z.z.

Podľa bodu L) v Podmienkach predaja podpisom zmluvných strán táto kúpna zmluva nadobúda platnosť a účinnosť.

V zmysle bodu B) Všeobecných podmienok dodávky - zmena kúpnej zmluvy, akejkoľvek žiadosti o zmeny v kúpnej zmluve musia byť podané písomne pred uhradením poslednej splátky na centrálu firmy v Bratislave, ktorá musí tiež písomne dodané zmeny odhlásiť. V prípade, že nie sú odsúhlasené oboma stranami, sú neplatné. Odstúpenie od zmluvy musí byť písomnou formou.

Súd z listinného dôkazu, a to z prehľadu splátok kúpnej zmluvy ( č. I. 8) zistil, že žalobca zaslal žalovanej listom zo dňa 24.4.2013 prehľad splátok s tým, že jej zostáva zaplatiť 214 eur.

Právny zástupca žalobcu vyzval žalovanú Poslednou výzvou na zaplatenie dňa 30.4.2013 ( č. I. 7), a to na zaplatenie zostatku kúpnej ceny vo výške 214 eur a náhradu trov právneho zastúpenia.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 108/2000 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji, účinného v čase uzavretia kúpnej zmluvy medzi žalobcom a žalovaným ( ďalej len „zákon č. 108/2000 Z. z. ), podomový predaj tovar alebo poskytovanie služieb, zásielkový predaj tovaru alebo poskytovanie služieb sa uskutočnil na základe zmluvy, ktorá sa uzaviera medzi predávajúcim, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby, alebo osobou konajúcou v mene alebo v záujme predávajúceho ( ďalej len „ predávajúci“) a spotrebiteľom na tovar alebo služby, ktoré z predaja tovaru alebo z poskytovania služieb nie sú týmto zákonom vylúčené alebo zakázané.

Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 108/2000 Z. z., ak sa zmluva uzaviera písomne, musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (odkaz 3) ust. o záruke, spôsobe uplatňovania reklamácie a o práve na odstúpenie od zmluvy.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 108/2000 Z.z. na právne vzťahy medzi predávajúcim a spotrebiteľom pri podomovom predaji alebo pri zásielkovom predaji sa vzťahuje Občiansky zákonník a osobitné predpisy, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 108/2000 Z.z. podomový predaj je predaj tovaru alebo poskytovanie služieb na základe zmluvy uzavretej medzi predávajúcim a spotrebiteľom, najmä

a) pri akcii organizovanej predávajúcim mimo miesta prevádzkarne alebo mimo trhového miesta

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 108/2000 Z.z. je predávajúci povinný okrem všeobecných podmienok predaja a podmienok prevádzkovania živnosti splniť tieto povinnosti

a) preukázať spotrebiteľovi a iným oprávneným osobám ( § 14 ods. 1 ), ak si to vyžadujú,

1. svoju totožnosť, trvalý pobyt a živnostenské oprávnenie, ak podomový predaj vykonáva fyzická osoba vo vlastnom mene a na vlastný účet; živnostenské oprávnenie nie je povinná preukázať fyzická osoba, ktorá predáva spotrebiteľovi rastlinné a živočíšne výrobky z vlastnej drobnej pestovateľskej alebo chovateľskej činnosti alebo lesné plodiny,

2. obchodné meno a sídlo, ak podomový predaj vykonáva právnická osoba prostredníctvom svojho zamestnanca, sprostredkovateľa alebo tretej osoby, ktoré vystupujú v jej mene

b) splniť informačnú povinnosť o predávanom tovare podľa osobitného zákona

c) písomne informovať spotrebiteľa o tom, kde a akým spôsobom môže spotrebiteľ reklamovať vady tovaru alebo poskytnutej služby

d) písomne upozorniť spotrebiteľa najneskôr pri uzavretí zmluvy na jeho právo písomne odstúpiť od zmluvy do 7 pracovných dní odo dňa prevzatia tovaru alebo uzavretia zmluvy o poskytnutí služby a uviesť meno a adresu alebo názov a sídlo osoby, u ktorej môže toto právo uplatniť.

Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 108/2000 Z.z. lehota na odstúpenie od zmluvy podľa ods. 1 písm. d) je zachovaná, ak sa písomné odstúpenie od zmluvy odovzdá najneskôr posledný deň lehoty na poštovú prepravu.

Podľa § 7 ods. 3 zákona č. 108/2000 Z.z. o predaji tovaru alebo o poskytnutí služby je predávajúci povinný spotrebiteľovi vydať doklad, v ktorom uvedie druh tovar alebo poskytnutej služby, ich cenu, obchodné meno a sídlo, ak podomový predaj vykonáva právnická osoba, alebo meno a trvalý pobyt, ak podomový predaj vykonáva fyzická osoba a dátum prevzatia tovaru alebo poskytnutia služby. Za taký doklad sa považuje aj doklad vyhotovený elektronickou registračnou pokladnicou.

Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 108/2000 Z.z. spotrebiteľ je oprávnený bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy v lehote podľa § 7 ods. 1 písm. d). Odstúpením spotrebiteľa od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje.

Podľa § 8 ods. 2 zákona č. 108/2000 Z.z. spotrebiteľ v lehote 7 pracovných dní odo dňa odstúpenia od zmluvy vráti tovar predávajúcemu bez ohľadu na to, či tovar bol použitý alebo má vady, ktoré spotrebiteľ nespôsobil; primeraná starostlivosť o tovar musí byť zachovaná.

Podľa § 8 ods. 3 zákona č. 108/2000 Z.z. predávajúci je povinný prevziať tovar späť a vrátiť spotrebiteľovi cenu zaplatenú za tovar alebo za službu alebo vrátiť spotrebiteľovi preddavok, najneskôr v lehote 15 dní od dňa odstúpenia od zmluvy.

Podľa § 588 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť mu zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Kupujúci je v zmysle § 8 ods. 1 zákona č. 108/2000 Z.z. ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji v zmysle noviel oprávnený bez udania dôvodu odstúpiť od zmluvy v lehote 7 pracovných dní od dňa prevzatia tovaru. Odstúpenie od zmluvy musí byť urobené písomnou formou a doručené na adresu predávajúceho ZEPTEK Slovakia, spol. s r.o. Cesta na Senec 2/A, 821 04 Bratislava. Kupujúci podpisom tejto zmluvy potvrdzuje, že bol o tejto možnosti oboznámený bod C) všeobecných podmienok dodávky možnosť odstúpenia od zmluvy.

Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ust. o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia s, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2, 3 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 ods. 1, 2 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) tento zákon upravuje práva spotrebiteľom a povinnosti výrobcov, predávajúcich, dovozcov a dodávateľov, pôsobnosť orgánov verejnej správy z oblasti ochrany spotrebiteľa, postavenie právnických osôb založených alebo zriadených na ochranu spotrebiteľa (ďalej len „združenie“) a označovanie výrobkov cenami. Tento zákon sa vzťahuje na predaj výrobkov a poskytovanie služieb, ak k plneniu dochádza na území Slovenskej republiky alebo, ak plnenie súvisí s podnikaním na území Slovenskej republiky alebo ak plnenie súvisí s podnikaním na území Slovenskej republiky.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona na ochranu spotrebiteľa na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti,
- b) predávajúci podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby alebo jeho splnomocnenec.

Podľa § 3 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami spotrebiteľských zmlúv.

Na základe zisteného skutkového stavu je zrejmé, že medzi žalobcom a žalovanou bola dňa 16.6.2010 uzavretá kúpna zmluva, ktorú súd vyhodnocuje ako zmluvu spotrebiteľskú, kde žalovaná vystupovala v pozícii spotrebiteľa s uvedením jej trvalého pobytu, rodného čísla. Zároveň išlo o zmluvu uzavretú spôsobom s výhradou vlastníctva formou podomového predaja podľa zákona č. 108/2000 Z.z., na základe ktorej sa žalobca zaviazal odovzdať žalovanej jeden kus mixyset s dohodnutou kúpnu cenou 214 eur. Predmetná kúpna zmluva bola uzavretá písomne, obsahovala všeobecné náležitosti, ktoré vyžaduje ust. § 588 a nasl. OZ upravujúce otázky kúpnej zmluvy a rovnako obsahovala na druhej strane aj ust. o záruke, spôsobe uplatňovania reklamácie a o práve na odstúpenie od zmluvy. Písomná forma bola dodržaná, bola podpísaná zástupcami žalobcu a žalovanou. K odovzdaniu tovaru však zo strany žalobcu ako predávajúceho a následnému zaplateniu kúpnej ceny kupujúcou, teda žalovanou nedošlo, i napriek dojednaniu o zaplatení kúpnej ceny v splátkach. Žalobca neodovzdal žalovanej tovar, ktorý bol predmetom zmluvy z dôvodu, že v zmluve bolo dohodnuté, že termín dodania tovaru je do 28 dní po pripísaní poslednej splátky na účet žalobcu, ako predávajúceho. Zo samotnej zmluvy plynie poučenie vo vzťahu ku právu žalovanej odstúpiť od zmluvy do 7 pracovných dní odo dňa prevzatia tovaru. Kúpna zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom tak, ako v prejednávanej prípad, tzv. konsenzuálnym kontraktom, ktorý účastníkov zaväzuje odo dňa jej uzavretia bez ohľadu na existenciu reálnych vzájomných plnení, t.j. dodania tovaru, resp. zaplatenia. Kúpna zmluva uzavretá v rámci podomového predaja svoje špecifiká prejavujúce sa v kogentne upravenom oprávnení kupujúceho, teda spotrebiteľa, t.j. prejednávanej veci žalovanej odstúpiť od uzatvorenej zmluvy bez udania dôvodu do 7 pracovných dní potom, čo dodávateľ tovar reálne dodal. Ku dňu rozhodovania súd nedošlo k dodaniu tovaru žalobcom a ani k zaplateniu kúpnej ceny žalovanou ak stále existuje právo žalovanej odstúpiť od dojedanej zmluvy, hoci aj bez udania dôvodu, pričom v súvislosti s uplatnením tohto práva ju nemôžu zaťažovať žiadne sankcie. Ak kupujúci ako spotrebiteľ opätovne zväží všetky možnosti a výhody ponúkaného tovaru a na druhej strane aj svoje sociálne, rodinné a majetkové pomery a v neposlednej rade jeho záväzok zaplatiť za dodaný tovar kúpnu cenu, hoci aj v splátkach, ktorej výška práve voči uvedeným pomerom môže byť značne vysoká, potom aj keď v prvom okamihu prevládol záujem o kúpu tovaru, nemožno pričítať na škodu spotrebiteľa, ak po tomto nasledovalo reálne uvažovanie a zhodnotenie celej situácie a z tohto vyplývajúcich záväzkov, ktoré by v konečnom dôsledku mohli byť pre spotrebiteľa veľmi nepriaznivé. Podľa názoru súdu je žaloba predčasná, lebo nedošlo k zaplateniu ani jednej splátky žalovanou, nakoľko na základe kúpnej zmluvy a podmienok predaja žalovaná bola povinná najskôr zaplatiť žalovanú istinu v splátkach a následne až vzniká povinnosť žalobcovi dodať tovar, a to v lehote maximálne 28 dní od pripísania poslednej splátky a následne vzniká žalovanej právo odstúpiť od zmluvy. Ak sa právo na odstúpenie od zmluvy viaže okamihom odovzdávania tovaru, nie je možné uprieť právo žalovanej na odstúpenie od zmluvy za predpokladu, pokiaľ jej tovar samotným žalobcom dodaný nebol. Je pravdou, že žalovaná písomne od kúpnej zmluvy neodstúpila, avšak bez splnenia povinností dodať predmet kúpy vyplývajúci z ustanovenia § 588 OZ, nie je možné uložiť túto povinnosť žalovanej vzhľadom k tomu, že medzi účastníkmi boli dohodnuté iné podmienky predaja. Kúpna zmluva je dvojstranný právny úkon, synalagmaticky spojený s odovzdaním predmetu kúpy a povinnosťou zaplatiť dohodnutú cenu za predmet kúpy. Zákoné podmienky vyplývajúce z tohto dvojstranného právneho úkonu v danom prípade splnené neboli, a preto ďalšie právo oprávnenej osoby, t.j. žalovanej z titulu kúpnej zmluvy, t.j. napr. právo na odstúpenie od zmluvy nemožno uprieť pred dodaním tovaru. V zmysle podmienok predaja bodu e) termín dodania tovaru pri úhrade tovaru prostredníctvom Zepeter splátok je maximálne 28 dní od pripísania poslednej splátky na účet predávajúceho v peňažnom ústave. Na základe uvedeného súd žalobu ako predčasne podanú zamietol.

O trovách konania súd rozhodoval podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, a žalovanej ako úspešnej v konaní vzniklo právo na náhradu trov konania. Žalovaná si však žiadne trovy konania neuplatnila, a preto jej súd ich náhradu nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon rozhodnutia.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.