

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 25Co/476/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113205987
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Spálová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2113205987.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Ľubica Spálová a členov senátu: JUDr. Anton Jaček a JUDr. Martina Valentová, v právnej veci žalobcu: JUDr. Juraj Gajdošík, so sídlom Bratislava, Miletičova 23, správca konkurznej podstaty úpadcu 1. Bratislavská realitná, s.r.o., so sídlom Bratislava, Trenčianska 11, IČO: 36 611 549, proti žalovanému: wesTTrans, s.r.o., so sídlom Suchá nad Parnou 395, IČO: 43 876 234, zastúpenému spoločnosťou: In Medias Res, s.r.o., so sídlom Trnava, Sladovnícka 13, IČO: 36 863 351, o určenie vlastníckeho práva, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Trnava č.k. 8C/242/2013-176 zo dňa 1.7.2014, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom prvostupňový súd výrokom I. návrh zamietol a nasledujúcim výrokom II. ustálil, že o náhrade trov konania rozhodne samostatne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Rozhodnutie odôvodnil právne aplikáciou ust. § 44 ods. 1, § 47 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z., z ktorého uzavrel, že žalobca je v konaní aktívne legitimovaný, keďže na majetok úpadcu bol vyhlásený konkurz a za správca bol ustanovený JUDr. Juraj Gajdošík. Následne s použitím ust. § 80 písm. b) a c) O.s.p. súd uzavrel, že žalobca neuniesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že medzi ním a žalovaným existuje aktuálny stav objektívnej právnej neistoty, ktorý je ohrozením žalobcovho právneho postavenia, nakoľko žalobca môže žalovať priamo splnenie povinnosti podľa § 80 písm. b) O.s.p. Následne súd tiež s použitím § 49 ods. 1, § 61, § 150 ods. 1, § 151, § 179 ods. 1 Exekučného poriadku zdôraznil, že navrátenie do pôvodného stavu v exekúcii je neprípustné, že vydražiteľ, ktorému bol v exekučnom konaní udelený príklep a zaplatil najvyššie podanie, nadobudol vlastníctvo k vydraženým veciam, pričom takto nadobudnuté vlastnícke právo nemôže byť dotknuté ani prípadnými vadami exekučného konania. Keď dňa 30.5.2012 došlo k predaju aktív podniku (úpadcu), je potrebný súhlas súdu s príklepom na základe zápisnice z dražby podniku, je teda potrebné, aby súd udelenie príklepu schválil podľa § 150 ods. 2 O.s.p. (zrejme Exekučného poriadku), čo v danom konaní nebolo preukázané, resp. obaja účastníci sa zhodli na tom, že príklep nebol schválený súdom. Ďalej súd uzavrel, že v danom konaní sa prípadnou zodpovednosťou exekútora JUDr. Pavla Holíka za škodu spôsobenú v predmetnom exekučnom konaní sp. zn. EX 354/2011 nezaoberal, keď tento exekútor ako osoba pasívne legitimovaná nie je žalovaný. Následne prvostupňový súd s poukazom na § 151 ods. 1 O.s.p. ustálil, že o náhrade trov konania rozhodne samostatne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Proti tomuto rozsudku v celom jeho rozsahu podal odvolanie žalobca, ktorým sa domáhal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok v zmysle § 220 O.s.p. zmenil tak, že návrhu v celom rozsahu vyhovie a určí, že žalobca je vlastníkom pohľadávok voči dlžníkovi Ing. D. D. uplatnených na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 18Cb/171/2008 o 1.681.424,35 Eur s príslušenstvom, vo výške 465.698,40 Eur s príslušenstvom vo veci 7C/170/2011 a vo výške 172.807,54 Eur vo veci 20C/172/2010. Vyslovil názor,

že rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, že súd neúplne zistil, skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcej skutočnosti, čím sú dané odvolacie dôvody podľa § 205 ods. 2 písm. c) a f) O.s.p. Podľa odvolateľa súd nesprávne posúdil otázku naliehavého právneho záujmu. S poukazom na § 44 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. vyslovil domnienku, že došlo k nezákonnej dražbe podniku, vznikol stav, kedy je jediným vlastníkom pohľadávok žalovaný. Má za to, že iba rozhodnutím súdu je možné určiť vlastnícke právo k pohľadávkam a len na základe tohto rozhodnutia môže správca s uvedenými pohľadávkami nakladať v rámci konkurzného konania. V súčasnosti je v dôsledku toho žalobca objektívne v stave právnej neistoty, pričom je ohrozené aj jeho postavenie. Keďže žalovaný nadobudol vlastnícke právo k uvedeným pohľadávkam nezákonným spôsobom je ohrozené aj postavenie žalobcu ako veriteľa vo vzťahu k dlžníkovi. Podľa odvolateľa súd aj nedostatočne zistil skutkový stav z dôvodu, že predmetný exekučný spis sp. zn. EX 354/2011 nebol súdom zabezpečený a tak neprišlo k vykonaniu žalobcom navrhovaného dôkazu.

Žalovaný odvolací návrh nepodal. K doručenému odvolaniu žalobcu predložil písomné vyjadrenie, ktorým navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil a zároveň žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanému náhradu trov odvolacieho konania (ktoré v podaní aj vyčíslil). Ako prvé žalovaný poukázal na to, že predmetné odvolanie mohlo byť Okresnému súdu Trnava doručené oneskorene s následkom jeho odmietnutia s poukazom na to, že na odvolaní sa nachádza pečiatka Okresného súdu Bratislava 5. Poukázal tiež na to, že v priebehu konania na návrh žalobcu došlo k zmene žaloby, pričom v odvolaní žalobca navrhuje, aby súd rozhodol o pôvodnom petite, čo je v tomto štádiu konania už neprípustné. V ďalšom žalovaný uviedol, že sa stotožňuje so závermi súdu prvého stupňa, že v danom prípade nie je daný naliehavý právny záujem na požadovanom určení. Výsledok tohto konania pritom neovplyvní konania vo veci samej na Okresnom súde Poprad a právnu neistotu žalobcu možno odstrániť iným právnym prostriedkom a to priamo v konaniach o zaplatenie uvedených pohľadávok. V tejto súvislosti poukázal na rozsudky NS SR sp. zn. 3Cdo 112/2004, 3Cdo 136/96. K námietkam odvolateľa o neúplne zistenom skutkovom stave poukázal na to, že súd považoval pripojenie exekučného spisu EX 345/2011 za nehospodárne, nakoľko skutkové tvrdenia účastníkov o priebehu exekučného konania neboli sporné a účastníci boli s obsahom predmetného spisu oboznámení, s týmto názorom súdu sa žalovaný stotožňuje. Úpadca nijakým spôsobom nenamietal okolnosti, ani priebeh exekučného konania, ani spôsob vykonania exekúcie, ani rozsah majetku a pohľadávok, ktoré boli predmetom exekúcie, nevyužil ani zákonnú ochranu poskytovanú § 55 ods. 1 Exekučného poriadku. Z toho vyplýva, že žalovaný ako vydražiteľ, ktorému bol v exekučnom konaní udelený príklep a zaplatil najvyššie podanie, nadobudol vlastníctvo k predmetu dražby (podniku úpadcu pozostávajúceho z pohľadávok, ktoré sú uplatnené v konaní) bez ohľadu na prípadné vady exekučného konania. Ide pritom o originárny spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva, čo vylučuje uplatnenie zásady, že nikto nemôže na druhého previesť viac práv než sám má. V závere zdôraznil, že už vykonaný exekučný úkon nemožno zrušiť ani opakovať a to ani v prípade, že došlo k pochybeniu súdneho exekútora či exekučného súdu, nakoľko týmito úkonmi nemôže byť dotknutý prechod vlastníckeho práva podniku žalobcu na žalovaného (uznesenie NS SR sp. zn. 2 M Cdo 22/2009 a sp. zn. 1 Obdo V 2/2004).

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.), keď nepríslušný Okresný súd Bratislava V postúpil odvolanie žalobcu príslušnému Okresnému súdu Trnava v rámci odvolacej lehoty, oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 a § 202 O.s.p.), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 205 ods. 1 O.s.p.) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 205 ods. 2 písm. c) a f) O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), keď deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli súdu (§ 156 ods. 3 v spojení s § 211 ods. 2 O.s.p.) a v elektronickej podobe na webovej stránke súdu v ten istý deň ako sa vyvesil na úradnej tabuli (§ 21 ods. 2 vyhl. č. 543/2005 Z.z.) a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné priznať úspech, keďže napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa je vecne správny, v dôsledku čoho bolo dôvodné rozsudok s použitím § 219 O.s.p. potvrdiť.

Predmetom prieskumu odvolacieho súdu, s poukazom na uplatnenú odvolaciu argumentáciu žalobcu, bolo zhodnotiť, či prvostupňový súd správne posúdil otázku naliehavého právneho záujmu na žalobcom požadovanom určení, zároveň či dôvodne odmietol vykonať žalobcom navrhnutý dôkaz - oboznámenie sa s exekučným spisom vo veci exekútora JUDr. Pavla Holíka č. EX 354/2011.

Pretože odvolací súd v celom rozsahu preberá súdom prvého stupňa zistený skutkový stav, pokiaľ ide o preukázané skutočnosti právne rozhodné pre posúdenie danej veci, keď súd prvého stupňa vykonal potrebné dokazovanie v dostatočnom rozsahu, a dospel k správnym skutkovým zisteniam a pretože odvolací súd v celom rozsahu zdieľa i právne závery súdu prvého stupňa vo veci, s poukazom na ust. § 219 ods. 2 O.s.p., odkazuje na správne presvedčivé a vyčerpávajúce odôvodnenie písomného vyhotovenia rozsudku. Odvolací súd ani s prihliadnutím na odvolacie argumenty žalobcu nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od záverov súdu prvého stupňa odchýliť a nemôže preto dať za pravdu odvolateľovi. Na zdôraznenie správnosti záverov súdu prvého stupňa, zohľadniac pritom uplatnené odvolacie dôvody, sa žiada dodať len nasledovné:

Prvostupňový súd danú žalobu zamietol prioritne pre nedostatok naliehavého právneho záujmu žalobcu na požadovanom určení s použitím § 80 písm. c) O.s.p.

V zmysle § 80 O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä po a) o osobnom stave (o rozvede, o neplatnosti manželstva, o určení či tu manželstvo je alebo nie je, o určení rodičovstva, o osvojení, o spôsobilosti na právne úkony, o vyhlásení za mŕtveho); b) o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona z právneho vzťahu alebo z porušenia práva a po c) o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Základnou podmienkou dôvodnosti a teda východiskom úspešnosti určovacej žaloby podľa § 80 písm. c) O.s.p. je potom existencia naliehavého právneho záujmu navrhovateľa na požadovanom určení. Právny záujem navrhovateľa pritom musí byť podľa požiadavky zákona kvalifikovaný t.j. naliehavý. Posúdenie naliehavého právneho záujmu je otázkou právnej kvalifikácie rozhodujúcich skutočností. Pre navrhovateľa to znamená nevyhnutnosť tvrdiť a dokázať skutočnosti, z ktorých vyplýva existencia naliehavého právneho záujmu na žiadanom určení, čo je jednou z podmienok na to, aby súd mohol v rozsudku žalobe meritórne vyhovieť. Naliehavosť právneho záujmu je charakterizovaná určitými aspektmi: odporcom je popieraná (ne)existencia práva či právneho vzťahu navrhovateľa, teda je tu stav kedy právo, resp. právny vzťah medzi účastníkmi konania je sporný, teda je daná existencia aktuálneho stavu objektívnej právnej neistoty medzi účastníkmi; jestvuje ohrozenie práva či právneho vzťahu resp. stav neistoty právneho postavenia navrhovateľa, ktorý nemožno odstrániť inak len určovacím výrokom; jestvuje potreba odstránenia tejto neistoty, resp. ohrozenia práva alebo právneho vzťahu.

Nepreukázaná existencia naliehavého právneho záujmu v čase rozhodovania súdu, vedie k zamietnutiu určovacieho návrhu. Je teda nutné, aby tento naliehavý právny záujem jestvoval nielen v čase rozhodovania súdu prvého stupňa, ale aj v čase rozhodovania odvolacieho súdu (§ 154 ods. 1 v spojení s § 211 ods. 3 O.s.p.). K tomu či je právny záujem na určení sa prihliada z úradnej povinnosti v ktoromkoľvek štádiu konania.

Podľa konštantnej judikatúry určovacia žaloba nie je spravidla opodstatnená najmä vtedy ak vyriešenie určitej otázky neznamená úplne vyriešenie obsahu spornosti daného právneho vzťahu alebo práva, alebo ak požadované určenie má povahu len predbežnej otázky vo vzťahu k posúdeniu, či tu je (nie je) právny vzťah alebo právo (rozsudok NS SR sp. zn. 3Cdo/112/2004 aj 3Cdo/98/2004). Ten je v takom prípade daný na samotnom určení práva.

V danom prípade sa žalobca podanou žalobou po jej zmene domáha, aby súd určil, že 1. Bratislavská realitná, s.r.o. je vlastníkom (veriteľom) pohľadávok voči Ing. D. D. uplatnených v konaniach na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 18Cb/171/2008 v sume 1.681.424,35 Eur s príslušenstvom, pod č. 7C/170/2011 v sume 465.698,40 Eur s príslušenstvom a pod č. 20C/172/2010 v sume 172.807,54 Eur s príslušenstvom. Odvolací súd pritom zistil, že ani jedna z predmetných vecí nebola dosiaľ právoplatne skončená. Je teda zrejme, že v tomto konaní sa žalobca fakticky domáha určenia hmotnej aktívnej legitímácie v uvedených troch sporoch vedených pred Okresným súdom Poprad, pričom žaloby o zaplatenie predmetných súm už boli pred rokmi podané a súd o nich koná. V tomto konaní požadované určenie, že 1. Bratislavská realitná, s.r.o., je vlastníkom daných pohľadávok, že tak má v daných sporoch o plnenie aktívnu vecnú legitímáciu, je teda nesporne predbežnou otázkou vo vzťahu k daným žalobám na plnenie. Odstránenie neistoty vo svojom právnom postavení, resp. ohrozenia práva žalobca mohol dosiahnuť podaním návrhov na súd o plnenie v zmysle § 80 písm. b) O.s.p., ktoré aj boli podané a konanie o nich pred súdom prebieha, v ktorých bude musieť súd prioritne ako predbežnú otázku vyriešiť

otázku aktívnej hmotnej legitímácie v sporoch, teda kto je veriteľom žalovaných pohľadávok. A to i vtedy ak došlo účinne k zámene žalobcu v konaní. V prípadoch kde už je žalované o plnenie, nemôže byť daný naliehavý právny záujem na určení rovnakého práva (zakladajúceho nárok na toto plnenie) v inom súdnom konaní. Vzhľadom na to prvostupňový súd potom správne uzavrel, že žalobca v danom prípade nemá naliehavý právny záujem na žalobou uplatňovanom určení vlastníckeho práva k daným pohľadávkam.

Nepreukázanie existencie naliehavého právneho záujmu je potom prvotným dôvodom pre zamietnutie žaloby, v dôsledku čoho je už nadbytočným a v rozpore so zásadou hospodárnosti občianskeho súdneho konania zaoberať sa z iných hľadísk vecou samou. Vzhľadom na uvedený správny záver súdu prvého stupňa o nedostatku naliehavého právneho záujmu žalobcu na požadovanom určení bolo by tiež nadbytočným a nevhodným vykonávať vo veci ďalšie dokazovanie zabezpečením žalobcom požadovaného exekučného spisu, keďže nech by jeho výsledky boli akékoľvek, neboli by spôsobilé zvrátiť záver súdu o nevyhnutnosti zamietnutia žaloby pre nedostatok naliehavého právneho záujmu.

S poukazom na vyššie uvedené potom odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny s použitím § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov tohto odvolacieho konania bude s poukazom na § 224 ods. 4 O.s.p. rozhodnuté súdom prvého stupňa.

Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie.