

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Co/87/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613211749  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Šabla  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6613211749.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľubomíra Šablu a sudcov JUDr. Zity Nagypálovej a JUDr. Dušana Ďuriana ako členov senátu, v spore žalobcu: V. N. Y., R. XX/A, XXX XX Y., správca konkurznej podstaty úpadcu Rapid life životná poisťovňa, a. s. v konkurze, so sídlom Garbiarska 2, 040 71 Košice, IČO: 31 690 904, proti žalovanej: F. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. II XXX/XX, XXX XX W., právne zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., so sídlom Kuzmányho 29, 040 01 Košice, v konaní o zaplatenie 346,- € s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 7C/75/2014 - 107 zo dňa 27. mája 2015 ako súdu prvej inštancie, takto

### rozhodol:

- I. Odvolanie žalobcu odmieta.
- II. Žalovanej náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcovi nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie odvolaním napadnutým rozsudkom nepripustil vstup vedľajšieho účastníka Všeobecnej ochrany práv spotrebiteľov, IČO: 423 629 62 so sídlom Šafárikovo námestie 7, Bratislava do konania (prvý výrok); zamietol žalobu o zaplatenie 346,- € (druhý výrok) a uložil žalobcovi povinnosť nahradiť žalovanej trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 20,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 103,69 € v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku (tretí výrok).

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal dňa 30.07.2015 na pošte odvolanie pôvodný žalobca - v tom čase obchodná spoločnosť Rapid life životná poisťovňa, a. s., so sídlom Garbiarska 2, 040 71 Košice, IČO: 31 690 904.

3. Konanie pred súdom prvej inštancie sa začalo dňa 17. 06. 2013 a odvolanie bolo podané dňa 30. 07. 2015, t.j. ešte za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej aj „O. s. p.“) Súd prvej inštancie prejednal a rozhodol vec ešte podľa ustanovení O. s. p. Odvolací súd rešpektujúc ustanovenie § 470 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej aj „C. s. p.“), podľa ktorého sa nový procesnoprávny predpis použije aj na konania začaté predom nadobudnutia jeho účinnosti s tým, že právne účinky úkonov uskutočnených pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona zostávajú zachované, prejednal a rozhodol vec odvolania už podľa ustanovení C. s. p. Nakoľko však odvolanie žalobcu bolo podané na súd prvej inštancie ešte za účinnosti O. s. p., právne účinky tohto úkonu spočívajúce napr. v prípustnosti, včasnosti a dôvodoch odvolania zostávajú zachované.

4. Odvolací súd z obsahu spisu a úradnej činnosti zistil, že na majetok pôvodného žalobcu bol po vydaní napadnutého rozsudku vyhlásený koncom januára 2018 konkurz, preto bolo toto konanie v zmysle § 47 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej aj „ZKR“) prerušené a pokračuje sa v ňom až na základe návrhu správcu konkurznej

podstaty úpadcu - pôvodného žalobcu zo dňa 12.05.2022, ktorý sa tým stal stranou tohto sporu namiesto úpadcu - pôvodného žalobcu v zmysle § 47 ods. 4 ZKR. Vzhľadom na túto osobitnú právnu úpravu, podľa ktorej už podaním návrhu sa zo zákona stáva správca konkurznej podstaty účastníkom konania (stranou sporu), odvolací súd neaplikoval všeobecnú procesnú právnu úpravu uvedenú v § 80 C. s. p. o pripustení zmeny strany sporu na strane žalobcu na návrh pôvodného žalobcu súdnym rozhodnutím. Avšak aj pre (nového) žalobcu platí ust. § 80 ods. 3 C. s. p., podľa ktorého ten, kto vstupuje do konania, prijíma stav konania ku dňu jeho vstupu, nakoľko ZKR nemá ohľadne účinkov vstupu do civilného sporového konania osobitnú právnu úpravu, preto odvolanie pôvodného žalobcu má rovnaké právne účinky aj pre (nového) žalobcu, považuje sa za odvolanie podané (novým) žalobcom so všetkými právnymi účinkami s tým spojenými.

5. Podľa § 204 ods. 1 O. s. p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

6. Podľa § 204 ods. 2 O. s. p. odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia.

7. Podľa § 386 písm. a) O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

8. Krajský súd funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 34 C. s. p. odvolanie žalobcu v zmysle § 386 písm. a) C. s. p. odmietol ako oneskorene podané z nasledovných dôvodov:

9. Lehotu na podanie odvolania podaného do účinnosti C. s. p. upravoval Občiansky súdny poriadok v § 204 ods. 1 na 15 dní od doručenia rozhodnutia. Táto lehota do účinnosti Civilného sporového poriadku (01. 07. 2016) zjavne už uplynula a Civilný sporový poriadok nestanovil v § 362 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 121 ods. 2 C. s. p. dlhšiu lehotu na podanie odvolania, preto nebol daný dôvod na aplikáciu C. s. p. ohľadne lehoty na podanie odvolania (§ 470 ods. 3 C. s. p.). Súd prvej inštancie v súlade s § 157 ods. 1 a § 204 ods. 1 O. s. p. priamo v napadnutom rozsudku poučil adresátov rozsudku o možnosti proti nemu podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou súdu prvej inštancie na Krajský súd v Banskej Bystrici.

10. Rozsudok súdu prvej inštancie bol žalobcovi doručený do vlastných rúk dňa 14. 07. 2015. 15-dňová lehota na podanie odvolania proti tomuto rozsudku mu začala plynúť 15. 07. 2015 (podľa § 57 ods. 1 O. s. p. do plynutia lehoty (určenej podľa dní) sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty) a koniec lehoty pripadol na stredu 29. 07. 2015. Odvolanie žalobcu podané na pošte dňa 30. 07. 2015 je preto oneskorene podaným odvolaním.

11. Nakoľko sú dané zákonné dôvody na odmietnutie odvolania (jeho procesné vybavenie), odvolací súd sa nezaoberal (ani zaoberať nemohol) meritórnym posudzovaním odvolania, t.j. dôvodmi v ňom uvedenými.

12. Odmietnutie odvolania sa svojimi účinkami rovná zastaveniu odvolacieho konania. Civilný sporový poriadok osobitné ustanovenie o nároku na náhradu trov konania v prípade odmietnutia odvolania neobsahuje. Obsahom a účelom najbližšie ustanovenie v zmysle článku 4 ods. 1 Civilného sporového poriadku pre rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania v prípade odmietnutia odvolania je ustanovenie § 256 ods. 1 C. s. p., podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Odmietnutie odvolania žalobcu je dôsledkom neprípustného odvolania podaného žalobcom. Aplikáciou článku 4 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšie posudzovanej právnej veci rozhodol odvolací súd o náhrade trov odvolacieho konania podľa § 256 ods. 1 C. s. p. tak, že žalovanej náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi nepriznal z dôvodu, že vec síce nebola meritórne prejednaná odvolacím súdom, pretože žalobca vyvolal odvolacie konanie oneskorene podaným odvolaním, avšak žalovanej v odvolacom konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli (k odvolaniu sa na výzvu súdu nevyjadřila). V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje

na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo 14/2018 zo dňa 28.02.2018 uverejnené v Zbierke stanovísk NSSR a rozhodnutí súdov SR pod č. R 72/2018, ktorého právna veta znie: „Ak podľa obsahu spisu strane v konaní žiadne trovy nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov Civilného sporového poriadku, zakotvujúcim procesnú ekonomiu, rozhodnúť priamo tak, že sa jej náhrada trov konania nepriznáva.“

13. Rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C. s. p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1

C. s. p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
  - b) kto ho robí,
  - c) ktorej veci sa týka,
  - d) čo sa ním sleduje a
  - e) podpis
- (§ 127 ods. 1 C. s. p.).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

Strany sporu majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 C. s. p.). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

Ak neboli splnené podmienky podľa § 429 C. s. p., resp. dovolanie má vady podľa § 429 C. s. p. napriek riadnemu poučeniu dovolateľa o povinnosti podľa § 429 C. s. p. v odvolacom konaní, resp. napriek výzve súdu prvej inštancie adresovanej dovolateľovi na odstránenie vád a jeho poučení o následkoch neodstránenia vád dovolania, dovolací súd dovolanie odmietne (§ 447 písm. e) C. s. p. v spojení s § 436 ods. 1 C. s. p.).