

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 7C/56/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615200800  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615200800.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, zastúpeného splnomocneným zástupcom Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom v Trenčíne, Piaristická 707/25, IČO: 47 234 679, proti žalovanej B. K., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom E. F., Š. XXX/XX, o zaplatenie 517,59 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 336,19 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 336,19 eura, od 12. 1. 2013 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalobcovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 9,30 eura a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 30,89 eura, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť splnomocnenému zástupcovi žalobcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenu Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 3. 2. 2015, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 517,59 eura, úroku z omeškania vo výške 89,96 eura vyčísleného v sadzbe 8,75 % ročne zo sumy zo sumy 517,59 eura od 12. 1. 2013 do 6. 1. 2015 a vo výške 8,75 % ročne zo sumy 517,59 eura od 7. 1. 2015 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že so žalovanou uzavrel dňa 20. 10. 2011 úverovú zmluvu číslo 6110111833, o poskytnutí revolvingového úveru, s výškou úverového rámca 560 eur. Revolvingový úver je dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver. Vzhľadom na charakter úveru nie je možné presne stanoviť výšku poskytnutého úveru, dojednáva sa len výška úverového rámca. Z uvedeného vyplýva aj nemožnosť určenia výšky ročnej percentuálnej miery nákladov priamo v úverovej zmluve. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy sú úverové podmienky. Žalovaná bola vyzvaná listom zo dňa 27. 12. 2012 k splateniu celého zostatku úveru v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Dlžná suma pozostáva z istiny vo výške 468,61 eura, úroku vo výške 1,34 eura, úroku za hotovostné transakcie vo výške 46,01 eura a poplatku za výpis z účtu vo výške 1,63 eura.

Žalovaná v písomnom vyjadrení, doručenom súdu dňa 22. 6. 2015, uviedla, že je ochotná zaplatiť dlžnú sumu, avšak nakoľko je samoživiteľka s tromi deťmi a dosť malým príjmom, žiadala na splácanie dlhu povoliť splátky vo výške 30 eur mesačne.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariadil, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 29. 9. 2015, č. k. 7C/56/2015-59, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 15. 10. 2015, zveseným dňa 27. 10. 2015, teda najmenej 5 dní pred vyhlásením rozsudku.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to úverovej zmluvy číslo 6110111833, úverových zmluvných podmienok Home Credit Slovakia, a. s., výzvy na splatenie úveru, výpisu čerpaní, splátok a úhrad, predžalobnej výzvy, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzatvorili dňa 20. 10. 2011 úverovú zmluvu číslo 6110111833, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške kreditného limitu 560 eur, s výškou mesačnej splátky 4 % z dlžnej čiastky, ročnou úrokovou sadzbou 26,28 %, 11,88 %, v závislosti na výške vyčerpanej čiastky podľa sadzobníka. Podľa Hlavy 1 § 2 úverových zmluvných podmienok žalobcu, uzatvorením úverovej zmluvy sa spoločnosť ako veriteľ zaväzuje klientovi poskytnúť dohodnutý úver a klient ako dlžník sa zaväzuje spoločnosti poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť úroky a poplatky podľa sadzobníka poplatkov a odmien. Podľa Hlavy 5 § 1 prvá veta úverových podmienok, klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach, kde termín splatnosti a výška mesačnej splátky je určená v úverovej zmluve. Podľa Hlavy 8 § 2 písm. a/ úverových podmienok, klient je povinný celý čerpaný úver a všetky záväzky voči spoločnosti splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok, alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace. Podľa Hlavy 14 § 1 prvá veta úverových podmienok, v prípade omeškania úhrady splátky je spoločnosť oprávnená vyúčtovať klientovi a klient je povinný zaplatiť poplatok za upomienku vo výške 5 eur v prípade prvej upomienky a 12 eur v prípade druhej a ďalšej upomienky.

Podľa prehľadu čerpania, splátok a úhrad žalovaná čerpala úver v celkovej výške 529,99 eura a uhradila žalobcovi spolu 200,67 eura, ktoré boli započítané v sume 61,38 eura na istinu, v sume 3,71 eura na úrok, v sume 103,64 eura na úrok za hotovostné transakcie, v sume 24 eur na poplatok za výber z bankomatu, v sume 6,87 eura na poistné, v sume 0,09 eura na úrok za nevyužitú GP, v sume 0,40 eura na úrok za poistné a v sume 0,58 eura na opravné úroky.

Výzvou zo dňa 27. 12. 2012 žalobca vyzval žalovanú na úhradu celého úveru v sume 613,59 eura, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Výzva bola odovzdaná na poštovú prepravu dňa 28. 12. 2012.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25a ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 1. januárom 2013 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 31. 12. 2012, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2012, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 prvá veta zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2012, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 31. 12. 2012, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti

- i/ úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- y/ priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 31. 12. 2012, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, účinného do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba M. C.E. B. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko v časti, uvedenej vo výroku rozsudku, mal preukázanú jej dôvodnosť. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzatvorená zmluva o úvere, na základe ktorej sa zaviazal žalobca poskytnúť žalovanej úverový rámec vo výške 560 eur a žalovaná sa zaviazala poskytnuté prostriedky splácať v splátkach vo výške 4 % z dlžnej sumy. Keďže zmluva bola uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom, jedná sa o zmluvu spotrebiteľskú. Vzhľadom na obsah zmluvy, sa jedná o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť dojednané úroky. Súd preto uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi nesplatenú istinu úveru vo výške 336,19 eura, predstavujúcu rozdiel medzi celkovou výškou čerpaných finančných prostriedkov, zistenou z predloženého výpisu čerpania, splátok a úhrad, v sume 529,99 eura a celkovou výškou úhrad žalovanej v sume 193,80 eura, ktoré boli žalobcom započítané v sume 61,38 eura na istinu, v sume 3,71 eura na úrok, v sume 103,64 eura na úrok za hotovostné transakcie, v sume 24 eur na poplatok za výber z bankomatu, v sume 0,09 eura na úrok za nevyužitú GP, v sume 0,40 eura na úrok za poisťné a v sume 0,58 eura na opravné úroky. V zostávajúcej časti súd podanú žalobu zamietol, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Úver, poskytnutý žalobcom žalovanej, sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, nakoľko v zmluve o úvere absentovali obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 2 písm. i/, j/ a y/ zákona o spotrebiteľských úveroch, a to údaje o úrokovej sadzbe, o ročnej percentuálnej miere nákladov a priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov. Absenciu uvedených náležitostí zmluvy zákon o spotrebiteľských úveroch, v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/, sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru. Úroková sadzba bola uvedená v zmluve údajom 26,28 %, 11,88 %, pričom mala závisieť na výške vyčerpanej čiastky. Uvedené dojednanie je však neurčité, nakoľko jeho obsah je nejasný a nemožno ho ustáliť ani prostredníctvom interpretačného pravidla vyjadreného v § 35 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Z uvedeného dojednania nevyplyva konkrétna výška úrokovej sadzby. Dojednanie úrokovej sadzby v zmluve je neurčité, nakoľko neumožňuje spotrebiteľovi ustáliť jej presnú výšku. Z uvedeného dôvodu je dojednanie o úrokovej sadzbe v úverovej zmluve neplatné. Preto žalobcovi neprislúchal uplatnený úrok za poskytnutie úveru vo výške 1,34 eura. V tejto súvislosti súd uvádza, že od sumy čerpaného úveru odpočítal všetky úhrady žalovanej, s výnimkou úhrady poisťného v sume 6,87 eura, ktoré bolo individuálne dojednané v zmluve, teda aj úhrady, ktoré boli započítané v sume 3,71 eura na úrok, v sume 103,64 eura na úrok za hotovostné transakcie, v sume 24 eur na poplatok za výber z bankomatu, v sume 0,09 eura na úrok za nevyužitú GP, v sume 0,40 eura na úrok za poisťné a v sume 0,58 eura na opravné úroky, nakoľko úver sa považoval za bezúročný a bez poplatkov, preto žalobcovi úroky z úveru neprislúchali, pričom žalobca nepreukázal individuálne zmluvné dojednanie so žalovanou v úverovej zmluve o povinnosti platiť úrok za hotovostné transakcie, úrok za poisťné, úrok za nevyužitú GP, poplatok za výber z bankomatu, poplatok za výpis z účtu. Dojednanie, uvedené vo všeobecných obchodných podmienkach, nepredstavuje individuálne zmluvné dojednanie. Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Sadzobník poplatkov, ani úverové zmluvné podmienky, nemôžu nahrádzať zmluvné dojednanie účastníkov zmluvy. Z rovnakých dôvodov preto súd zamietol žalobu aj v časti uplatnených úrokov za hotovostné transakcie vo výške 46,01 eura, poplatku za výpis z účtu vo výške 1,63 eura, nakoľko žalobca nepreukázal ich individuálne zmluvné dojednanie so žalovanou v úverovej zmluve. Navyše, úrok prislúcha za poskytnutie peňažných prostriedkov, nie za vykonanie transakcií. Pokiaľ žalovaná navrhovala na splácanie priznaného plnenia povoliť splátky, dôvodiac svojim príjmom, uvedené tvrdenie nepreukázala. Preto jej súd splácanie dlhu v splátkach, a to aj vzhľadom k výške priznaného plnenia, nepovolil.

Keďže žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, vzniklo žalobcovi aj právo na zaplatenie úroku z omeškania, ktoré mu súd priznal podľa občianskoprávných predpisov, t. j. 8,75 % ročne. Podľa výzvy na splatenie úveru bol úver splatný do 15 dní od odoslania výzvy. Keďže výzva bola odovzdaná na poštovú prepravu dňa 28. 12. 2012, zostatok úveru bol splatný dňa 11. 1. 2013 a žalobcovi prislúchal úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho, t. j. od 12. 1. 2013. Preto súd priznal žalobcovi úrok z omeškania od 12. 1. 2013, a to z priznanej sumy istiny 336,19 eura a v zostávajúcej časti uplatnených úrokov z omeškania podanú žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Už len okrajom súd uvádza, že k podaniu žalobcu, označenému ako oprava návrhu na vydanie platobného rozkazu, zo dňa 16. 7. 2015 neprihliadal, nakoľko nebolo podpísané osobou oprávnenou konať v mene splnomocneného zástupcu žalobcu v zmysle § 25 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku

(substitučným právnym zástupcom resp. advokátskym koncipientom), pričom žalobca, napriek výzve súdu, uvedený nedostatok podania neodstránil.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd v konaní čiastočne úspešnému žalobcovi priznal pomernú časť náhrady trov konania. Úspech žalobcu v konaní predstavoval 336,19 eura, čo percentuálne činí 65 %, jeho neúspech 181,40 eura, čo percentuálne činí 35 % a pomer úspechu a neúspechu žalobcu potom predstavoval 30 % (65 % - 35 %). Súd preto priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 30 % zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania, t. j. zo sumy 31 eur, čo činí 9,30 eura a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 30 % z celkových trov právneho zastúpenia podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, t. j. zo sumy 102,96 eura, čo činí 30,89 eura, a to tarifnú odmenu za 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd po 34,86 eura (§ 13a ods. 1 písm. a/, c/ v spojení s § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky), režijný paušál k 2 úkonom právnej služby vykonaným v roku 2014 po 8,04 eura, keďže súd nemohol rozhodnúť nad rámec návrhu (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky) a DPH 20 % z priznanej tarifnej odmeny a režijného paušálu, t. j. zo sumy 85,80 eura, čo činí 17,16 eura (§ 18 ods. 3 citovanej vyhlášky). Nakoľko žalobca bol v konaní zastúpený splnomocneným zástupcom, ktorý je advokátom, súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť náhradu trov konania splnomocnenému zástupcovi žalobcu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku **m o ž n o p o d a ť** odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.