

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 5C/322/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413214964
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6413214964.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Kasanovou v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska ul. č. 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpený advokátska kancelária ECKER - KÁN & partners, so sídlom Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava, konajúca prostredníctvom advokáta konateľa JUDr. Vladimíra Kána proti žalovanému: N. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. Y. XXX/XXX, R. H., t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou J. C., zamestnankyňou Okresného súdu Zvolen, o návrhu na zaplatenie sumy 50,70 €, takto

rozhodol:

Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 50,70 € v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Žalovaný je **p o v i n n ý** nahradiť žalobcovi trovy konania a zaplatiť ich do rúk právneho zástupcu žalobcu, advokátska kancelária ECKER - KÁN & partners, konajúci prostredníctvom advokáta konateľa JUDr. Vladimíra Kána, pozostávajúce z trov na zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 €, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Žalobca sa podaným návrhom doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 11.11.2013 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 50,70 € z titulu cestovného a úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom. V návrhu uviedol, že vykonáva mestskú hromadnú dopravu (električkovú, trolejbusovú a autobusovú) v Bratislave a keďže žalovaný sa dňa 24.04.2013 na linkeestskej hromadnej dopravy (ďalej len „MHD“) č. 92 na výzvu revízora nepreukázal platným cestovným lístkom, vznikol mu voči nemu nárok na zaplatenie cestovného v sume 0,70 € a úhrady v sume 50 € podľa Prepravného poriadku MHD a podľa Tarify MHD.

Uznesením č. k. 5C/322/2015 - 34 zo dňa 14.09.2015 súd s poukazom na § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil žalovanému opatrovníka v osobe J. C., zamestnankyne Okresného súdu Zvolen, pretože pobyt žalovaného sa ani po vykonaných lustráciách v dostupných verejných registroch súdu nepodarilo zistiť.

Opatrovníčka žalovaného sa k návrhu žalobcu nevyjadрила.

O návrhu žalobcu rozhodol tunajší súd najskôr platobným rozkazom č. k. 7Ro/715/2013 - 7 zo dňa 25.11.2013, ktorým návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Nakoľko sa platobný rozkaz žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd tento uznesením č. k. 7Ro/715/2013 - 27 zo dňa 06.08.2015 zrušil v plnom rozsahu s poukazom na § 173 ods. 2 O.s.p a vo veci nariadil pojednávanie.

Súd prejednal vec na pojednávaní konanom dňa 28.10.2015 bez prítomnosti účastníkov konania, ktorí sa naň napriek riadnemu a včasnému predvolaniu neustanovili. Žalobca a jeho právny zástupca

svoju neúčast' ospravedlnili za súčasného vyjadrenia súhlasu s tým, aby súd o veci rozhodol v ich neprítomnosti. Opatrovníčka žalovaného svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o jeho odročenie. Súd v záujme hospodárnosti konania prejednal vec v neprítomnosti účastníkov konania, keď pritom v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok č. A 809450, variabilný symbol č. 1316096 zo dňa 24.04.2013 a pokusom o zmier - výzvou na zaplatenie zo dňa 03.06.2013 v spojení s podacím hárkom a zistil tento skutkový a právny stav:

Z obsahu návrhu a z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 24.04.2013 súd zistil, že žalovaný sa dňa 24.04.2013 cestujúc linkou MHD č. 92 na výzvu revízora nepreukázal platným cestovným lístkom, cestoval bez cestovného lístka. Cenu platného cestovného lístka 0,70 € a postih v sume 50 € žalovaný odmietol zaplatiť.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 772 prvá veta Občianskeho zákonníka, podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify.

Podľa § 1 ods. 1 písm. d) Zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, v znení účinnom od 01.03.2012 (ďalej len „Zákon o cestnej doprave“), tento zákon upravuje práva a povinnosti dopravcov a cestujúcich v autobusovej doprave a v taxislužbe.

Podľa § 16 ods. 1 Zákona o cestnej doprave, potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe. Cestovný lístok v papierovej podobe obsahuje obchodné meno dopravcu, jeho identifikačné číslo a daňové identifikačné číslo, druh cestovného lístka, čas jeho platnosti, prevádzkový rozsah a sumu zaplateného cestovného. Ďalšie údaje, ako aj tvar cestovného lístka a spôsob jeho vydávania podrobnejšie určí prepravný poriadok po zohľadnení predpisov o účtovníctve a o dani z pridanej hodnoty.

Podľa § 16 ods. 4 písm. a) až c) Zákona o cestnej doprave, cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média, kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) Zákona o cestnej doprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 Zákona o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 12 ods. 2 písm. b) Zákona o cestnej doprave, vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2012-56>>.

Podľa § 17 ods. 1 písm. a) Zákona o cestnej doprave, tarifa upravuje sadzby základného cestovného a príplatkov k nim.

Podľa § 17 ods. 1 písm. e) Zákona o cestnej doprave, tarifa upravuje sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2.

Podľa § 17 ods. 2 Zákona o cestnej doprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Z článku 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave účinnej od 01.01.2009 (ktorá je súdu známa z jeho činnosti) vyplýva, že úhrada za cestovanie bez platného tarifného vybavenia bola stanovená na sumu 50 €.

V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh žalobcu je v celom rozsahu dôvodný.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný dňa 24.04.2013 cestoval na linke MHD č. 92 v Bratislave a použitím dopravného prostriedku žalobcu došlo medzi ním a žalovaným k uzavretiu zmluvy o preprave osôb. Keďže žalovaný sa na výzvu revízora nepreukázal platným cestovným lístkom, ktorého cena predstavovala 0,70 €, vznikla mu povinnosť zaplatiť žalobcovi cestovné vo výške 0,70 € a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 50 €, čo v prejednávanej veci predstavuje spolu 50,70 €. Žalovaný túto sumu žalobcovi nezaplatil, preto súd návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel a žalovaného zaviazal k úhrade žalovanej sumy 50,70 € v súlade s ustanoveniami citovaného zákona a článkom 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o preprave osôb.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V prejednávanej veci bol plne úspešný žalobca a vzniklo mu právo na náhradu trov konania voči vo veci plne neúspešnému žalovanému. Súd priznal žalobcovi trovy konania na zaplatenom súdnom poplatku z návrhu vo výške 16,50 € a náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby po 16,60 € - prevzatie a príprava zastúpenia a podanie návrhu na súd vo výške 2x 16,60 € a k tomu príslušiacie režijné paušály 2x 7,81 €, spolu 48,82 €, ktoré trovy po zvýšení o daň z pridanej hodnoty vo výške 20% predstavujú celkovo sumu 58,58 €.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Súd znížil trovy právneho zastúpenia o jeden úkon právnej služby a s tým spojený režijný paušál za predžalobnú výzvu - pokus o zmier zo dňa 03.06.2013 s poukazom na neprimeranosť vyčíslených trov konania voči priznanej pohľadávke. Navyše v predžalobnej výzve, ktorá je predtlačným formulárom a rovnako tak aj v typizovanom žalobnom návrhu s rovnakým skutkovým a právnym základom stačí právnenému zástupcovi žalobcu zmeniť len niekoľko málo údajov individualizujúcich žalovaný nárok.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. je žalovaný povinný zaplatiť priznanú náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia právnenému zástupcovi žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 - tich dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden

rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j. rozhodlo sa vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, rozhodlo sa bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j. týkajú sa podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., účastník konania ich bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa, f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).