

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 2T/19/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514010051  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dluhoš, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3514010051.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Rastislavom Dluhošom, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému Y. Z., trestne stíhanému pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“), na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. októbra 2015 v Novom Meste nad Váhom takto

### rozhodol:

O b ž a l o v a n ý : Y. Z., nar. XX.XX.XXXX X. Z., Z. V. O. U. O. X., H.. M.. H. Č.. XXXX/XX, stíhaný na slobode,

je vinný, že

dňa 04.10.2013 v čase o 19.00 hod. prišiel k odomknutému zaparkovanému osobnému motorovému vozidlu zn. Z. R., čiernej metalízy, W.:V., VIN: L. v hodnote 7.500,- Eur, ktorého majiteľom je spoločnosť Toyota Financial Services Slovakia s.r.o. Bratislava, ul. Gagarinova 7, IČO 35 915 404 a držiteľ spoločnosť Development Corporation, s.r.o. Bratislava, ul. Tomášikova 223/26, IČO 46 642 331, ktoré stálo na parkovisku na ul. Hurbanovej 1 v Novom Meste nad Váhom pri zadnom vchode do baru EXTRÉM, do tohto vozidla vošiel, kde zistil, že v zapalovaní sú kľúče od tohto vozidla, v úmysle na tomto vozidle sa povoziť, ho naštartoval a jazdil po uliciach Hviezdoslavova, Malinovského a ďalších v Novom Meste nad Váhom, potom sa presunul do rekreačnej oblasti Zelená voda, kde taktiež jazdil po komunikáciách a následne viedol vozidlo zo Zelenej vody po hlavných komunikáciách smerom na Starú Turú, kde pred obcou Bzince pod Javorinou odbočil do obce, kde vozidlo pri Pohostinstve Jednota ponechal,

-2-

t e d a

zmocnil sa cudzieho motorového vozidla väčšej hodnoty v úmysle prechodne ho používať,

č í m s p á c h a l

prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 216 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona a s použitím § 54 Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 250 (dvestopäťdesiat) hodín.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodených:

- spoločnosť Toyota Financial Services Slovakia s.r.o., Gagarinova č. 7/C, 821 03 Bratislava, IČO: 35 915 404,  
- spoločnosť Development Corporation, s.r.o., Tomášikova č. 223/26, 821 01 Bratislava, IČO: 46 642 331,

s nárokmi na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podal dňa 03.02.2014 pod sp. zn. Pv/858/13/3304 na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom obžalobu na obvineného. Na podklade výsledkov vyšetrovania vydal dňa 04.02.2014 samosudca trestný rozkaz pod č.k. 2T/19/2014-79, ktorým obvineného uznal vinným a uložil mu trest.

Trestný rozkaz sa obvinenému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Po vykonaní úkonov smerujúcich k prešetreniu aktuálneho pobytu obvineného vydal súd dňa 15.04.2014 pod č.k. 2T/19/2014-85 príkaz na zatknutie obvineného. Nakoľko sa príkaz na zatknutie obvineného doposiaľ nepodarilo zrealizovať, opatrením zo dňa 23.09.2014, č.k. 2T/19/2014-91, rozhodol súd o tom, že proti obvinenému sa bude ďalej viesť trestné stíhanie ako proti ušlému. Obvinenému bol z dôvodu podľa § 37 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku ustanovený obhajca ex offo, ktorému bol doručený trestný rozkaz, č.k. 2T/19/2014-79 zo dňa 04.02.2014. Proti trestnému rozkazu podal obhajca obvineného včas odpor.

2T/19/2014-170

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 26.11.2014 v rámci konania proti ušlému rozhodoval už rozsudkom č.k. 2T/19/2014-119, ktorý na odvolanie obhajcu Krajský súd v Trenčíne uznesením, č.k. 2To/26/2015-129 zo dňa 03.07.2015, podľa § 321 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku zrušil a vec podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Dňa 03.07.2015 bol samosudcom zrealizovaný príkaz na zatknutie obžalovaného Y. Z., ktorý bol ku skutku vypočutý, uviedol dôvody dlhodobého pobytu v zahraničí, ako aj adresu, na ktorú mu môžu byť doručované zásielky súdu. V rámci výsluchu mu bolo krátkou cestou doručené predvolanie na nariadené termíny hlavného pojednávania s náležitým poučením o možnosti vykonať hlavné pojednávanie aj v prípadoch jeho neprítomnosti. Obžalovaný sa súčasne vyjadril, že pre prípad uznania za vinného súhlasí s uložením trestu povinnej práce.

Dňa 03.07.2015 bolo opatrením samosudcu rozhodnuté o tom, že sa proti obžalovanému Y. Z. nebude ďalej konať ako proti ušlému. Súčasne bolo opatrením samosudcu rozhodnuté o zrušení ustanovenia obhajcu, ktorý bol obžalovanému pôvodne ustanovený z dôvodu podľa § 37 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Na nariadené termíny hlavného pojednávania, určené na dni 25.09.2015 a 28.10.2015, sa obžalovaný Y. Z. nedostavil a nakoľko boli splnené podmienky na konanie v jeho neprítomnosti, súd dňa 28.10.2015 hlavné pojednávanie vykonal čítaním zápisnice o výsluchu obvineného Y. Z. z prípravného konania, čítaním zápisnice o výsluchu poškodeného E. P. z prípravného konania, čítaním zápisnice o výsluchu svedka Z. P. z prípravného konania, čítaním listinných dôkazov a zistil nasledovné:

Zo zápisnice o výsluchu obžalovaného Y. Z. z prípravného konania (viď č.l. 10-11 spisu) v procesnom postavení obvineného, ktorá bola na hlavnom pojednávaní prečítaná podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku, vyplynulo, že sa k spáchanej trestnej činnosti v rozsahu, v akom mu je kladená za vinu, priznal. Vo výpovedi pred vyšetrovateľom uviedol nasledovné: „Dňa 04.10.2013 bol piatok, asi o 19.00 hod. som sa nachádzal v mestskom parku. Išiel som sám, prechádzal som cez parkovisko pri bývalom OD Považan, kde je teraz Extrém bar, kde sú cez víkendy diskotéky. Stál som na tomto parkovisku medzi Považanom a Zeleným domom. Iba tak som chodil po meste, nemal som žiaden cieľ. Keď som bol na uvedenom parkovisku, uvidel som tam osobné motorové vozidlo značky Toyota Aygo, čierne, evidenčné číslo uviesť neviem. Prišiel som k tomuto vozidlu a skúsil som otvoriť dvere od vodiča, tie boli otvorené a ja som uvidel v zapaľovaní kľúče. V tom momente mi napadlo, že si auto zoberiem a povozím sa. Na ulici nikoho nebolo a tak som aj spravil. Nasadol som do auta, naštartoval ho a odišiel som na ňom smerom na kruhový objazd. Na kruhovom objazde som išiel smerom na OD Lidl a potom som na aute išiel na Zelenú vodu, kde som sa len tak vozil. Zo Zelenej vody som išiel cez svetelnú križovatku smerom na Starú Turú a potom do Bziniec pod Javorinou a to v smere od Starej Turej. Keď som prechádzal cez obec Bzinca pod Javorinou, išiel som na vozidle a pri pohostinstve Jednota som dostal šmyk, nezvládol som riadenie. Nevieam, ako sa mi to stalo, ani som nešiel veľmi rýchlo a následne som s vozidlom vběhol do potoka, ktorý sa nachádzal cez cestu oproti Jednote, pri oplotení nejakého rodinného domu. Pamätám si, že mi pri náraze stočilo zadok vozidla na jednu stranu. Pri náraze vystrelili obidva airbagy. Ja som potom z vozidla vystúpil a utekal som

-4-

smerom na Nové Mesto nad Váhom, ani v Bzinciach ma nikto nevidel. Šiel som pešo až do Nového Mesta a šiel som rovno domov. V prípade, že by som s vozidlom nehavaroval, tak som mal v pláne ísť zo Bziniec späť do Nového Mesta nad Váhom a tu by som auto nechal niekde pri ceste alebo na nejakom parkovisku. Bola moja chyba, že som nezvládol riadenie a havaroval som. Naozaj som sa na aute chcel len povozit', lebo som bol nervózny, že som mal vtedy zlý deň. V žiadnom prípade som si nechcel auto nechať, ani ho ďalej predať, chcel som sa na ňom povozit' a potom ho nechať tak. Ja doteraz neviem, komu toto auto patrilo. Keď som auto riadil, nebol som opitý a ani som nebral žiadne omamné látky ani žiadne drogy. Svojho protiprávneho konania som si plne vedomý, aj v tom čase, keď som auto zobral, tak som vedel, čo robím. V poslednej dobe si hľadám prácu, nikde sa nedá zamestnať. V ten deň som bol na to, že nemám prácu, nahneváný a asi som to auto zobral zo zlosti. V súčasnosti ma to mrzí, nemôžem pre to spať, veľmi toho ľutujem a sľubujem, že už to nikdy neurobím. Ja som sa sám prihlásil na políciu. Som ochotný plne uhradiť vzniknutú škodu, no momentálne nemám žiadne peniaze. Keď si nájdem prácu, tak som ochotný škodu zaplatiť.“

Na hlavnom pojednávaní bola podľa § 263 ods. 2 Trestného poriadku prečítaná zápisnica o výsluchu poškodeného E. P. z prípravného konania (viď č.l. 22-23 spisu), v ktorej uviedol: „Som konateľom spoločnosti Development Corporation s.r.o. Bratislava so sídlom Ivánska cesta 4339/4, IČO: 46 642 331, ktorá sa zaoberá stavebnou činnosťou a roz-vozom jedál. Táto spoločnosť je držiteľom osobného motorového vozidla značky Toyota Aygo, čiernej metalízy, evidenčné číslo V. XXX W., X.: L., pričom majiteľom tohto vozidla je spoločnosť Toyota Financial Services Slovakia s.r.o. so sídlom Bratislava, ul. Gagarinova 7/C, IČO: 35 915 404. Predmetné vozidlo používa naša spoločnosť na rozvoz jedál, ktoré sa zhotovujú v Extrem bare na ulici Hurbanovej 772/1 v Novom Meste nad Váhom. Toyota Aygo bola dňa 04.10.2013 ešte v čase o 18.30 hod. zaparkovaná na parkovisku za barom Extrem, na ulici Hurbanovej č. 1. V čase o 19.40 hod. som zistil, že motorové vozidlo už na svojom mieste nie je a teda, že ho niekto odcudzil. Kľúče od vozidla sa ukladajú na prevádzke na stolík pri zadnom vchode, kde sa rozváža jedlo a kde si ľudia chodia aj pre osobný odber jedla, takže kľúče majú svoje miesto a ak príde zákazník napr. pre pizzu, kľúče si môže vziať, pretože stojí blízko stola, kde čaká na odber jedla. Na otázku, či sa mohlo stať, že kľúče po odparkovaní vozidla ostali v zapaľovaní, odpovedám, že stať sa to mohlo, ale nepredpokladám to. Mohlo sa stať aj to, že pán Z. vošiel do prevádzky objednať si jedlo a kľúče si vzal, ale nie som o tom úplne presvedčený. Ak on tvrdí, že kľúče boli v zapaľovaní, ja to neviem vyvrátiť. Naposledy predtým, ako bolo vozidlo odcudzené, s ním jazdil kolega Z. P.. Keď som nahlásil, že auto bolo odcudzené, policajti mi oznámili, že bolo nájdené havarované a v poškodenom stave v obci Bzinca pod Javorinou pri pekárni. Ja som išiel na miesto, kde som zistil, že skutočne ide o naše firemné vozidlo Toyota Aygo, pričom som zistil, že na vozidle je poškodený predný nárazník, ľavé zadné koleso, pravé zadné koleso s diskom, predná kapota, 2 ks airbagy a celé rezervné koleso, ktoré bolo uložené v batožino-vom priestore. Navyiac v spínacej skrinke boli vložené kľúče od auta. Vozidlo si prevzali policajti. Dnes som sa dozvedel, že vozidlo odcudzil Y. Z.. Ja tohto poznám iba z videnia. Viem,

že je odo mňa mladší, myslím, že sme chodili na rovnakú základnú školu. Jeho konaním bola majiteľovi vozidla spoločnosti Toyota Financial Services Slovakia s.r.o. poškodením vozidla spôsobená škoda vo výške 2.500,- Eur, hodnota vozidla bola 7.500,- Eur. Vozidlo má havarijnú aj zákonné poistenie a škodu si budeme uplatňovať cez poisťovňu.“

Z prečítanej zápisnice o výsluchu svedka Z. P. z prípravného konania (viď č.l. 29 spisu) vyplýva, že dňa 04.10.2013 asi o 18.00 hod. zaparkoval vozidlo Toyota Aygo, 2T/19/2014-171

evidenčné číslo vozidla V. XXX W., za budovou pri parkovisku pri zadnom vchode do Extrem baru. Vozidlo riadne zamkol a kľúče dal na miesto na stôl dole pod schodiskom.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal aj ďalšie dokazovanie v rozsahu a spôsobom, ako vyplýva zo zápisníc o hlavnom pojednávaní.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo
- b) vedel, že svojim konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona kto sa zmocní cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného zákona odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

- a) a už bol za taký čin odsúdený,
- b) z osobitného motívu,
- c) vo vzťahu k motorovému vozidlu väčšej hodnoty alebo takým činom spôsobí väčšiu škodu, alebo
- d) závažnejším spôsobom konania.

Z vykonaného dokazovania mal súd vinu obžalovaného za preukázanú riadne, v rozsahu nevyhnutnom na zákonné rozhodnutie. Obžalovaného okrem vlastnej výpovede z prípravného konania, v ktorej podrobne opisuje svoje konanie, usvedčuje aj výpoveď poškodeného E.-O. P., výpoveď svedka Z. P. a obsah vykonaných listinných dôkazov. Obžalovaný sa činu dopustil ako plne trestnoprávne zodpovedný subjekt. Nebola preukázaná okolnosť, ktorá by vylučovala protiprávnosť jeho konania, prípadne ktorá by vylučovala jeho trestnú zodpovednosť. Skutku sa dopustil vo forme priameho úmyslu, nakoľko chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom. Zákonom chráneným záujmom je ochrana vlastníckeho práva, vrátane práva predmet vlastníctva užívať, požívať a nakladať s ním.

Z odpisu z registra trestov obžalovaného vyplýva, že dospelal bol raz súdne trestaný, a to trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 2T/93/2013 zo dňa 17.06.2013, právoplatným dňa 03.09.2013, ktorým mu za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 2 roky za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe a povinnosti nahradiť poškodenej spoločnosti spôsobenú škodu. Z miesta bydliska obžalovaný nie je bližšie hodnotený.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 54 Trestného zákona trest povinnej práce môže súd uložiť so súhlasom páchatela vo výmere od 40 do 300 hodín, ak ho odsudzuje za prečin, za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody, ktorého horná hranica sadzby trestu odňatia slobody nepresahuje päť rokov.

U obžalovaného súd zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, a príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona. Pri úvahách o druhu a výmere trestu za spáchaný trestný čin prihliadol súd okrem priznania obžalovaného aj na dĺžku trestného konania pred súdom od podania obžaloby do dňa druhého rozhodovania o vine a treste. Za dobu trestného konania po spáchaní žalovaného skutku neboli v živote obžalovaného zistené skutočnosti, ktoré by aj v súčasnosti odôvodňovali potrebu ukladania nepodmienečného trestu odňatia slobody. Jeho osobné pomery, možnosti jeho nápravy a okolnosti spáchania skutku umožňujú dosiahnuť účel trestu, t.j. očakávať efektívnu nápravu obžalovaného a ochranu spoločnosti aj pomocou výchovného trestu. Preto súd obžalovanému uložil podľa § 216 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona a s použitím § 54 Trestného zákona trest povinnej práce vo výmere 250 hodín. Takto uložený trest považuje súd za zákonný, dôvodný a primeraný, naplňajúci požiadavky generálnej a tiež individuálnej prevencie, po ktorého vykonaní možno očakávať naplnenie jeho účelu v zmysle Trestného zákona. Trest súčasne primerane vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Vychádzajúc z vykonaného dokazovania súd podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodené spoločnosti Toyota Financial Services Slovakia s.r.o., Gagarinova č. 7/C, 821 03 Bratislava, IČO: 35 915 404 a Development Corporation, s.r.o., Tomášikova č. 223/26, 821 01 Bratislava, IČO: 46 642 331, s ich nárokmi na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie, nakoľko z neurčito zaznamenaných vyjadrení zástupcu poškodených spoločností do zápisníc o výsluchu poškodeného E. P. vyplýva, že si síce náhradu škody v trest-nom konaní uplatnil, súčasne však dodal, že ju bude uplatňovať od poisťovne Allianz, a.s.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne.