

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/728/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112200008
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Feťková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7112200008.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu G. E. K. K..Q..X.. so sídlom v C., S. X, IČO: XX XXX XXX, zastúpeného R. E. K..Q..X.., Advokátska kancelária so sídlom S. X, C., proti žalovanému E. V., nar. XX.X.XXXX, bytom v E., D. XX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného T. H. X. X. K. D., so sídlom v Prešove, H.Z. F. Č.. X, IČO: XX XXX XXX, zastúpeného A.. B. Z., advokátom so sídlom v K., H. K. Č.. X, v konaní o zaplatenie 408,49 eur s prísl., o odvolaní žalobcu a vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, proti uzneseniu Okresného súdu Košice I č.k. 35Ro/1/2012-75 zo dňa 28.04.2014 takto

rozhodol:

M e n í uznesenie tak, že žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 117,10 eur na účet advokáta JUDr. Ambróza Motyku do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Náhradu trov odvolacieho konania vedľajšiemu účastníkovi proti žalobcovi n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením uložil žalobcovi povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 90,02 eur k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Ambróza Motyku, advokáta so sídlom v Stropkove, Nám. SNP 7, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Druhým výrokom uložil vedľajšiemu účastníkovi povinnosť nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania v sume 19,12 eur, k rukám právneho zástupcu žalobcu TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že uznesením prvostupňového súdu č.k. 35Ro/1/2012-39 zo dňa 22.10.2012 súd prvého stupňa v dôsledku späťvzatia návrhu žalobcu konanie zastavil, žalobcovi vrátil súdny poplatok vo výške 17,37 eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava. O trovách konania rozhodol tak, že žalobca nemá právo na náhradu trov konania a vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného priznal náhradu trov konania proti žalobcovi, ktorá pozostáva z trov právneho zastúpenia vo výške 90,02 eur. Uznesenie, okrem výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka, nadobudlo právoplatnosť 15.11.2013.

V dôsledku podaného odvolania žalobcu Krajský súd uznesením zo dňa 29.11.2013 č.k. 3Co/295/2013-68 zrušil uznesenie vo výroku o trovách konania vo vzťahu žalobcu a vedľajšieho účastníka a v zrušenom rozsahu vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Pretože v konaní nebolo zistené, žeby žaloba bola vzatá späť pre správanie sa žalovaného, dospel súd prvého stupňa k právnenému záveru, že späťvzatím žaloby žalobca zavinil zastavenie konania a je povinný uhradiť trovy, ktoré žalovaná strana účelne vynaložila na uplatňovanie alebo bránenie svojho práva. Súd prvého stupňa vychádzajúc zo zásady účelnosti trov vynaložených vedľajším účastníkom, ktorý bol zastúpený advokátom, skúmal, či trovy konania vyčíslené vedľajším účastníkom sú účelné a sú v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania. Vedľajší účastník vzniesol v podaní zo dňa 24.04.2013 námietku premlčania žalobcom uplatnenej pohľadávky, ktorý úkon považoval súd prvého stupňa za

účelný, ako aj úkon predchádzajúci tomuto podaniu, prípravu a prevzatie zastúpenia. Pri priznaní náhrady trov konania vychádzal z hodnoty sporu, ktorá predstavuje 408,49 eur (§ 10 ods. 2 vyhl. č. 655/2004 Z.z.) a trovy pozostávajúce z odmeny za dva úkony právnej pomoci po 29,88 eur + 2 x režijný paušál, 2 x 7,63 eur + 20 % DPH zo sumy 75,02 eur, t.j. z 15,- eur (§ 15a a § 18 ods. 3 vyhl.). Keďže odvolací súd zrušil uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o trovách konania žalobcu a vedľajšieho účastníka, dospel súd prvého stupňa k záveru, že v odvolacom konaní bol vedľajší účastník neúspešný a preto mu vznikla povinnosť nahradiť trovy odvolacieho konania úspešnému účastníkovi (žalobcovi), ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia. Preto zaviazal vedľajšieho účastníka nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania vo výške 19,12 eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej pomoci (odvolanie) a odmeny vo výške 8,30 eur + 20 % DPH 3,19 eur, spolu (8,30 eur + 7,63 eur + 3,22 eur = 19,12 eur).

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca i vedľajší účastník na strane žalovaného. Vedľajší účastník v odvolaní namietal, že odvolací súd výrok o trovách konania zrušil nie z dôvodu neúčelnosti trov, ale z dôvodov procesných a to, že výrok o trovách zrušil, automaticky neznamená úspech žalobcu a neúspech vedľajšieho účastníka v odvolacom konaní. Aj k náhrade týchto trov odvolacieho konania mal byť zaviazaný žalobca, nakoľko bol opätovne zaviazaný nahradiť trovy prvostupňového konania. Preto navrhol, aby odvolací súd zmenil uznesenie tak, že žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania za podané vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 04.12.2012 a za odvolanie náhradu trov neuplatnil.

Žalobca podaným odvolaním navrhol zmeniť výrok o trovách konania tak, že náhradu trov prvostupňového konania vedľajšiemu účastníkovi neprizná. Uplatnil trovy odvolacieho konania vo výške 19,61 eur za podané odvolanie proti výroku o trovách konania.

Žalobca v odvolaní namietal, že vedľajší účastník - Združenie na ochranu spotrebiteľa musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Podľa údajov registrácie Ministerstva vnútra SR samotné Združenie má v radoch členov, ktorí majú právnické vzdelanie. Úmyslom zákonodarcu pri poskytovaní ochrany spotrebiteľa v spotrebiteľských sporoch bolo umožniť kvalifikovanú ochranu na ten účel zriadeným subjektom, ktoré budú spôsobilé poskytnúť spotrebiteľovi kvalifikovanú pomoc a budú v danej oblasti materiálne aj personálne vybavené a odborne kompetentné. Na priznanie náhrady trov konania je nevyhnutné splnenie podmienok vyžadovaných v § 142 ods. 1 O.s.p., a to najmä účelnosť vynaložených trov konania. Odvolateľ zastáva názor, že trovy konania vedľajšieho účastníka nie sú účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 13Co/35/2012 a 13Co/36/2012. Ďalej uviedol, že Združenie vstupuje do množstva konaní bez ohľadu na stav konania a vôľu žalovaného oznámením o vstupe. Združenie nemá žiadnu vedomosť o prejednávacom prípade a len z označenia účastníkov usudzuje, že ide o spotrebiteľskú vec. Paušálny vstup Združenia zastúpeného advokátom do konania zbytočne navyšuje trovy konania a navodzuje dojem, že účelom vstupu nebola ochrana práv spotrebiteľa, ale získanie finančných prostriedkov. Účelnosť by mala byť posudzovaná pri každom úkone právnej služby samostatne. Nárok na náhradu trov nemožno priznať, ak sa určité procesné podanie nadbytočne opakuje bez uvedenia nových procesne významných skutočností, čo možno aplikovať na podania advokáta. Napokon namietal, že vedľajší účastník by sa mal snažiť o čo najhospodárnejšie vedenie konania v záujme znižovania vzniku neefektívnych nákladov, a to hlavne s ohľadom na vznik nákladov spojených s cestovným a stratou času. Zároveň zdôraznil, že skutočnosť, že súd účastníkovi právo na náhradu trov konania neprizná, sama o sebe neznamená popretie rovnosti podmienok v konkrétnom súdnom konaní ani odňatie procesného práva účastníka na zastúpenie advokátom. V tomto smere poukázal na rozhodnutia rôznych senátov krajských súdov v Bratislave, Banskej Bystrici, Košiciach, Nitre, Prešove, Trnave a Žiline. Žalobca má tiež za to, že v danom prípade bola namieste aplikácia ust. § 150 ods. 2 O.s.p., lebo je zrejmé, že ide o drobný spor a trovy právneho zastúpenia sú neprimerané k výške žalovanej pohľadávky. Zároveň si uplatnil trovy odvolacieho konania vo výške 19,61 eur.

Vedľajší účastník sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

Žalobca vo vyjadrení sa k odvolaniu vedľajšieho účastníka navrhol, aby odvolací súd napadnutý druhý výrok o trovách konania potvrdil a zároveň si uplatnil trovy konania v odvolacom konaní. Mal za to, že súd správne priznal žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania. Poukázal na rozhodnutie Krajského

súdu v Bratislave sp.zn. 6Co/330/2012, v zmysle ktorého vedľajší účastník má v spore rovnaké práva ako účastník konania a možno mu uložiť, aby vedľa účastníka, ktorému v spore pomáhal zaplatil náhradu trov konania, ak tento účastník bol v spore neúspešný. Preto je vedľajší účastníka spolu so žalovaným v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. povinný nahradiť žalobcovi trovy konania. Taktiež poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR sp.zn. 26Cdo/1986/99 a 21Cdo/1859/2004.

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že žalobca i vedľajší účastník podali odvolanie v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), podľa § 212 ods. 1, 3 O.s.p. preskúmal uznesenie vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné a odvolanie vedľajšieho účastníka dôvodné je.

Súd prvého stupňa dospel k správneému záveru, že vzhľadom na skutočnosť, že žalobca vzal žalobu späť, v dôsledku čoho došlo k zastaveniu konania a žalobca neuviedol žiaden dôvod pre späťvzatie žaloby, vzniklo žalovanému právo na náhradu trov konania podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Rovnako dospel súd prvého stupňa k správneému právnemu záveru, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník a pokiaľ ide o postavenie vedľajšieho účastníka platí zásada, že jeho postavenie sa v rozsahu procesných práv a povinností zhoduje s postavením hlavného účastníka, na ktorého strane vystupuje. Vychádzajúc z toho je potrebné konštatovať, že ak žalovanému vzniklo právo na náhradu trov konania podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., vzniklo rovnaké právo aj vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného. Rovnako dospel súd prvého stupňa k správneému záveru, že trovy konania uplatnené vedľajším účastníkom, ktorému vzniklo právo na náhradu trov konania, je možné považovať za účelne vynaložené. Pre účelnosť trov platí, že trovy vynaložené vedľajším účastníkom, rovnako ako účastníkom konania, musia byť v priamej príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania. Ich vynaložením sa sledovala procesná obrana žalovaného proti tvrdenému nároku.

Pokiaľ odvolací súd uznesenie č.k. 3Co/95/2013-68 zo dňa 29.11.2013 zrušil v napadnutom výroku o trovách konania vo vzťahu žalobcu a vedľajšieho účastníka na strane žalovaného a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, trovy konania v súvislosti s podaným odvolaním žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice I č.k. 35Ro/1/2012-39 zo dňa 22.10.2012 nesprávne zaviazal nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného. Po zrušení uznesenia súdu prvého stupňa sa tieto trovy, o ktorých nerozhodoval odvolací súd (§ 224 ods. 3 O.s.p.) automaticky premietli do trov prvostupňového konania. To, že odvolací súd výrok o trovách konania vo vzťahu žalobcu a vedľajšieho účastníka zrušil, nemôže znamenať automaticky úspech žalobcu a neúspech vedľajšieho účastníka (v odvolacom konaní), navyše výrok uznesenia súdu prvého stupňa o odvolacích trovách bol nielen nesprávny, ale aj bolo povinnosťou súdu prvého stupňa rozhodnúť vo svojom novom rozhodnutí tak o trovách pôvodného konania na súde prvého stupňa, ako aj o trovách odvolacieho konania a náhrad všetkých účelne vynaložených trov v celom konaní od jeho začiatku až po jeho skončenie. Zásada úspechu sa neposudzuje za každé štádium konania osobitne, ale podľa úspechu vo veci.

Odvolací súd preto v súlade s ust. § 220 O.s.p. zmenil uznesenie tak, že žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 113,55 eur na účet advokáta JUDr. Ambróza Motyku do 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka v konaní za 2 úkony právnej služby prevzatie a príprava zastúpenia, podanie vo veci samej + 2 x režijný paušál + 20 % DPH vo výške 90,02 eur a trov právneho zastúpenia za vyjadrenie sa k odvolaniu (č.l. 51 až 61 spisu) vo výške 1/2 tarifnej odmeny v sume 14,94 eur, režijného paušálu 7,63 eur + 20 % DPH 4,51 eur, spolu vo výške 27,08 eur (§ 13a ods. 2 písm. b), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z.

V odvolacom konaní boli účastníkmi konania žalobca a vedľajší účastník na strane žalovaného, o trovách ktorých sa v odvolacom konaní rozhodovalo. Vedľajší účastník bol v odvolacom konaní úspešný, preto podľa § 142 ods. 1 O.s.p. s použitím § 224 ods. 1 O.s.p. mal byť povinný žalobca nahradiť trovy odvolacieho konania úspešnému vedľajšiemu účastníkovi, ktorý si však náhradu trov právneho zastúpenia za odvolanie neuplatnil. Preto o trovách odvolacieho konania vo vzťahu žalobcu a vedľajšieho účastníka odvolací súd rozhodol tak, že náhradu trov odvolacieho konania vedľajšiemu účastníkovi proti žalobcovi nepriznáva.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.