

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12C/347/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115218397
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Buceková, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115218397.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľky R. Y., B. P. XXX XX Y. XX, N. P. P. proti odporcom 1/ J. Q., P. P. XX, R., N. P. P., 2/ S.. L. Q., P. P. XX, R., N. P. P. a 3/ R. Q., I.. Q., P. P. XX, R., N. P. P., o zákaz priblíženia sa k nehnuteľnosti, o neúplnom podaní zo dňa 07.09.2015, takto

rozhodol:

Súd o d m i e t podanie navrhovateľky zo dňa 07.09.2015, doručené tunajšiemu súdu dňa 07.09.2015.

odôvodnenie:

Navrhovateľka podaním doručeným súdu dňa 07. 09. 2015 žiadala zákaz priblíženia sa k nehnuteľnosti vo vzťahu k odporcom.

Súd vyzval navrhovateľa (uznesením č.k. 12C/347/2015-8 z 16. 09. 2015), aby v zmysle § 79 ods. 1, 2 O.s.p. v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia opravila a doplnil svoje podanie v naznačenom smere, teda aby predložila a označila dôkazy, na ktoré sa odvoláva, opísala rozhodujúce skutočnosti, presne označila nehnuteľnosť a osoby, na ktoré sa má zákaz vzťahovať, aby predložila rozhodnutie, ktorým sa skončilo dedičské konanie, aby v návrhu presne uviedla rozsah zákazu priblíženia sa a aby uviedla petit návrhu, ktorý by mohol byť prevzatý do výroku rozhodnutia.

Podľa § 79 ods. 1 druhej vety O.s.p. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa ustanovenia § 79 ods. 2 O.s.p., navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Navrhovateľka v podaní doručenom súdu dňa 05.10.2015 vady neodstránila a podanie v potrebnom rozsahu nedoplnila. K podaniu pripojila len zápisnicu napísanú v dedičskej veci po poručiteľovi Milošovi Kapustovi, z ktorej vyplýva, že pojednávanie na notárskom úrade bolo odročené a v ďalšom bude zostavený súpis aktív a pasív dedičstva.

Súd mal za to, že podanie, ktoré by podľa obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, nebolo v určenej lehote náležite doplnené tak, aby súd mohol o ňom konať a rozhodnúť. Napriek súdom danému poučeniu navrhovateľka nedoplnila návrh o opísanie rozhodujúcich skutočností, neoznačila nehnuteľnosť a osoby, na ktoré sa má zákaz vzťahovať, nepredložila rozhodnutie, ktorým sa dedičské konanie skončilo, najviac z predloženej zápisnice vyplýva, že toto konanie zatiaľ skončené nebolo, v

návrhu ďalej neuviedla rozsah zákazu priblízenia a petit návrhu, ktorý by mohol byť prevzatý do výroku rozhodnutia.

Súd preto podanie navrhovateľky neobsahujúce, napriek výzve a poučeniu súdu, všetky zákonom (§ 79 ods. 1, 2 O.s.p.) predpísané náležitosti, čo znemožňuje súdu pokračovať v konaní, podľa § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy ,ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho núteného výkonu v exekučnom konaní.