

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 15Co/198/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112231620
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Ilčinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8112231620.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom: Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpeného: Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom: Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanému: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR, Župné námestie 13, Bratislava, v konaní o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č.k. 21C/350/2012-169 zo dňa 01.06.2015, jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Náhradu trov odvolacieho konania žalovanému n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa dovolacie konanie zastavil. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Rozhodnutie právne odôvodnil § 1 ods. 1, § 2 ods. 1 písm. a), § 2 ods. 4, § 5 ods. 1 písm. a), § 6 ods. 2, § 8 ods. 1, § 10 ods. 1, § 18ca zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“) a položkou č. I/7a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorá tvorí prílohu Zákona o súdnych poplatkoch.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že súd prvého stupňa rozsudkom zo dňa 01.07.2014, č.k. 21C/350/2012-96 žalobu zamietol.

V dôsledku odvolania podaného žalobcom Krajský súd v Prešove rozsudkom zo dňa 04.11.2014 č.k. 19Co/188/2014-40 rozsudok okresného súdu potvrdil. Predmetný rozsudok Krajského súdu v Prešove nadobudol dňa 15.12.2014 právoplatnosť i vykonateľnosť.

Žalobca podal dňa 13.01.2015 dovolanie proti predmetnému rozsudku Krajského súdu v Prešove.

Výzvou zo dňa 16.01.2015 vyzval súd prvého stupňa žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 40 eur podľa položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov v spojení s § 6 ods. 2 zákona č. 71/1992 Z.z.. Určil lehotu 15 dní na zaplatenie súdneho poplatku. Žalobca si výzvu prevzal dňa 21.01.2015 a v určenej lehote súdny poplatok nezaplatil. Dňa 29.01.2015 zaslal súdu elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom podanie označené ako odvolanie proti uzneseniu na úhradu súdneho poplatku za dovolanie vo veci 21C 350-2012.

Súd prvého stupňa konštatoval, že proti výzve súdu na zaplatenie súdneho poplatku odvolanie nie je prípustné, pretože výzva nie je uznesením.

Dovolacie konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku zastavil.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p..

Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Uviedol, že spoplatneniu podľa položky č. I/7a Sadzobníka súdnych poplatkov podlieha iba podanie žaloby na náhradu škody. Nepodliehajú mu už ďalšie úkony ako sú odvolanie, dovolanie a pod., ako je tomu pri položke č. I/1 Sadzobníka. Súd nie je oprávnený svojvoľne rozširovať okruh úkonov podliehajúcich súdnemu poplatku, preto nemôže byť vyzvaný na platenie súdneho poplatku za dovolanie. Citoval právne závery rozhodnutí Najvyššieho súdu SR, dôvodovú správu k zmene predmetnej právnej úpravy a pod.. Tvrdil, že mu v rozpore so zákonom č. 71/1992 Zb. bola uložená poplatková povinnosť v prípade, kde ju nemal. Takéto konanie súdu predstavuje zásah do základného práva žalobcu na súdnu ochranu zaručenú v čl. 46 ods.1 Ústavy SR a rovnako porušenie čl. 12 ods. 1, čl. 13 ods. 1 písm. a/ Ústavy SR, podľa ktorého povinnosti možno ukladať zákonom alebo na základe zákona v jeho medziach a pri zachovaní základných práv a slobôd. Podľa § 18ca zákona o súdnych poplatkoch sa z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30.09.2012 vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30.09.2012, i keď sa stanú splatnými po 30.09.2012. V danom prípade bola žaloba podaná žalobcom pred dňom 01.10.2012 a konanie začalo pred účinnosťou zákona č. 286/2012 Z.z., preto v súvislosti s podaným odvolaním je potrebné aplikovať právny stav platný do 30.09.2012. Do 30.09.2012 bolo podľa § 4 ods. 1 písm. k) zákona o súdnych poplatkoch konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom od poplatku vecne oslobodené. Žalobca požiadal o zrušenie uznesenia o zastavení dovolacieho konania a vrátenie veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Krajský súd v Prešove ako odvolací súd po predložení veci preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a prejednal vec bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 212 a § 214 ods. 2 O.s.p a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Žalobca podal žaloby v spojených veciach o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy do podateľne Okresného súdu Prešov dňa 27.09.2012. Po prikázaní vecí Okresnému súdu Humenné tento rozhodol rozsudkom č.k. 21C/350/2012-96 zo dňa 01.07.2014, ktorý v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 19Co/188/2014-140 zo dňa 04.11.2014 nadobudol právoplatnosť dňom 15.12.2014.

Dňa 13.01.2015 bolo súdu prvého stupňa doručené dovolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 19Co/188/2014-140 zo dňa 04.11.2014. Súd prvého stupňa spoplatnil dovolanie na základe výzvy zo dňa 16.01.2015 súdnym poplatkom vo výške 40,- eur podľa Položky č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov a v tejto výzve bol žalobca náležite poučený o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku.

Podľa § 1 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch sa súdne poplatky vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry uvedené v Sadzobníku súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ Zákona o súdnych poplatkoch poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 6 ods. 2 veta tretia veta Zákona o súdnych poplatkoch, poplatok za dovolanie sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku.

Podľa § 10 ods. 1 veta prvá a druhá Zákona o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Podľa § 18ca Zákona o súdnych poplatkoch - Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 01.10.2012, z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30.09.2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30.09.2012, i keď sa stanú splatnými po 30.09.2012.

Podľa Položky I/7a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu Zákona o súdnych poplatkoch v platnom znení, sa súdny poplatok vo výške 20,- Eur platí zo žaloby na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom (po znovuzavedení Položky I/7a, zrušenej od 01.07.2007 do 30.09.2012, zákonom č. 286/2012 Z.z.).

Podľa § 4 ods.1 písm. k) Zákona o súdnych poplatkoch (účinného do 30.09.2012) od poplatku bolo oslobodené súdne konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom (zrušené od 01.10.2012 zákonom č. 286/2012 Z.z.).

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami upravujúcimi v prvej časti spoplatňovanie úkonov účastníkov v súdnom konaní sa odvolací súd stotožňuje s rozhodnutím súdu prvého stupňa, vrátane jeho dôvodov.

Žalobcovi vznikla v súvislosti s dovolaním poplatková povinnosť v sume 40,- eur. Súd prvého stupňa preto postupoval správne, keď vyzval žalobcu, ktorý nespĺnil svoju poplatkovú povinnosť spolu s podaním dovolania (§ 5 ods.1 písm. a) Zákona o súdnych poplatkoch) na jeho zaplatenie vo výške 40,- eur, t.j. dvojnásobok poplatku stanoveného v sadzobníku z návrhu na náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy. Keďže žalobca v lehote pätnástich dní odo dňa doručenia výzvy predmetný súdny poplatok nezaplatil, hoci bol o následkoch nezaplatenia poplatku v určenej lehote a v správnej výške náležite poučený, správne súd prvého stupňa dovolacie konanie podľa § 10 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch pre nezaplatenie súdneho poplatku zastavil.

Nie je dôvodná odvolacia námietka žalobcu, že v danom prípade bola žaloba podaná žalobcom pred 01.10.2012, a preto je nutné v súvislosti s podaným dovolaním aplikovať právny stav platný do 30.09.2012, keď konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom bolo od poplatku vecne oslobodené. Poplatková povinnosť totiž vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ (§ 5 ods. 1 písm. a) Zákona o súdnych poplatkoch). Pre vyrubenie súdneho poplatku je teda rozhodujúcim čas uskutočnenia úkonu, ktorý podlieha spoplatneniu, t.j. v danom prípade podania dovolania a nie okamih začatia konania.

V závere odvolací súd upriamuje pozornosť na dôvody opätovného zavedenia poplatkovej povinnosti v prípade konaní o žalobách na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom, resp. totožné dôvody zrušenia vecného oslobodenia od poplatkovej povinnosti súdnych konaní vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom, v zmysle novely zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, ktorá je reakciou na nárast právne neopodstatnených žalôb o náhradu škody podľa zákona č. 514/2003 Z.z. na súdoch. Pokiaľ sa v súdnom konaní preukáže nezákonné rozhodnutie orgánu štátu, prípadne jeho nesprávny úradný postup a štát bude zaviazaný na náhradu škody, úspešnému žalobcovi v rámci náhrady trov konania sa prizná i náhrada trov na zaplatenom súdnom poplatku.

Na základe vyššie uvedeného odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne v celom rozsahu potvrdil (§ 219 O.s.p.).

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa ustanovenia § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p.. Dôvodom takéhoto rozhodnutia o trovách bola skutočnosť, že v odvolacom konaní úspešnému žalovanému žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.