

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11C/104/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214227360
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Štíftová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1214227360.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudcom: JUDr. Ivanou Štíftovou, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpeného advokátom: JUDr. Vladimírom Kánom, AK ECKER-KÁN & partners, Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava, proti odporcovi: P. N., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K. XXX, D., o zaplatenie 50,70 €, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 50,70 € ako aj náhradu trov konania vo výške 16,50 € a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 €, na účet právneho zástupcu navrhovateľa, IBAN: I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT: Z., VS: XXXXXXXX, a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 19.11.2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie dlžnej sumy 50,70 € z dôvodu, že dňa 13.3.2014 cestoval vo verejnom hromadnom dopravnom prostriedku v Bratislave, na linke MHD č. 88 bez platného cestovného lístka. Odporca dlhuje navrhovateľovi cestovné 0,70 € a úhradu pri nepreukázaní sa cestovným lístkom vo výške 50 €.

Uznesením zo dňa 24.8.2015, č.k. 11C 104/2015 - 33, súd vyzval odporcu, aby sa v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia písomne vyjadril k návrhu navrhovateľa a uviedol, či nárok navrhovateľa v celom rozsahu uznáva a v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu na začatie konania v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň odporcu poučil, že v prípade, ak bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú mu súdom týmto uznesením, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p..

Uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 24.8.2015, č.k. 11C 104/2015 -33 bolo odporcovi doručené spolu s návrhom na začatie konania a jeho prílohami dňa 8.9.2015. Odporca sa k návrhu na začatie konania a jeho prílohám v lehote 15 dní odo dňa doručenia nevyjadril.

Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 5.10.2015.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p., ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b, t.j. na základe navrhovateľom tvrdeného skutkového stavu, ak ho súd považuje za nesporný. Ustanovenia § 153b ods. 1 ods. 2 písm. a) a c) O.s.p. sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 2 písm. b) O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak sa žalovaný k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2).

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov (ďalej len ako "zákon č. 56/2012 Z.z."), cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z., ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 16 ods. 5 zákona č. 56/2012 Z.z. cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z., sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, preto mu súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. priznal proti neúspešnému odporcovi náhradu trov konania, ktorá pozostáva z navrhovateľom zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 € a náhrady trov právneho zastúpenia podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. v platnom znení, v sume 59,14 € za dva úkony právnej služby po 16,60 € za jeden úkon (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd) a režijný paušál 2x 8,04 € + 20 % DPH.

Súd nepriznal právnomu zástupcovi odmenu a režijný paušál za jeden úkon právnej pomoci - Pokus o zmier - výzva na zaplatenie, ďalšia porada s klientom, nakoľko sa nejedná o úkon právnej pomoci, ktorý by bolo možné zahrnúť k trovám právneho zastúpenia, ktoré možno priznať iba za úkony vykonané advokátom v rámci prebiehajúceho súdneho konania a nie pred jeho začatím.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní, odo dňa jeho doručenia, na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie možno podať iba z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za neprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.