

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6C/632/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112232965
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4112232965.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci žalobcu: POHOTOVOŠŤ, s.r.o., Pribinova č. 25, Bratislava, IČO: 35807598, zastúpeného: Fridrich Paľko, s.r.o., Grösslingova č. 4, Bratislava, IČO: 36864421, jej menom doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., advokát a konateľ, proti žalovanej: Slovenská republika, v mene ktorej koná: Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie č. 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanej náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou pôvodne na Okresnom súde Nitra dňa 01.10.2012 domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu z titulu majetkovej škody sumu 175 eur a z titulu nemajetkovej ujmy sumu 885,12 eura a to z dôvodu, že navrhol súdnemu exekútorovi vykonať exekúciu pre svoju pohľadávku, ktorá vznikla neplnením záväzku vyplývajúceho zo zmluvy o úvere povinného: F. S.. Po prijatí návrhu na vykonanie exekúcie súdny exekútor pridelil registráciou exekučnej veci č. EX327/2005. Súdny exekútor postupoval podľa procesnej úpravy obsiahnutej v exekučnom poriadku, najmä podľa § 44 ods. 1 Exekučného poriadku (EP) a predložil návrh žalobcu na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom vecne a miestne príslušnému exekučnému súdu, ktorým bol exekučný súd Nitra. Pritom ho požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Exekučný súd poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie a udelil mu poverenie. Žalobca pre obavy a faktický osud pohľadávky nútene vymáhanej súdnym exekútorom, ktorému bolo naposledy udelené poverenie na vykonanie exekúcie, spísal dňa 05.10.2009 a podal postupom podľa § 44 ods. 8 EP exekučnému súdu návrh na zmenu exekútora. V exekučnom konaní vedenom podľa procesných pravidiel je založená zákonná povinnosť exekučného súdu rozhodnúť o návrhu oprávneného na zmenu exekútora do 30 dní odo dňa doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora. Exekučný súd napriek tomu, že vec ním prejednávaná nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti, nevyžadovala takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na čas potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu, nerozhodol o návrhu na zmenu súdneho exekútora v zákonom stanovenom čase. V predmetnom prípade neexistuje okolnosť, ktorá by umožňovala exekučnému súdu postupovať nesústredne a so zbytočnými prieťahmi tak, že k vydaniu rozhodnutia o zmene súdneho exekútora pristúpil až po veľmi dlhej dobe. Z dôvodu nesprávneho úradného postupu exekučného súdu uplatňuje náhradu majetkovej škody ako aj nemajetkovej ujmy v peniazoch, ktoré vyčísluje tak, že mu vznikla majetková škoda predstavujúca náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s jeho činnosťou uskutočňovanou vo veci správy a udržateľnosti pohľadávky v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi dorúčením návrhu na zmenu súdneho exekútora a rozhodnutím o ňom. Vynaložil v tomto období na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnancov pomocou informačného

systému sumu 70 eur, na udržanie za správu informačného systému sumu 40 eur, na administráciu listín a komunikáciu s pôvodným súdnym exekútorom sumu 50 eur, na administratívu za spracovanie textov urgencií adresovaných exekučnému súdu, na publikačné výdaje spojené s vyhotovením urgencií adresovaných exekučnému súdu, na poštovné a telekomunikačné výdaje spojené s urgovaním a kontrolou stavu konania na exekučnom súde vynaložil sumu 15 eur. Spolu tak vynaložil sumu 175 eur. Zároveň si uplatňuje náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, pretože samotné konštatovanie porušenia práva na rozhodnutie o návrhu na zmenu súdneho exekútora v zákonom stanovenej dobe, v spojení s porušením práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov zaručeného článkom 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie veci v primeranom čase zaručeného článkom 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd nie je dostatočným zadostučiniením vzhľadom na ujmu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Pri určení primeranej náhrady nemajetkovej ujmy vychádzal pre možnú analógiu z doktríny prijatej Ústavným súdom, podľa ktorej pokiaľ ide o zbytočné prieťahy v súdnom konaní je spravodlivé, ak sa na každý rok poznačený prieťahmi vzťahuje satisfakcia vo výške 20.000,-Sk (663,88 eura). Primeranú náhradu nemajetkovej ujmy si uplatnil vo výške 885,12 eura, pričom uskutočnil výpočet nároku alikvotným pomerom 55,32 eura za každý mesiac omeškania v činnosti exekučného súdu a to práve na základe aplikácie uvedenej doktríny Ústavného súdu, teda 663,88 eura za rok:12 mesiacov = 55,32 eura za mesiac. V danej veci bol exekučný súd bezdôvodne nečinný viac ako 503 dní.

Zhodne ako so spomínaným vyššie uvedeným žalobným návrhom i v ďalších veciach sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplata náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy v dôsledku nesprávneho úradného postupu, pretože o návrhu žalobcu o zmenu súdneho exekútora v exekučnom konaní nerozhodol súd v zákonom stanovenej dobe a preto veci tunajšieho súdu vedené pod sp. značkami 6C/632/2012, 6C/633/2012, 6C/634/2012, 6C/638/2012, 6C/639/2012, 6C/640/2012, 6C/646/2012, ktorými sa žalobca voči žalovanej domáha tých istých nárokov a z toho istého právneho dôvodu, súd v záujme hospodárnosti konania veci spojil na spoločné konanie podľa § 112 ods. 1 O.s.p. tak, že ďalej sa budú viesť pod sp. značkou 6C/632/2012. K takémuto spojeniu došlo na základe uznesenia tunajšieho súdu zo dňa 25.04.2013 č. k. 6C/632/2012 - 22.

Žalovaná vo svojom písomnom vyjadrení žiadala žalobu zamietnuť z dôvodu nepreukázania splnenia základných zákonných podmienok, ktoré sú potrebné pre priznanie náhrady škody v zmysle Zákona č. 514/2003 Z. z. a považuje žalobu za právne neopodstatnenú. K podmienke uplatnenia nároku na súde poukázala nato, že dňa 23.04.2012 jej boli doručené prvé žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody zo dňa 23.04.2012. Vzhľadom na skutočnosť, že už dňa 27.09.2012 boli na súd doručované žaloby vo veci je zrejmé, že žalobca ich nepodal po uplynutí 6-mesačnej lehoty, ale skôr. Preto podľa žalovanej ide o predčasne uplatnený nárok na súde. S poukazom na ustanovenie § 19 ods. 1 Zákona č. 514/2003 Z. z. žalovaná vzniesla námietku premičania a to pri každom uplatnenom nároku, pri ktorom došlo k uplynutiu lehoty na rozhodnutie o návrhu na zmenu súdneho exekútora pred dňom 23.04.2009, t. j. tri roky pred dňom, kedy boli žalovanej doručené prvé žiadosti o predbežné prerokovanie nároku.

K nesprávnemu úradnému postupu, k otázke nerozhodnutia o návrhu na zmenu súdneho exekútora v zákonom stanovenej lehote žalovaná uviedla, že v praxi je zaužívaný model, v zmysle ktorého exekučný súd po dôjdení žiadosti o zmenu súdneho exekútora predloží túto žiadosť pôvodnému súdnemu exekútorovi na vyjadrenie, na vyčíslenie jeho doterajších trov a na zaslanie príslušného exekútorského spisu za účelom realizácie povinnosti vyplývajúcej exekučnému súdu z ustanovenia § 44 ods. 9 EP, keď súd rozhodnutie o zmene exekútora podľa ods. 8 zároveň vykonaním exekúcie poverí exekútora, ktorého navrhne oprávnený a vec mu postúpi spolu s exekučným spisom súdneho exekútora, ktorý bol vykonaním exekúcie pôvodne poverený. Žalovaná pripúšťa, že v niektorom prípade mohol exekučný súd rozhodnúť o návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora po uplynutí zákonom stanovenej 30-dňovej lehoty od doručenia takéhoto návrhu, najmä v prípade ak pôvodný súdny exekútor neposkytol exekučnému súdu plnú súčinnosť. V takom prípade exekučný súd objektívne nemohol dodržať zákonnú 30-dňovú lehotu na rozhodnutie o návrhu žalobcu ako oprávneného na zmenu súdneho exekútora tak, aby v tejto lehote rozhodol aj o trovách exekúcie pôvodného súdneho exekútora a súčasne postúpil novému súdnemu exekútorovi exekučný spis. Vzhľadom na povahu úkonu, ktorým je rozhodnutie o zmene súdneho exekútora, zákonom ustanovenú lehotu, i nevyhnutnosť vykonať ďalšie iné úkony nie je možné nerozhodnutie o návrhu na zmenu súdneho exekútora v lehote ustanovenej zákonom považovať za zbytočné prieťahy a teda za nesprávny úradný postup.

K existencii prietáhov v konaní žalovaná uviedla, že žalobca nepreukázal, žeby podal sťažnosti na prietahy, resp. žiadosť o prešetrenie vybavenia sťažnosti, žeby existovalo právoplatné rozhodnutie vydané v disciplinárnom konaní, právoplatné rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva, či právoplatného rozhodnutie Ústavného súdu, ktorými by bolo konštatované porušenie práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov. Z uvedených dôvodov žalovaná má zato, že nie je preukázaný nesprávny úradný postup spočívajúci v existencii prietáhov.

K materiálnej škode žalovaná uvádza, že žalobca nešpecifikuje, či predmetné vecné náklady predstavujú podľa § 17 ods. 1 Zákona č. 514/2003 Z. z. skutočnú škodu alebo ušlý zisk. Žalobca by v tomto konaní na preukázanie vzniku škody musel produkovať dôkazy preukazujúce škodu pri každej individuálnej pohľadávke. Požadovať paušálne sumy za spomínané veľmi všeobecné uvedené činnosti je nesprávne a znovu účelové. K nemajetkovej ujme žalovaná uvádza, že žalobca poukazuje na viacero nálezov Ústavného súdu, kde rozhodol o poskytnutí finančného zadosťučinenia za zbytočné prietahy. Je potrebné povedať, že poskytnutie finančného zadosťučinenia nie je automatické a podlieha podrobnému preskúmaniu prípadu zo strany súdu. Ďalej poukázala nato, že vznik nemajetkovej ujmy u právnických osôb a fyzických osôb je odlišný. Samotná judikatúra poukazuje na tento aspekt a to v rozsudku Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 30CdO/675/2011, kde je uvedené, že odškodnenie právnickej osoby za nemajetkovú ujmu spôsobenú prípadnými prietahmi v konaní nie je možné vzťahovať na fyzické osoby, ktoré sa na činnosti právnickej osoby nejakým spôsobom zúčastňujú, lebo im nevznikla ujma priamo. Žalobca neupresnil v čom a ako situácia ovplyvnila ďalšie podnikateľské postupy žalobcu. Ďalej žalovaná poukázala na prihliadnutie na dobré mravy a nemajetkovú ujmu s prihliadnutím na poškodenú osobu. Podľa žalovanej poukazujúc na písomné vyjadrenie, žalobca a jeho praktiky sú vnímané verejnosťou negatívne, boli predmetom záujmu Európskej komisie, súdy konštatovali porušovanie práv spotrebiteľa a v konečnom dôsledku práve podnikateľská činnosť žalobcu podnietila zvýšenú potrebu ochrany práv spotrebiteľov na všetkých úrovniach štátnej moci. Žalobca je vnímaný ako spoločnosť využívajúca neprijateľné podmienky, zneužívajúc slabé finančné a právne vedomie nízko príjmových osôb.

Zo znaleckého posudku č. 1/2014 vypracovaný Ekonomickou Univerzitou v Bratislave - znaleckým ústavom, vo veci stanovenia majetkovej škody navrhovateľa, vedený na tunajšom súde pod Spr. 176/14 vyplýva, že výška majetkovej škody, ktorá bola spôsobená nesprávnymi úradnými postupmi a nezákonnými rozhodnutiami a to v prípade žaloby podanej z dôvodu, že neskoro bolo rozhodnuté, resp. nebolo rozhodnuté o žiadosti o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, bola vyčíslená suma na jednu žalobu za mzdové náklady, náklady na tlač, úpravu informačného systému, na poštovné, telekomunikačné služby, spolu 30,76 eura, a náklady súvisiace s tým, že sa neskoro rozhodlo, resp. nerozhodlo o žiadosti o zmenu exekútora, bola vyčíslená škoda na jednu žalobu 31,68 eura.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6C/632/2012 súd zistil, že uplatnenie nároku žalobcom sa týka exekúcie vedenej pôvodne pred súdnym exekútorom Mgr. Katarínou Baňarovou, Exekútorový úrad so sídlom Dunajská Streda. Vec vedená na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 10Er/133/2005, z ktorého spisu súd zistil, že návrh oprávneného na zmenu exekútora bol doručený Okresnému súdu Nitra dňa 25.05.2009. Listom zo dňa 31.8.2009 okresný súd vyzval pôvodného súdneho exekútora, aby sa písomne vyjadril k návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora a zároveň ho požiadal o zaslanie exekučného spisu. Dňa 25.11.2009 zaslal pôvodný súdny exekútor okresnému súdu originál exekučného spisu s písomným stanoviskom. Uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 05.10.2010 č. k. 10Er/133/2005 -22 bolo návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora vyhovieť a vykonaním exekúcie poverený súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, so sídlom v Bratislave, ktorý listom zo dňa 03.10.2011 doručeným Okresnému súdu Nitra dňa 02.11.2011 oznámil súdu splnenie povinnosti podľa § 30 ods. 3 EP.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6C/633/2012 súd zistil, že žalobca sa podanou žalobou domáha zaplata titulum majetkovej škody sumy 175 eur a z titulu nemajetkovej ujmy sumy 221,28 eura. Vec sa týka exekúcie vedenej pôvodne pred súdnym exekútorom JUDr. Milanom Strieškom, Exekútorový úrad so sídlom Vrábľa. Vec vedená na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 27Er/81/2007, z ktorého spisu súd zistil, že návrh na zmenu súdneho exekútora bol doručený Okresnému súdu Nitra dňa 14.10.2009. Listom zo dňa 22.10.2009 bol pôvodný súdny exekútor požiadaný o vyjadrenie a vyčíslenie trov exekúcie. Zaslanie spisu JUDr. Milanom Strieškom bolo doručené Okresnému súdu Nitra dňa 27.01.2010. Uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 1.3.2010 č. k. 27Er/81/2007- 16, bolo návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora vyhovieť a vykonaním exekúcie poverený súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6C/634/2012 súd zistil, že žalobca sa podanou žalobou domáha zaplataenia titulom majetkovej škody sumy 175 eur a z titulu nemajetkovej ujmy sumy 1.217,04 eura. Vec sa týka exekúcie vedenej pôvodne pred súdnym exekútorom Mgr. Katarínou Baňarovou, Exekútorsky úrad so sídlom Dunajská Streda. Vec vedená na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 7Er/81/2005, z ktorého spisu súd zistil, že návrh na zmenu súdneho exekútora bol doručený Okresnému súdu Nitra dňa 25.05.2009. Listom zo dňa 31.8.2009 bol pôvodný súdny exekútor požiadaný o vyjadrenie a vyčíslenie trov exekúcie. Zaslание spisu pôvodným súdnym exekútorom Mgr. Katarínou Baňarovou bolo doručené Okresnému súdu Nitra dňa 27.11.2009. Uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 05.04.2011 č. k. 7Er/81/2005- 21, bolo návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora vyhovené a vykonaním exekúcie poverený súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, ktorý listom zo dňa 21.9.2011 doručeným Okresného súdu Nitra dňa 12.10.2011 oznámil splnenie povinnosti podľa § 30 ods. 3 EP.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6C/639/2012 súd zistil, že žalobca sa podanou žalobou domáha zaplataenia titulom majetkovej škody sumy 175 eur a z titulu nemajetkovej ujmy sumy 276,60 eura. Vec sa týka exekúcie vedenej pôvodne pred súdnym exekútorom Dr. Ľubomírom Pekárom, Exekútorsky úrad so sídlom Šaľa. Vec vedená na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 18Er/60/2004, z ktorého spisu súd zistil, že návrh na zmenu súdneho exekútora bol doručený Okresnému súdu Nitra dňa 22.11.2010. Listom zo dňa 26.11.2010 bol pôvodný súdny exekútor požiadaný o vyjadrenie a vyčíslenie trov exekúcie. Zaslание spisu pôvodným súdnym exekútorom JUDr. Ľubomírom Pekárom bolo doručené Okresnému súdu Nitra dňa 19.04.2011. Uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 26.04.2011 č. k. 18Er/60/2004- 19 bola exekúcia vyhlásená za neprípustnú a zastavená, proti ktorému bolo podané odvolanie oprávneným.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6C/640/2012 súd zistil, že žalobca sa podanou žalobou domáha zaplataenia titulom majetkovej škody sumy 175 eur a z titulu nemajetkovej ujmy sumy 221,28 eura. Vec sa týka exekúcie vedenej pôvodne pred súdnym exekútorom Dr. Ľubomírom Pekárom, Exekútorsky úrad so sídlom Šaľa. Vec vedená na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 25Er/175/2004, z ktorého spisu súd zistil, že návrh na zmenu súdneho exekútora bol doručený Okresnému súdu Nitra dňa 22.11.2010. Listom zo dňa 26.11.2010 bol pôvodný súdny exekútor požiadaný o vyjadrenie a vyčíslenie trov exekúcie. Zaslание spisu pôvodným súdnym exekútorom JUDr. Ľubomírom Pekárom a stanovisko bolo doručené Okresnému súdu Nitra dňa 21.3.2011. Uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 07.04.2011 č. k. 25Er/175/2004- 26, bola exekúcia vyhlásená za neprípustnú a zastavená. Uznesením Krajského súdu Nitra zo dňa 24.05.2013 č. k. 25CoE/91/2013 -52 bolo napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdené.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6C/646/2012 súd zistil, že žalobca sa podanou žalobou domáha zaplataenia titulom majetkovej škody sumy 175 eur a z titulu nemajetkovej ujmy sumy 331,92 eura. Vec sa týka exekúcie vedenej pôvodne pred súdnym exekútorom Dr. Ľubomírom Pekárom, Exekútorsky úrad so sídlom Šaľa. Vec vedená na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 17Er/388/2005, z ktorého spisu súd zistil, že návrh na zmenu súdneho exekútora bol doručený Okresnému súdu Nitra dňa 22.11.2010. Listom zo dňa 07.03.2011 bol pôvodný súdny exekútor požiadaný o vyjadrenie a vyčíslenie trov exekúcie. Zaslание spisu a stanovisko pôvodným súdnym exekútorom JUDr. Ľubomírom Pekárom bolo doručené Okresnému súdu Nitra dňa 17.5.2011. Uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 31.05.2011 č. k. 17Er/388/2005- 20, bolo návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora vyhovené a vykonaním exekúcie poverený súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý.

Z oznámenia Okresného súdu Nitra súd zistil, že celkový nápad oddelenia "Er" Okresného súdu Nitra v roku 2009 bol 15.113 vecí, z toho počet vecí spoločnosti Pohotovosť bolo 464. V roku 2010 bol nápad 14.879 vecí, z toho počet vecí spoločnosti Pohotovosť bolo 370. V roku 2011 bol nápad 21.196 vecí, z toho počet vecí spoločnosti Pohotovosť bolo 230. V roku 2012 bol nápad 24.980 vecí, z toho počet vecí spoločnosti Pohotovosť bolo 198.

Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 04.04.2014 č. k. 6C/632/2012 - 51 bola žaloba žalobcu v uvedených veciach, ktoré boli spojené na spoločné konania pod sp. z n. 6C/632/2012 zamietnutá. V ods. II. bolo rozhodnuté, že vec vedená pod sp. zn. 6C/638/2012 sa vylučuje na samostatné konanie. V ods. III. súd rozhodol, že žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

Uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 22.04.2015 č. k. 5Co/484/2014 -78 bol rozsudok tunajšieho súdu zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie. Z odôvodnenia uznesenia krajského súdu vyplýva, že tunajší súd neposúdil každú zo spojených vecí samostatne z hľadiska skutkových zistení i právnych dôvodov. Chybne vychádzal zo znenia ustanovenia § 44 ods. 8 Exekučného poriadku (EP) platného v čase od 01.12.2006, ušlo však pozornosti súdu prvého stupňa, že uvedené ustanovenie sa nevzťahuje na všetky spojené veci, pretože exekučné konania v nich začali v rôznych obdobiach, t. j. za účinnosti rôznych právnych predpisov. Z odôvodnenia uznesenia tiež vyplýva, že ak došlo k nedodržaniu lehoty na rozhodnutie o návrhu na zmenu exekútora potom sa súd prvého stupňa musí zaoberať aj otázkou vzniku škody, jej výšky, príčinnej súvislosti, nesprávnym úradným postupom a tiež preukázaním škody žalobcom.

Vo veci bol vytyčený termín pojednávania na deň 28.10.2015. Žalovaná svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnila písomne, nežiadala odročenie pojednávania. Právny zástupca žalobcu mal doručenie riadne vykázané, dňom 14.09.2015. Neúčasť svoju ani žalobcu neospravedlnil, nežiadal odročenie pojednávania. Preto súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti žalobcu a tiež pojednával v neprítomnosti žalovanej, ktorá svoju neúčasť ospravedlnila.

Predmetom konania je nárok uplatnený žalobcom voči žalovanej na náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, ku ktorej podľa žalobcu došlo nesprávnym úradným postupom okresného súdu, pretože v exekučnom konaní nebola splnená povinnosť exekučného súdu rozhodnúť o návrhu oprávneného na zmenu exekútora do 30 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora, čím malo dôjsť k porušeniu základného práva žalobcu zaručeného článkom 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa článku 6 ods. 1 Jednotlivé nároky sú uvedené konkrétne v podaných žalobách, v jednotlivých veciach pod vyššie uvedenými spisovými značkami. Nárok uplatnený v konaní sp. zn. 6C/632/2012 vychádza z exekučného konania exekučného súdu Nitra pod sp. zn. 10Er/133/2005, ktoré exekučné konanie začalo na základe návrhu oprávneného dňa 03.05.2005.

Vec vedená pod sp. zn. 6C/633/2012 súvisí s exekučným konaním Okresného súdu Nitra pod sp. zn. 27Er/81/2007, ktoré exekučné konanie začalo na základe návrhu oprávneného podaného dňa 09.02.2007.

Vec vedená pod sp. zn. 6C/634/2012 súvisí s exekučným konaním Okresného súdu pod sp. zn. 7Er/81/2005, ktoré exekučné konanie začalo na základe návrhu oprávneného podaného dňa 24.03.2005.

Vec vedená pod sp. zn. 6C/639/2012 súvisí s exekučným konaním Okresného súdu pod sp. zn. 18Er/60/2004, ktoré exekučné konanie začalo na základe návrhu oprávneného podaného dňa 11.03.2004.

Vec vedená pod sp. zn. 6C/640/2012 súvisí s exekučným konaním Okresného súdu pod sp. zn. 25Er/175/2004, ktoré exekučné konanie začalo na základe návrhu oprávneného podaného dňa 24.05.2004.

Vec vedená pod sp. zn. 6C/646/2012 súvisí s exekučným konaním Okresného súdu pod sp. zn. 17Er/388/2005, ktoré exekučné konanie začalo na základe návrhu oprávneného podaného dňa 04.10.2005.

Podľa článku 46 ods. 1 Ústavy, Každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

Podľa článku 48 ods. 2 Ústavy, Každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prieťahov.

Podľa článku 6 ods. 1 Dohovoru, každý má právo nato, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom.

Podľa § 3 ods.1 písm. d/, ods. 2 Zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci v znení účinnom do 31.12.2012, Štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti tohto zákona, pri výkone verejnej moci nesprávnym úradným postupom.
Zodpovednosti podľa odseku 1 sa nemožno zbaviť.

Podľa § 9 ods. 1, 2 citovaného zákona, Štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb.
Právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takým postupom spôsobená škoda.

Podľa § 15 ods.1 citovaného zákona, nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku (ďalej len "žiadosť") s príslušným orgánom podľa § 4 a 11.

Podľa § 16 ods. 1 citovaného zákona, ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody alebo jeho časť do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti, môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde.

Podľa § 17 ods. 1, 2 citovaného zákona, Uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

V prípade, ak iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, uhrádza sa aj nemajetková ujma v peniazoch, ak nie je možné uspokojiť ju inak.

Podľa § 19 ods. 1, 2, 3 citovaného zákona, právo na náhradu škody sa premlčí za tri roky odo dňa, keď sa poškodený dozvedel o škode. Ak je podmienkou uplatnenia práva na náhradu škody zrušenie alebo zmena právoplatného rozhodnutia, plynie premlčacia lehota odo dňa doručenia (oznámenia) rozhodnutia.

Najneskôr sa právo na náhradu škody premlčí za 10 rokov odo dňa, keď bolo poškodenému doručené (oznámené) rozhodnutie, ktorým mu bola spôsobená škoda; to neplatí ak ide o škodu na zdraví, alebo škodu spôsobenú rozhodnutím podľa § 7 a § 8.

Lehota neplynie počas predbežného prerokovania nároku podľa § 15 odo dňa podania žiadosti do skončenia prerokovania, najdlhšie však počas šiestich mesiacov.

Podľa § 44 ods. 5 EP, v znení účinnom od 9.11.1999 do 29.02.2004, Ak oprávnený požiada súd o zmenu exekútora a súd po vyjadrení exekútora žiadosti oprávneného vyhovie, vykonaním exekúcie poverí súd exekútora, ktorého navrhne oprávnený, a vec mu písomne postúpi. Účinky pôvodného návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zostávajú zachované. Odmena pôvodného exekútora sa však vypočíta tak, ako keby došlo k zastaveniu exekúcie.

Podľa § 44 ods. 6 EP, v znení účinnom od 01.03.2004 do 31.08.2005, Ak oprávnený požiada súd o zmenu exekútora a súd po vyjadrení exekútora žiadosti oprávneného vyhovie, vykonaním exekúcie poverí súd exekútora, ktorého navrhne oprávnený, a vec mu písomne postúpi. Účinky pôvodného návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zostávajú zachované. Odmena pôvodného exekútora sa však vypočíta tak, ako keby došlo k zastaveniu exekúcie.

Podľa § 44 ods. 7 EP, v znení účinnom od 01.09.2005 do 30.11.2006, Oprávnený môže kedykoľvek v priebehu exekučného konania aj bez uvedenia dôvodu podať na príslušný okresný súd návrh na zmenu exekútora. Súd rozhodne o zmene exekútora do 30 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora.

Podľa § 44 ods. 8 EP, v znení účinnom od 01.09.2005 do 30.11.2006, Súd v rozhodnutí o zmene exekútora podľa odseku 7 zároveň vykonaním exekúcie poverí exekútora, ktorého navrhne oprávnený, a vec mu postúpi spolu s exekučným spisom súdneho exekútora, ktorý bol vykonaním exekúcie pôvodne poverený. Účinky pôvodného návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zostávajú zachované. Trovy exekúcie pôvodného exekútora sa vypočítajú tak, ako keby došlo k zastaveniu exekúcie.

Podľa § 44 ods. 8 EP, v znení účinnom od 01.12.2006, Oprávnený môže kedykoľvek v priebehu exekučného konania aj bez uvedenia dôvodu podať na príslušný okresný súd návrh na zmenu exekútora. Súd rozhodne o zmene exekútora do 30 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora.

Podľa § 44 ods. 9 EP, v znení účinnom od 01.12.2006, Súd v rozhodnutí o zmene exekútora podľa odseku 8 zároveň vykonaním exekúcie poverí exekútora, ktorého navrhne oprávnený, a vec mu postúpi spolu s exekučným spisom súdneho exekútora, ktorý bol vykonaním exekúcie pôvodne poverený. Účinky pôvodného návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zostávajú zachované. Trovy exekúcie pôvodného exekútora sa vypočítajú tak, ako keby došlo k zastaveniu exekúcie.

Podľa § 238 ods. 1 EP, Konania začaté pred 01.09.2005 a dokončia podľa práva platného do 31.08.2005, ak ods. 2 neustanovuje inak.

Vo vyššie citovanom rozsudku tunajšieho súdu sa súd zaoberal námietkami vyslovenými žalovanou v písomnom vyjadrení a to v prípade nedostatku podmienky uplatnenia nároku na súde tým, že svojho práva sa žalobca môže domáhať na súde až po uplynutí 6-tich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti, ktorý nárok žalobcu nebol ani predbežne prerokovaný. V tejto časti súd odkazuje na odôvodnenie rozsudku, kde okrem iného bolo potom konštatované, že pokiaľ by nárok na náhradu nemajetkovej ujmy nebol predbežne prejednaný príslušným orgánom, ide o odstrániteľný nedostatok podmienky konania, ktorý súd môže riešiť potom postupom podľa § 104 ods. 2 O.s.p.

Rovnako súd nepovažoval za dôvodnú ani vznesenú námietku premlčania pri uplatnení nároku pred 23.04.2009 a to z dôvodu, že pri jednotlivých veciach nedošlo k uplynutiu lehoty na rozhodnutie o návrhu na zmenu súdneho exekútora pred uvedeným dňom, t. j. 23.04.2009, teda 3 roky pred dňom, kedy boli žalovanej doručené prvé žiadosti o predbežné prerokovanie nároku.

Z ustanovenia § 9 Zákona č. 514/2003 Z. z. vyplýva, že štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom, za ktorý sa považuje aj porušenie povinností orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote. Zodpovednosť štátu v takomto prípade je objektívnou zodpovednosťou za škodu pri súčasnom splnení podmienok, ktorými sú vznik škody, majetková ujma v peniazoch, nesprávny úradný postup, príčinná súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom a vznikom škody. Nesprávnym úradným postupom môže byť vydanie alebo nevydanie prípadne oneskorené vydanie rozhodnutia, ak malo byť vydané v určenej lehote. Z Dohody základných práv a slobôd vyplýva, že každý má právo, aby vec bola prejednaná bez zbytočných prietahov. Zásada rýchlosti súdneho konania je tak významným právom účastníka konania. Nejde však o absolútne hľadisko, ktoré by malo byť uprednostnené a teda by malo prevážiť pred inými požiadavkami na vydanie rozhodnutia, ktorými sú povinnosť súdu zistiť spoľahlivo okolnosti s ohľadom na zložitost' veci, potrebné posúdiť pred vydaním rozhodnutia. Za nesprávny úradný postup možno potom považovať len taký postup súdu, keď doba trvania na vydanie rozhodnutia nezodpovedá zložitosti, právnej náročnosti ako aj počtu vybavovaných vecí. Štát tak nemôže zodpovedať za prietahy spôsobené pričinením účastníka konania alebo ak sú vyvolané inými okolnosťami.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že exekučné konanie vo veci sp. zn. 10Er/133/2005, ktoré súvisí so spisom tunajšieho súdu sp. zn. 6C/632/2012 začalo na návrh oprávneného dňa 03.05.2005. Exekučné konanie pod sp. zn. 7Er/81/2005, ktoré súvisí s vecou vedenou pod sp. zn. 6C/634/2012 začalo dňa 24.03.2005. Exekučné konanie pod sp. zn. 18Er/60/2004, ktoré súvisí s vecou vedenou pod sp. zn. 6C/639/2012 začalo dňa 11.03.2004. Exekučné konanie pod sp. zn. 25Er/175/2004, ktoré súvisí s vecou vedenou pod sp. zn. 6C/640/2012 začalo dňa 24.05.2004. Vzhľadom na dátum začatia exekučného konania na posúdenie uvedených vecí sa vzťahuje ustanovenie § 44 ods. 6 EP, ktoré lehotu na rozhodnutie o návrhu na zmenu exekútora neustanovilo. V takomto prípade potom nemohlo dôjsť k nesprávnemu úradnému postupu, z ktorého dôvodu sa žalobca domáha náhrady škody a nemajetkovej ujmy a preto v týchto uvedených veciach bola žaloba podaná nedôvodne.

Exekučné konanie vo veci sp. zn. 17Er/388/2005 súvisiace s vecou sp. zn. 6C/646/2012 začalo dňa 04.10.2005 a preto bolo o návrhu na zmenu súdneho exekútora potrebné rozhodnúť v zmysle ustanovenia § 44 ods. 7 EP, ktoré ustanovenie stanovilo lehotu 30 dní na rozhodnutie o návrhu na zmenu exekútora.

Exekučné konanie vedené pod sp. zn. 27Er/81/2007 súvisiace s vecou sp. zn. 6C/633/2012 začalo dňa 09.02.2007, preto na jej právne posúdenie sa vzťahuje ustanovenie § 44 ods. 8 a ods. 9 EP, v znení od 01.12.2006, ktoré stanovilo 30 dní na rozhodnutie o návrhu na zmenu exekútora.

Lehota uvedená v citovaných zákonných ustanoveniach je 30 dní na rozhodnutie o návrhu na zmenu exekútora a to od doručenia tohto návrhu. Pokiaľ v exekučnom konaní došlo zo strany okresného súdu k prekročeniu tejto zákonnej lehoty, tak je potrebné skúmať, či k tomu došlo pre zložitost' vecí, správanie účastníkov konania alebo z dôvodu samotného postupu súdu, nakoľko nie každé nedodržanie zákonom ustanovenej lehoty na rozhodnutie o návrhu na zmenu exekútora je možné považovať za zbytočné prieťahy v konaní. Samotná skutočnosť, že súd o návrhu na zmenu exekútora nerozhodol v lehote 30 dní ešte nemusí zakladať nárok žalobcu na náhradu škody z dôvodu nesprávneho úradného postupu, pretože okolnosti, ktoré predchádzali návrhu a postup súdu v exekučných veciach v nasledujúcom období nasvedčujú tomu, že z jeho strany nedošlo k nesprávne úradnému postupu, i keď rozhodnutia o návrhoch na zmenu súdneho exekútora boli vydávané po uplynutí lehoty 30 dní. Podľa súdu existujú objektívne okolnosti, pre ktoré súd nemohol dodržať zákonnú lehotu na rozhodnutie o návrhu na zmenu exekútora, pretože tieto návrhy boli podávané zo strany oprávneného hromadne do jednotlivých exekučných konaní a vzhľadom na zaťaženosť súdov nebolo možné o týchto návrhoch rozhodnúť v zákonom stanovenej lehote 30 dní. Okresný súd Nitra, ktorý rozhodoval o návrhoch na zmenu exekútora v preskúmaných exekučných veciach mal v roku 2009 celkový nápad do oddelenia Er 15.113 vecí, z čoho na spoločnosť Pohotovosť, s.r.o. pripadlo 464 vecí, v roku 2010 bol nápad 14.879 vecí, z čoho na spoločnosť Pohotovosť, s.r.o. pripadlo 370 vecí. V roku 2009 agendu Er vybavovalo 7 vyšších súdnych úradníkov a v roku 2006 to bolo 6 vyšších súdnych úradníkov, ktorí museli rozhodovať nielen o návrhu oprávneného na zmenu exekútora, ale v ďalších tisícoch veciach rozhodovali najmä o žiadostiach na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, ako aj ďalších procesných návrhoch, ktoré sa vyskytovali v priebehu exekučného konania a preto objektívne pri rozhodovaní o návrhu na zmenu exekútora nebolo možné dodržať zákonnú lehotu 30 dní. Podľa konštantnej judikatúry Ústavného súdu SR pritom platí, že samotné nedodržanie zákonom stanovenej lehoty sa nepovažuje automaticky za porušenie základného práva účastníka konania, keďže je potrebné zohľadniť všetky okolnosti prípadu, tak ako to bolo v daných veciach. Vychádzajúc z týchto okolností nebol preukázaný nesprávny úradný postup okresného súdu, ako jednej z podmienok zodpovednosti za škodu, ani príčinná súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom a vznikom škody.

Súd dospel k záveru, že v prejednávaných veciach nedošlo k nesprávne úradnému postupu z dôvodu nevydania rozhodnutia v zákonom ustanovenej lehote a keďže zo strany žalobcu nebolo doložené žiadne iné rozhodnutie, ktoré by konštatovalo prieťahy v konaní tak ako je to už ustanovené v § 9 ods. 2 Zákona č. 514/2003 Z. z. v znení účinnom od 01.01.2013.

Z vykonaného dokazovania ďalej vyplýva, že žalobca dôvody vzniku škody a nemajetkovej ujmy a jej príčinnej súvislosti nesprávnym úradným postupom súdu nijako nepreukázal. Žalobca nepredložil súdu relevantné dôkazy preukazujúce skutočnú reálnu výšku jeho škody. Žalobca by musel preukázať konkrétnu sumu, ktorú si uplatňuje ako škodu a nie minimálnu výšku škody, ktorá by mu mohla vzniknúť a taktiež musí preukázať, že škoda, ktorá mu vznikla je v príčinnej súvislosti s nesprávnym úradným postupom súdu. V danej veci nie je preukázaná príčinná súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom a vznikom škody.

Žalobca nepredložil dôkazy o tom, žeby príslušný orgán konštatoval prieťahy v uvedených konaniach, nepredložil tiež dôkazy o tom, žeby išlo prieťahy, ktoré možno označiť ako zbytočné a taktiež nedokladoval existenciu škody. Takže je možné konštatovať, že v daných exekučných veciach, na ktoré poukazoval pri uplatnení svojho nároku žalobca, nedošlo k sťažnostiam na prieťahy v konaní, disciplinárne postihu sudcu v tejto súvislosti, alebo k vydaniu právoplatného rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva alebo Ústavného súdu SR, ktorý by prieťahy v konaní konštatoval.

Na základe vyššie uvedeného súdu žalobu žalobcu zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnej žalovanej náhradu trov konania nepriznal, pretože náhradu trov konania nežiadala, a ani je podstatné v konaní nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1, 2, 3 O.s.p., V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.