

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/252/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5910201020
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Yvetta Dzugasová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5910201020.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Yvetty Dzugasovej, sudcov JUDr. Jany Urbanovej a Mgr. Miroslava Šeptáka, v právnej veci navrhovateľov: 1/ U. I., nar. XX.X.XXXX, bytom E., K. Y. XXXX/XX, 2/ Z. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., K. Y. XXXX/XX, obaja zastúpení advokátkou JUDr. Tatianou Polkovou, so sídlom K., na P. č. XXX/XX, adresa na doručovanie P. O. V. č. X, XXX XX P. X K., proti odporcovi: P. X., nar. XX.X.XXXX, bytom V. X, L. č. X, zastúpený advokátkou JUDr. Dagmar Šamudovskou, so sídlom V. V., M. č. XX, o určení, že právo odporcu užívať nehnuteľnosť - reštauračné zariadenie zaniklo, v konaní o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. k. 2C/23/2010-316 zo dňa 2. februára 2015, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Ružomberok č. k. 2C/23/2010-316 zo dňa 2. februára 2015 potvrdzuje.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľom v 1/ a 2/ rade trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 72,92 Eur na účet právnej zástupkyne navrhovateľov v 1/ a 2/ rade JUDr. Tatiany Polkovej, advokátky, so sídlom O. P. XXX/XX, K., do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom podľa § 680 ods. 1 Občianskeho zákonníka určil, že právo odporcu užívať sklad súpisné číslo XXXX postavený na pozemku parcela č. KN - „C“ 127 o výmere 159 m² zastavané plochy a nádvoría, pôvodne zapísaný na liste vlastníctva č. XXXXX vedenom Katastrálnym úradom v Žiline, Správa katastra Ružomberok (v súčasnej dobe okresným úradom Ružomberok, katastrálny odbor) na základe nájmovej zmluvy o nájme nebytových priestorov zo dňa 21.11.2003 zaniklo dňom 13.12.2004 na základe kolaudačného rozhodnutia vydaného mestom Ružomberok, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 15.12.2004. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že medzi účastníkmi existuje stav právnej neistoty vzniknutý na základe vznášania majetkových nárokov zo strany odporcu voči navrhovateľom v súvislosti s neodovzdaním predmetu nájmu - skladu súp. č. XXXX k užívaniu v súlade so zmluvou. Poukázal na obsah kolaudačného rozhodnutia vydaného Mestom Ružomberok právoplatného dňa 15.12.2004, na základe ktorého sa zmenil účel pôvodnej stavby - skladu na reštauračné zariadenie, ktorá okolnosť je zrejmá aj zo znaleckého posudku Ing. Danky Žakarovskej zo dňa 6.11.2010. Ak pôvodný predmet nájmu zanikol na základe kolaudačného rozhodnutia, potom došlo aj k zániku nájmovej vzťahu medzi účastníkmi konania. K rozhodnutiu o trovách konania okresný súd uviedol, že navrhovatelia uplatnili svoj nárok v dvoch petitoch a pokiaľ návrh v časti jedného z nich vzali späť, potom zaviniли čiastočné zastavenie konania. Ich úspech sa teda týkal len časti konania, ktorá skutočnosť mala následne vplyv na rozhodnutie o náhrade trov úspešnej procesnej strany.

Proti rozsudku okresného súdu podal v zákonnej lehote odvolanie odporca, ktorý sa domáhal jeho zmeny a zamietnutia návrhu na začatie konania. Uviedol, že právny vzťah medzi účastníkmi vznikol na základe nájomnej zmluvy uzavretej dňa 21.11.2003 medzi právnym predchodcom navrhovateľov spoločnosťou MIKOS, s.r.o. a odporcom, predmetom ktorej bol prenájom skladu súp. č. XXXX. Na základe kúpnej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena zo dňa 11.5.2005 sa navrhovatelia stali spoluvlastníkmi predmetného skladu. Nájomná zmluva o nájme nebytových priestorov bola uzavretá na dobu určitú na obdobie 9 rokov počnúc podpísaním nájomnej zmluvy a končiac koncom kalendárneho mesiaca pripadajúceho na mesiac ukončenia zmluvného obdobia. Zmluva zanikla dňa 30.11.2012, uplynutím 9-ročného obdobia. Z uzatvorenej zmluvy vyplýva, že predmetom nájmu bola nehnuteľnosť ako celok, v ktorej mala prebehnúť rekonštrukcia tak, aby sa tam mohla prevádzkovať pizzeria. Rekonštrukciu mal vykonať nájomca, teda odporca. Krajský súd v Žiline v rozsudku sp. zn. 9Co/107/2004 zo dňa 10.12.2007 zmenil rozsudok Okresného súdu Ružomberok č. k. 5C/205/2004 zo dňa 7.2.2007 tak že zaviazal navrhovateľov 1/ a 2/ (v uvedenom konaní odporcov), aby odovzdali odporcovi k nerušenému užívaniu nebytové priestory - sklad súp. č. XXXX postavený na parcele č. KN 127 v k. ú. E. vedený na LV č. XXXX podľa podmienok dohodnutých v nájomnej zmluve. Svojich práv sa na základe spomínaného rozsudku domáhal odporca v exekučnom konaní, ktoré bolo zo strany navrhovateľov marené. Odporca poukázal aj na fakt, že v súčasnosti nájomný vzťah medzi účastníkmi neexistuje, a teda neexistuje ani naliehavý právny záujem pre vyhlásenie určovacieho rozsudku. Odvolateľ poukázal aj na skutočnosť, že súd rozhodol napadnutým rozsudkom o zániku nájomného vzťahu ku dňu 31.12.2004, avšak z rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/107/2004 zo dňa 10.12.2007 vyplýva, že právo odporcu užívať predmet nájmu trvá. V danom čase totiž kolaudačné rozhodnutie vydané Mestom Ružomberok č. č.j. SPŽP 5064/2004/TX 3-Ra právoplatné dňa 15.12.2004 existovalo. Za daných okolností je napadnuté rozhodnutie vydané v rozpore so zásadou res iudicata. Pokiaľ sa na pojednávaní odporca, resp. jeho zástupkyňa nezúčastnili, znamená to, že im nebolo doručené predvolanie.

Navrhovatelia vo vyjadrení k podanému odvolaniu žiadali napadnuté rozhodnutie potvrdiť ako vecne správne. Uviedli, že okresný súd sa v rozsudku riadne vysporiadal s argumentáciou odporcu, ktorého nesúhlas s rozhodnutím nemôže znamenať zásah do práva na spravodlivý proces.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p), preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 156 ods. 3 O.s.p. tento rozsudok podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Krajský súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v plnom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa. Okresný súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ustanovením § 157 ods. 2 O.s.p. Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj krajský súd. Z uvedených dôvodov sa krajský súd v odvolacom konaní obmedzil iba na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Na doplnenie považoval krajský súd za potrebné zdôrazniť, že otázkou naliehavého právneho záujmu sa už odvolací súd zaoberal v uznesení č. k. 6Co/99/2014-262 zo dňa 25.8.2014, keď konštatoval, že tento navrhovateľia preukázali. Na uvedených záveroch nebolo dôvodné nič meniť, a preto v tejto časti odkazuje druhostupňový súd na obsah spomínaného rozhodnutia.

K ďalšej časti odvolacích námietok, predovšetkým smerujúcich k porušeniu zásady res iudicata, treba uviesť, že konanie vedené na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 9Co/107/2004 smerovalo k prejednaniu žaloby o odovzdanie predmetu nájmu. V danom konaní druhostupňový súd neskúmal predstavbu pôvodnej nehnuteľnosti - skladu na pizzeriu, ktorá otázka mala skutkový, nie právny charakter, a preto sa ňou v skoršom konaní nemohol odvolací súd zaoberať ex officio. Predmetom sporu v aktuálnom konaní bolo práve posúdenie, či predmet nájmu existuje alebo nie. K uvedenému zaujal prvostupňový súd správne stanovisko, keď uzavrel, že stavba, ktorá je aktuálne zapísaná na liste vlastníctva č. XXXXX je iná vec, ako tá, ktorá bola predmetom nájmu na základe nájomnej zmluvy zo dňa 21.11.2013.

Ak odporca namietal, že mu nebolo doručené predvolanie na pojednávanie, ani táto argumentácia nebola dôvodná. Zástupkyňa účastníka prvostupňový súd doručoval predvolanie na adresu, ktorú uvádzala v priebehu konania, pričom zásielka bola vrátená súdu ako neprevzatá v odbernej lehote.

O trovách odvolacieho rozhodol krajský súd podľa § 142 ods. 1 (v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p.), podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V odvolacom konaní nebol odporca úspešný, preto krajský súd priznal navrhovateľom náhradu trov druhostupňového konania vo výške 72,92 Eur (vyjadrenie k odvolaniu 64,53 Eur podľa § 11 ods. 1 písm. a/, § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z., režijný paušál 8,39 Eur podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.).

Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 za, 0 proti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.