

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7P/41/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615210004
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615210004.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom Mgr. Petrom Strakom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa W. Q., I. XX.XX.XXXX, dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti R.. T. W., I. XX.XX.XXXX, G. Z. K. W., T. XXX/XX, t.č. Detský domov Š., Z. XXX, K., zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odborom sociálnych vecí a rodiny, dieťa zastúpené poručníkom Mesto Lučenec, za účasti Okresnej prokuratúry Lučenec, o zrušenie pestúnskej starostlivosti, takto

r o z h o d o l :

súd z a m i e t a námietku miestnej nepríslušnosti súdu vo veci 7P/41/2015.

Súd z r u š u j e pestúnsku starostlivosť nad maloletým W. Q., I. XX.XX.XXXX, ktorý bol zverený do pestúnskej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Lučenec, č.k. 8P/118/2012-36 zo dňa 26.09.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.10.2012.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Lučenec uznesením zo dňa 27.07.2015 začal konanie o zrušenie pestúnskej starostlivosti nad maloletým W. Q., I. XX.XX.XXXX na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 03.03.2015 a 28.04.2015, na základe ktorého bolo súdu oznámené, že žiadateľka R.. T. W. bola vyradená zo zoznamu žiadateľov o sprostredkovanie náhradnej rodinnej starostlivosti. V podaní Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, zo dňa 03.03.2015 úrad uviedol, že nakoľko u žiadateľky R.. T. W. boli zistené závažné skutočnosti, ktoré sú v rozpore s účelom náhradnej rodinnej starostlivosti, navrhol zrušiť pestúnsku starostlivosť, ktorá bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Lučenec, č.k. 8P/118/2012-36 zo dňa 26.09.2012.

Pestúnka vo svojom písomnom uviedla, že neboli preukázané žiadne vážne dôvody na zrušenie pestúnskej starostlivosti nad maloletým W., nakoľko sa voči maloletému nedopustila žiadneho protiprávneho konania, ani nezanedbala svoje povinnosti. Maloletý jej bol odňatý predbežným opatrením Okresného súdu Zvolen zo dňa 03.12.2013 na základe návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina, z dôvodu, že bola obvinená z trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby nad maloletými deťmi X.. Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 10.06.2015 bol zrušený rozsudok Okresného súdu vo Zvolene zo dňa 27.11.2014 sp. zn. 4T/37/2014, ktorým bola uznaná vinnou zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby. Za skutok, ktorý sa jej kladie za vinu, nebola právoplatne odsúdená, teda považuje sa na základe prezumpcie neviny za nevinnú. Zároveň vzniesla námietka miestnej nepríslušnosti podľa § 84 O.s.p., keďže jej bydlisko sa nachádza v okrese Zvolen a má konať Okresný súd Zvolen.

Kolízny opatrovník uviedol, že najlepší záujem dieťaťa si vyžaduje zrušiť pestúnsku starostlivosť, nakoľko ide len o dočasnú formu starostlivosti o maloleté dieťa. Maloleté dieťa je v kontakte s budúcimi osvojiteľmi a je v jeho záujme, aby mu bola nájdená náhradná plnohodnotná rodina, pokiaľ pestúnka sa až rok po odňatí dieťaťa začala o neho zaujímať a citové väzby boli prerušené. Vyradenie pestúny zo zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť naďalej trvá.

Poručník maloletého dieťaťa uviedol, že žiada zrušiť pestúnsku starostlivosť a sprostredkovať maloletému dieťaťu osvojenie, nakoľko je to najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

Okresná prokuratúra Lučenec uviedla, že pokiaľ ide o trestné konanie voči pestúnke pre trestný čin týrania osoby blízkej a zverenej podľa § 208 Tr. zákona, dňa 10.09.2015 bolo odročené trestné konanie na neurčito za účelom vypracovania znaleckého posudku na maloleté dieťa. Nakoľko predpokladom pestúnskej starostlivosti podľa § 48 ods. 2 Zákona o rodine je okolnosť, že pestún je zapísaný v zozname žiadateľov, je dôvod na zrušenie pestúnskej starostlivosti. Taktiež vzhľadom na predložené zdravotné potvrdenie zo strany pestúny a neúčast' pestúny na pojednávaní, podľa prokuratúry táto teda nespĺňa ani zdravotné predpoklady na to, aby momentálne mohla vykonávať pestúnsku starostlivosť. Aj vzhľadom na existujúce trestné konanie nie je spôsobilá pestúnka vykonávať pestúnsku starostlivosť.

Súd nariadil vo veci pojednávanie dňa 28.10.2015, ktorého sa nezúčastnila pestúnka maloletého dieťaťa, ktorá žiadala svojim podaním doručeným súdu 28.10.2015 odročiť pojednávanie z dôvodu, že jej zdravotný stav jej nedovoľuje viesť OMV bez ťažkostí na takú dlhú vzdialenosť, nemá k dispozícii nikoho kto by bol ochotný s ňou ísť a neexistuje žiadne vlakové a autobusové spojenie, ktorým by sa mohla dostať do alebo z Lučenca. Zároveň žiadala o dostatočne dlhý čas na to, aby zvládla plánovanú operáciu i rekonvalescenciu bez väčších problémov. Pestúnka zároveň predložila lekárske potvrdenie zo dňa 19.10.2015.

Podľa § 119 ods. 1, 2, 3 O.s.p. pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov. Účastník, ktorý navrhuje odročenie pojednávania, musí súdu oznámiť dôvod na odročenie pojednávania bez zbytočného odkladu, po tom, čo sa o ňom dozvedel alebo odkedy sa o ňom mohol dozvedieť, alebo s prihliadnutím na všetky okolnosti ho mohol predpokladať. Návrh na odročenie pojednávania obsahuje najmä: a) dôvod, pre ktorý sa navrhuje odročenie pojednávania, b) deň, keď sa účastník o dôvode dozvedel, c) ak je to možné, uvedenie elektronickej adresy, telefaxu alebo telefónu, na ktoré súd bezodkladne oznámi, ako návrh posúdil. Ak je dôvodom na odročenie pojednávania zdravotný stav účastníka alebo jeho zástupcu, návrh na odročenie pojednávania musí obsahovať aj vyjadrenie ošetrujúceho lekára, že zdravotný stav účastníka alebo jeho zástupcu neumožňuje účasť na pojednávaní. Za takéto vyjadrenie sa považuje vyjadrenie ošetrujúceho lekára, že účastník alebo jeho zástupca nie je schopný bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu sa zúčastniť pojednávania.

Predložené lekárske potvrdenie bolo z 19.10.2015. Nakoľko toto potvrdenie nespĺňalo podmienky podľa § 119 ods. 3. O.s.p., neobsahovalo vyjadrenie ošetrujúceho lekára, že zdravotný stav účastníka neumožňuje účasť na pojednávaní, ani neobsahuje vyjadrenie lekára, že účastník nie je schopný bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu zúčastniť sa pojednávania, súd vyhodnotil, že žiadosť o odročenie pojednávania neobsahuje dôležitý dôvod pre odročenie podľa § 119 ods. 1 O.s.p. Taktiež uvedená žiadosť o odročenie pojednávania neobsahovala deň, keď sa účastník o dôvode, že sa nemôže zúčastniť pojednávania, dozvedel. Táto žiadosť bola doručená súdu až v deň pojednávania 28.10.2015, pričom súd už predtým odročoval pojednávanie nariadené na 30.09.2015 z dôvodu zdravotných dôvodov pestúny potvrdené praktickým lekárom W. R. K.. Súd mal za to, že nie sú v tejto žiadosti uvedené dôležité dôvody podľa § 119 ods. 1 O. s. p. , pre ktoré by bolo možné odročiť pojednávanie. Súd ďalej poznamenáva, že z uvedeného lekárskeho potvrdenia nevyplývalo a vôbec v ňom nebolo uvedené, že pestúnka nemôže viesť osobné motorové vozidlo bez ťažkostí ani tak ako to uvádza t. j. na dlhú vzdialenosť, preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával, nakoľko mal za to, že pestúnka sa nedostavila na pojednávanie z dôležitého dôvodu a nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie. Súd preto prejednal vec v neprítomnosti pestúny a prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonaných dôkazov v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením a prečítaním rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica na č.l. 3 a nasl., rozhodnutia Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately na č.l. 6 a nasl., správy o účinkoch opatrení UPSVaR

Lučenec na č.l. 9, rozsudku Okresného súdu Lučenec 4P/38/2014 na č.l. 23 a nasl, odpovede Okresného súdu Zvolen na č.l. 29, odpovede na žiadosť Detského domova Š. K. na č.l. 36, uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici na č.l 48 a nasl., lekárskeho potvrdenia odborného lekára W.. F. K., úradného záznamu zo dňa 28.10.2015, obsahu spisových materiálov 8P/35/2015, 17P/26/2015, 4P/38/2014, 7P/18/2014, 8P/118/2012, 21P/19/2014, 12P/61/2014, 8P/62/2014, odstúpenia kópie rozhodnutia - žiadosť o rozhodnutie v právnej veci maloletého na č.l. 1 a zistil nasledovný skutkový stav:

Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica zo dňa 21.01.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.04.2014 súd zistil, že pestúnka bola vyradená zo zoznamu žiadateľov.

Z rozhodnutia Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately Bratislava zo dňa 04.04.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť 24.04.2014 súd zistil, že odvolanie pestúanky voči rozhodnutiu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica č. 2014/1301 zo dňa 21.01.2014 bolo zamietnuté a potvrdenie o vyradení žiadateľky zo zoznamu žiadateľov bolo potvrdené úradom.

Z rozhodnutia Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/118/2012-36 súd zistil, že maloletý W. Q., I.. XX.XX.XXXX bol zverený do pestúnskej starostlivosti pestúanky R.. T. W.. Z rozsudku Okresného súdu Lučenec 7P/18/2014-35 súd zistil, že maloleté dieťa W. Q., I.. XX.XX.XXXX je osvojiteľné a matka maloletého dieťaťa bola pozbavená rodičovských práv. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 11.09.2014.

Podľa § 84 O.s.p. na konanie je príslušný všeobecný súd účastníka, proti ktorému návrh smeruje (odporca), ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 88 ods. 1 písm. c/ O.s.p. namiesto všeobecného súdu odporcu je na konanie príslušný súd, v obvode ktorého má maloletý na základe dohody rodičov alebo rozhodnutia súdu, prípadne iných rozhodujúcich skutočností svoje bydlisko, ak ide o vec starostlivosti o maloletých, konanie o osvojiteľnosti, o osvojenie alebo o povolenie uzavrieť manželstvo maloletému.

Súd sa v prvom rade vysporiadal s námietkou miestnej príslušnosti, ktorú podala pestúnka podaním doručeným súdu 28.10.2015. Túto námietku súd zamietol s poukazom na § 88 ods. 1 písm. c/ v nadväznosti na § 84 O.s.p. V danom prípade pri § 88 ods. 1 O. s. p. ide o tzv. výlučnú miestnu príslušnosť, ktorá má prednosť pred tzv. všeobecnou miestnou príslušnosťou podľa § 84 O. s. p. Podľa § 88 ods. 1 písm. c) je na konanie príslušný súd vo veciach starostlivosti o maloletých, v obvode ktorého má maloletý na základe dohody rodičov alebo rozhodnutia súdu, prípadne iných rozhodujúcich skutočností svoje bydlisko. V danom prípade ide o konanie vo veciach maloletého dieťaťa, konanie je vedené v registri „P“ okresného súdu. Maloleté dieťa W. Q. má trvalé bydlisko v Lučenci, čo súd zistil z priložených súdnych spisov 8P/35/2015 a 4P/38/2014 a založená miestna príslušnosť bola pre Okresný súd Lučenec. Z uvedených dôvodov je v danom prípade príslušným súdom Okresný súd Lučenec a súd sa teda nestotožnil s názorom pestúanky maloletého dieťaťa, že príslušným súdom je Okresný súd Zvolen podľa bydliska pestúanky, ako to pestúnka uviedla vo svojej námietke.

Podľa § 52 ods. 2 zákona č. 36/2015 o rodine v platnom znení súd zruší pestúnsku starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak pestún zanedbáva starostlivosť o maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to požiada pestún.

Podľa § 48 ods. 2 citovaného zákona pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno zveriť maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

Podľa § 52 ods. 2 zákona o rodine je súd povinný zrušiť pestúnsku starostlivosť z demonštratívne uvedených dôvodov, t.j. sú tu vážne dôvody pre zrušenie pestúnskej starostlivosti. Demonštratívny

výpočet znamená, že zákon len vypočítava príkladmo prípady, ktoré možno považovať za dostatočne vážne na vyhlásenie takéhoto rozhodnutia. Keďže je výpočet uvedených dôvodov len exemplifikatívny (príkladný), súd zruší pestúnsku starostlivosť aj vtedy, ak pestún prestane spĺňať predpoklady ustanovené zákonom na výkon tejto funkcie (bližšie vid' Pavelková, B. Zákon o rodine. Komentár. 1. vydanie. Praha: C.H. BECK. 2011, str. 318). Keďže podľa § 48 ods. 2 pestúnom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá okrem iných predpokladov je zároveň zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a súd zistil, že na základe rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica zo dňa 21.01.2014, ktoré bolo potvrdené rozhodnutím Ústredia práce, sociálnej vecí a rodiny, odboru sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately Bratislava, zo dňa 04.04.2014, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 24.04.2014, pestúnka bola vyradená zo zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť, súd zrušil pestúnsku starostlivosť nad maloletým W. Q..

Súd sa už ďalej nezaoberal ostatnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise príp. pripojenými k súdneho spisu a prípadnými ďalšími dôvodmi pre zrušenie pestúnskej starostlivosti, nakoľko by nič nezmenili na rozhodnutí súdu a neboli relevantné pre toto súdnej rozhodnutie.

Podľa § 81 ods. 1 O.s.p. aj bez návrhu môže súd začať konanie vo veciach starostlivosti o maloletých, konanie o vyslovení prípustnosti prevzatia alebo držania v ústave zdravotníckej starostlivosti, konanie o spôsobilosti na právne úkony, opatrovnícke konanie, konanie o vyhlásenie za mŕtveho, konanie o dedičstve a ďalšie konania, kde to pripúšťa zákon.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. v spojení s § 81 ods. 1 O.s.p., z ktorého vyplýva, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a konanie mohlo začať bez návrhu ako v tomto prípade, nakoľko išlo o konanie vo veciach starostlivosti o maloletých.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.