

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/886/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714213197
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6714213197.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35792752, zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, proti odporkyni R. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. P. XXX, t.č. bytom Y., U.E.X. XXX/XX, o zaplatenie 1.429,41 Eur s príslušenstvom, o späťvzati návrhu navrhovateľom v rámci behu lehoty na odvolanie, takto

rozhodol:

Pri p ú š ť a späťvzatie návrhu navrhovateľa, rozsudok Okresného súdu vo Zvolene zo dňa 02.12.2014, č. k. 15C 169/2014-43 z r u š u j e a konanie vo veci zastavuje.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Okresný súd rozsudkom návrh navrhovateľa na zaplatenie 1.429,41 Eur s príslušenstvom zamietol a odporkyni náhradu trov konania nepriznal. Rozhodol tak s odôvodnením, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená neplatná zmluva o revolvingovom úvere, a preto by vzťah medzi navrhovateľom a odporkyňou bolo možné posudzovať len z titulu bezdôvodného obohatenia. Súčasne zistil, že odporkyňa už splatila sumu, ktorá jej zo strany navrhovateľa bola poskytnutná, a preto nevznikol navrhovateľovi nárok ani z titulu bezdôvodného obohatenia. Súd preto návrh navrhovateľa zamietol a odporkyni, ktorá bola v konaní úspešná, náhradu trov konania nepriznal, pretože jej nevznikli a ani žiadne nežiadala priznať.

Rozhodnutie okresného súdu bolo doručené tak navrhovateľovi, ako aj odporkyni dňa 02.01.2015.

V lehote na podanie odvolania navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie vo veci zastaviť.

Z obsahu spisu vyplýva, že okresný súd si splnil povinnosť a výzvou zo dňa 02.09.2015 vyzval odporkyňu, či súhlasí so späťvzatím návrhu navrhovateľom.

Odporkyňa na výzvu okresného súdu riadne reagovala a jednoznačne sa vyjadrila, že súhlasí so späťvzatím návrhu, teda s procesným úkonom, ktorý urobil navrhovateľ po vydaní rozhodnutia vo veci samej.

V zmysle ust. § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Z obsahu spisu vyplýva nesporný procesný úkon zo strany navrhovateľa, ktorý vzal po vydaní rozhodnutia okresného súdu návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. So späťvzatím návrhu súhlasila aj odporkyňa, preto odvolací súd mal splnené podmienky podľa ust. § 208 O.s.p. na pripustenie späťvzatia návrhu na začatie konania.

Vzhľadom na procesný úkon navrhovateľa a súhlas odporkyne preto odvolací súd pripustil späťvzatie návrhu navrhovateľa, rozsudok okresného súdu zrušil a konanie vo veci zastavil.

Výrok o trovách konania je založený na ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1, písm. c) O.s.p., podľa ktorých žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené. V danom prípade sa to týka tak prvostupňového, ako aj odvolacieho konania.

Z vyššie uvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.