

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 2T/97/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515010284  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dlugoš, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3515010284.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Rastislavom Dlugošom, PhD. v trestnej veci obvinenej H. W., pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 28. októbra 2015 takto

### rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku č. 301/2005 v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“) súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú dňa 07.08.2015 medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom T.. H. R. a obvinenou H. W. a p o t v r d z u j e ju v tomto znení:

O b v i n e n á : H. W., nar. XX.XX.XXXX P. O., trvalé bydlisko W. XX, B. T. B. P.,

je v i n n á , ž e

1) dňa 14.08.2014 Novom Meste nad Váhom telefonicky cez automatizovaný systém aktivovala spolu s poškodenou H. P. kreditnú kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXX spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. a na túto kartu požiadala o revolvingový úver vo výške 1350,- Eur na meno poškodenej H. P., následne neoprávnené a bez súhlasu poškodenej v Novom Meste nad Váhom a na iných miestach v dobe od 14.08.2014 do 19.02.2015 túto kreditnú kartu používala a viacerými platbami a čerpaniami v rôznych výškach postupne vyčerpala prostredníctvom tejto kreditnej karty 750,97 Eur, pričom 800,- Eur z tohto úveru bolo poslaných poškodenej H. P. na účet, čím ku dňu 19.02.2015

-2-

vznikla voči spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. prevedením sumy 800,- Eur a následným neoprávneným vykonávaním platieb kreditnou kartou celková dlžná suma vo výške 1550,97 Eur, ktorú H. P. uhradila spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. a poškodenej H. P. vznikla škoda v celkovej výške 750,97 Eur vykonaním neoprávnených výberov,

2) od dňa 27.02.2015 do dňa 09.03.2015 neoprávnené a bez súhlasu poškodenej H. P. realizovala neoprávnené výbery a čerpania finančných prostriedkov z kreditnej karty č. XXXXXXXXXXXXXXXX spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. vystavenej na meno poškodenej H. P. v rôznych výškach v celkovej sume 1.375,50,- Eur, kedy poškodená H. P. ďalšiemu používaniu tejto kreditnej karty zamedzila jej zablokovaním, čím poškodenej H. P. spôsobila neoprávneným používaním a čerpaním finančných prostriedkov prostredníctvom platobnej karty č. XXXXXXXXXXXXXXXX spoločnosti Home Credit Slovakia, škodu vo výške 1375,50 Eur, teda v dobe od 14.08.2014 do 09.03.2015 celkovú škodu vo výške 2.126,47 Eur,

t e d a

v bode 1. a 2. rozsudku

- prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobilá tak malú škodu,
- neoprávnene si obstarala platobný prostriedok na účel použiť ho ako pravý a na taký účel ho použila,

č í m s p á c h a l a

v bode 1. a 2. rozsudku

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 38 ods. 3, § 36 písm. j), písm. l), § 37 písm. h) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obvinenej výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a zároveň sa ukladá probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe.

2T/97/2015- 86

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa obvinenej ustanovuje skúšobná doba na 2 (dva) roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. c) Trestného zákona sa obvinenej ako súčasť probačného dohľadu ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvinenej ukladá povinnosť nahradiť poškodenej H. P. nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko Y. W. XXX/XX, B. T. B. P., škodu vo výške 2.126,47 Eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podal na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom návrh na schválenie dohody o vine a treste, uzavretej s obvinenou. Konanie o dohode o vine a treste prokurátor začal z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, je trestným činom, spáchala ho obvinená, ktorá sa k spáchaniu skutku priznala, uznala vinu a dôkazy nasvedčujú pravdivosti jej priznania.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu a vyšetrovacieho spisu súd zistil, že v ko-naní o dohode o vine a treste boli dodržané ustanovenia § 232 Trestného poriadku, že uzavre-tá dohoda o vine a treste po obsahovej stránke spĺňa požiadavky vyjadrené ustanovením § 232 ods. 7 Trestného poriadku, ako aj to, že návrh na schválenie dohody o vine a treste a návrh dohodnutého rozsudku sú v súlade s ustanovením § 233 ods. 2 Trestného poriadku.

Posúdením návrhu dohody o vine a treste v zmysle ustanovení § 331 ods. 1 Trestného poriadku súd nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ktoré by zakladali dôvod na odmietnutie návrhu dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Navrhovanú dohodu o vine a treste nepovažoval súd za zrejme neprimeranú ani nespravodlivú s poukazom na povahu a závažnosť

trestného činu, spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, ako aj vzhľadom na osobu páchatelky, jej pomery a možnosti jej nápravy.

V zmysle ustanovení § 332 ods. 1 a § 333 Trestného poriadku súd návrh dohody o vine a treste prejednal za účasti obvinenej na verejnom zasadnutí. Formou otázok, kladených obvinenej v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku, na ktoré všetky otázky odpovedala kladne, súd zistil, že obvinená podanému návrhu na dohodu o vine a treste porozumela, súhlasila s prejednaním jej trestnej veci touto skrátenou formou, čím sa vzdala práva na verejný súdny proces, porozumela, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, porozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste a právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu. Obvinená deklarovala, že bola poučená o svojich právach obvineného, najmä o práve na obhajobu, že jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a možnosť radiť sa s ním o spôsobe obhajoby. Súd ďalej zistil, že obvinená bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré Trestný zákon ustanovuje za trestný čin kladený jej

-4-

za vinu, dobrovoľne sa priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako konkrétny trestný čin. Obvinená súhlasila s navrhovaným trestom, tento trest prijala a súhlasila, že v stanovených lehotách sa podriadi jeho výkonu. Obvinená na verejnom zasadnutí vzala na vedomie, že ak súd prijme predložený návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorým dohodu o vine a treste schváli, tento rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením a nebude možné proti nemu podať odvolanie.

Vzhľadom k tomu, že bolo možné považovať za splnené podmienky ustanovené v § 334 ods. 1 Trestného poriadku, súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatelky, najmä s prihliadnutím na jej doterajší život a prostredie, v ktorom žije a na okolnosti prípadu, za zákonný, dôvodný a primeraný, zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle príslušných ustanovení Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatelmi trestných čínov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.