

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/102/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113012455
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3113012455.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Patrika Príbelského, PhD. na neverejnom zasadnutí konanom dňa 28. októbra 2015 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry v Trenčíne v trestnej veci obvineného

N. F. ,
nar. XX.XX.XXXX, štátneho príslušníka G. L. trvale bytom W. S., G., V., G. L., t.č. na neznámom mieste,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č.k. 1T/166/2013-42 zo dňa 02.07.2014 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Na obvineného N. F. podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Trenčíne obžalobu č. 2Pv/985/13-7 zo dňa 23.12.2013 pre skutok, ktorého sa mal dopustiť tak, že napriek tomu, že bol rozhodnutím Oddelenia cudzineckej polície Policajného zboru Trenčín č.p. PPZ-HCP-BB8-13-011/2013-AV zo dňa 17.06.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.10.2013, administratívne vyhostený z územia Slovenskej republiky na jeden rok, uvedené rozhodnutie nerešpektoval a bez povolenia a bez vážneho dôvodu sa neoprávnene dňa 04.11.2013 zdržiaval na území Slovenskej republiky v meste Trenčín a ktorý obžaloba kvalifikovala a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. c) Tr. zák.

Okresný súd Trenčín uznesením č.k. 1T/166/2013-42 zo dňa 02.07.2014 podľa § 241 ods. 1 písm. e) Tr. por., v spojení s § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. trestné stíhanie obvineného N. F. zastavil, pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému N. F. pre iný čin už právoplatne uložený.

B. tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť prokurátor Okresnej prokuratúry v Trenčíne. V písomných dôvodoch sťažnosti namietal, že podľa jeho názoru mal byť obvinenému uložený trest vyhostenia podľa § 65 ods. 1 Tr. zák., nakoľko uloženie tohto trestu si vyžaduje verejný záujem, pretože obžalovaný sa bez povolenia zdržiaval na území Slovenskej republiky, a to napriek tomu, že bol z územia Slovenskej republiky administratívne vyhostený.

Obvinený vo vyjadrení k podanej sťažnosti vypracovanom jeho obhajkyňou poukázal na to, že na území Slovenskej republiky sa zdržiaval preto, lebo mu finančná situácia nedovolila vrátiť sa do vlasti. Po opustení Slovenskej republiky už nebolo zistené, že by sa neoprávnene vrátil a porušil opätovne rozhodnutie oddelenia Cudzineckej polície PZ Trenčín. Žiadal preto sťažnosť prokurátora zamietnuť. Keďže sťažnosť bola podaná včas a osobou oprávnenou, krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

K veci krajský súd uvádza, že sa v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi súdu prvého stupňa uvedenými v napadnutom uznesení, ktoré ho viedli k zastaveniu trestného stíhania. V prvom rade aj krajský súd považuje predchádzajúci trest odňatia slobody s podmieneným odkladom uložený obvinenému

pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. za taký, popri ktorom by bol trest, ku ktorému môže toto trestné stíhanie viesť celkom bez významu. Krajský súd vychádza z toho názoru, že vzhľadom na okolnosti prípadu spočívajúce v tom, že obvinený nerešpektoval administratívne vyhostenie zo Slovenskej republiky po dobu jedného mesiaca z dôvodu absencie finančných prostriedkov na odlet do vlasti a k jeho vyhosteniu napokon ešte v deň jeho zadržania došlo, by prichádzala do úvahy aplikácia ustanovenia § 10 ods. 2 Tr. zák., pretože podľa názoru krajského súdu je závažnosť takéhoto konania skutočne nepatrná.

Z uvedených dôvodov dospel preto krajský súd k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je zákonné a správne, sťažnosť prokurátora nepovažoval následne za dôvodnú a túto potom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu zákon sťažnosť nepripúšťa.