

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10P/130/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722204333
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6722204333.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloleté dieťa Y. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov T. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XX, XXX XX V., t. č. bytom D., Q.. K. X, štátne občianstvo SR, zastúpenej V.. D. K., advokátkou, so sídlom N. B. XX, D., IČO: XX XXX XXX a otca W. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XX, XXX XX V., štátne občianstvo SR, zastúpeného JUDr. Ľubomírom Ivanom, advokátom, so sídlom Nám. SNP 41, Zvolen, v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd neodkladným opatrením n a r i a d' u j e otcovi W. W., nar. XX.XX.XXXX, aby odovzdal maloleté dieťa Y. W., nar. XX.XX.XXXX, do d o č a s n e j osobnej starostlivosti matky T. W., nar. XX.XX.XXXX, ktorá j e oprávnená a povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť a výchovu maloletého dieťaťa, v bežných veciach maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Otec W. W., nar. XX.XX.XXXX j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého Y. W., nar. XX.XX.XXXX, sumou 100 Eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred počnúc dňom doručenia tohto uznesenia k rukám matky.

III. V prevyšujúcej časti sa návrh z a m i e t a.

IV. Súd u k l a d á matke povinnosť v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať na súd návrh vo veci samej na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. V predmetnej veci právna zástupkyňa matky maloletého dieťaťa doručila dňa 14.10.2022 na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Návrhom sa domáhala zverenia maloletého syna do jej osobnej starostlivosti a určenia vyživovacej povinnosti otcovi pre maloletého syna v sume 150 Eur mesačne, s tým, aby neodkladné opatrenie platilo do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu.

2. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že s manželom, otcom maloletého dieťaťa, manželstvo uzavreli dňa 21.04.2018 vo Zvolene. Manžel sa voči nej správa neprimerane, neustále ju kontroluje, sama nemôžem ísť do spoločnosti, stretávať sa ľuďmi, bráni jej dokonca v stretávaní sa s rodičmi. Hádky sú u nich na bežnom poriadku, pričom nejde o bežné hádky, ale o hádky intenzívne, keď manžel rozbíja veci v dome, vyhráža sa jej, ponižuje ju. Dňom 11.10.2022 spolu so synom opustila spoločnú domácnosť. Keďže stav spolužitia s manželom bol zlý natoľko, že konaním manžela mohlo dôjsť k spáchaniu trestného činu. S oznámením sa obrátila na orgány činné v trestnom konaní. Už v minulosti, v roku 2019 podala

návrh na rozvod, žiadala o rozvod manželstva z dôvodu, že manžel voči nej páchal násilie. Manžel ju však poprosil o obnovu manželského spolužitia a navštevovanie manželskej poradne, presvedčil ju, že sa jeho správanie zmení, preto zobrala návrh na rozvod manželstva späť. Narodenie syna Y. nazval manžel ich „novým začiatkom“. Jeho slovám uverila, s odstupom času to považuje na veľkú chybu. Manžel bol v minulosti ženatý so B. W., má vedomosť o tom, že aj voči nej páchal násilie, preto sa s ním rozviedla. Manželovo správanie voči nej sa od obnovy manželského spolužitia v roku 2020 zmenilo iba načas. Manžel sa podľa rád z manželskej poradne vedel voči nej správať dva až tri dni, následne sa vrátil ku kontrole, ponižovaniu a pravidelnému nadávaniu.

Do narodenia syna bola osobou, na ktorú bol zameraný. Po narodení syna zameril svoje dominantné správanie najmä voči synovi. Syn musí väčšinu času tráviť iba v Medovarciach, je problém, ak so synom navštevuje kurz plávania alebo cvičenia vo Zvolene. Manžel nedovolí, aby sa o syna mohla z času na čas postarať jej matka, jediný, kto sa o neho môže riadne postarať je ona alebo manžel.

Posledné 3 mesiace spolužitia s manželom v jednej domácnosti boli pre ňu neznesiteľnými. Každodenné hádky, vykrikovanie jej neschopnosti, jej ponižovanie, všetko pred očami syna. Manželovi oznámila, že spolužitie nie je už možné a mali by sa rozísť a rozviesť. Najmä pre syna, pre ktorého prostredie v ktorom vyrastá musí byť zdravé, nie toxické. Manžel to odmietol a oznámil jej, že ak sa o to pokúsi, syna už nikdy neuvidí. Zakázal jej odšťahovať sa z Medovariec do Zvolena a v prípade, ak by to urobila a zobrala so sebou syna, vyhrážal sa jej smrťou. Manžel vlastní zbrojný preukaz a niekoľko zbraní, ktoré sa nachádzajú aj v spoločnom rodinnom dome, preto jeho vyhrážky berie veľmi vážne. Nateraz má strach o svoj život, ako aj o zdravie syna, ak by ostali v spoločnej domácnosti s manželom. Skutočnému záujmu manžela o syna neverí, považuje ho iba za zámienku, aby jej mohol ublížiť, ponižovať a pokoriť. Bez jej pomoci sa manžel o syna riadne postarať nevie.

Dňa 16.10.2022 matka súdu oznámila, že dňa 14.10.2022 sa kontaktovala s otcom, aby sa s ňou stretol za prítomnosti svedka, kde mu oznámila, že podáva návrh na rozvod manželstva. Manžel sa veľmi rozzúril a zobral syna. Má vedomosť, že syn sa nachádza v mieste bydliska manžela a že sa oň starajú rodinní príslušníci zo strany manžela. Manžel sa o vrátení syna odmieta rozprávať. Nakoľko má o syna strach podala na OO PZ Zvolen dňa 14.10.2022 oznámenie, o tejto skutočnosti priložila matka potvrdenie.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej v texte len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

6. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

7. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

11. Podľa § 336 ods. 1 prvá veta CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej.

12. Podľa § 336 ods. 2 CSP, súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

13. Podľa § 336 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

14. Pred rozhodnutím sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi: oznámením pre Okresnú prokuratúru Zvolen zo dňa 13.10.2022, rukou písaným listom matky, rodným listom maloletého, podaním matky zo dňa 15.10.2022, potvrdením Okresného riaditeľstva PZ SR vo Zvolene zo dňa 14.10.2022, lustráciou v Sociálnej poisťovni na matku a otca, pripojenými spismi tunajšieho súdu sp. zn. 17Pc/16/2019, 18P/43/2014 a 10P/133/2022.

15. Neodkladné opatrenie nenahrádza meritórne rozhodnutie (rozhodnutie vo veci samej) a z tohto dôvodu sa nevyžaduje ani úroveň dokazovania na takom stupni, ako pri samotnom rozhodnutí vo veci samej. Nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri rozhodovaní sa predovšetkým vychádza zo skutočností uvádzaných v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Preto je v ustanoveniach Civilného sporového poriadku uvedené, že súd môže rozhodnúť o neodkladnom opatrení aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania (§ 329 ods. 1 prvá veta CSP). Z tohto dôvodu súd nedoručoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia účastníkom konania na vyjadrenie, ale rozhodol na základe skutočností uvádzaných v spise. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania.

16. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne potvrdzujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

17. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, ako aj obsah podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, nakoľko za daného stavu boli osvedčené také skutočnosti, ktoré odôvodňovali naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania v zmysle návrhu matky. Súd mal preukázané, že rodičovské práva a povinnosti k maloletému dieťaťu neboli doposiaľ upravené súdom. Z návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že maloletý syn v čase podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bol vo faktickej starostlivosti matky v jej domácnosti vo Zvolene, po tom ako opustila dňa 11.10.2022 spoločnú domácnosť v Medovarciach a odišla od manžela do Zvolena. Ako hlavný dôvod odchodu od manžela matka uvádza obavu o svoj život, ako aj o zdravie maloletého syna, nakoľko spolužitie s manželom v jednej domácnosti boli pre ňu neznesiteľné, každodenné hádky, vykrikovanie jej neschopnosti, ponižovanie a to všetko pred očami maloletého syna. Taktiež vyhrážky manžela smerujúce k zabráneniu odchodu matky so maloletým synom zo spoločnej domácnosti. Matka po podaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súdu oznámila, že situácia sa zmenila a dňa 14.10.2022 jej otec zobral maloletého syna a nachádza sa s ním v domácnosti v Medovarciach. Z obsahu podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a z lustrácii v Sociálnej poisťovni pre súd vyplynulo, že doteraz sa o maloletého Y. starala matka, nakoľko maloletý bude mať len v decembri 1 rok. Súd je toho názoru, že starostlivosť o maloletého syna by na tento čas, kým sa nerozhodne vo veci samej, mala zabezpečovať matka maloletého hlavne s prihliadnutím na to, že maloletý je nízkeho veku a za účelom zabezpečenia riadnej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa s poukazom, na to, aby maloleté dieťa žilo v pokojnom prostredí, bez hádok rodičov, čo považuje súd za najlepší záujem maloletého dieťaťa vyrastať v stabilnom prostredí, keď najmä vzhľadom na nízky vek maloletého dieťaťa je to nevyhnutné pre jeho psychický a fyzický vývoj, keďže maloletý vyžaduje celodennú starostlivosť. Súd pri rozhodovaní o dočasnom zverení maloletého dieťaťa prihliadol aj na to, že mu okrem bežnej osobnej starostlivosti bude potrebné zabezpečiť v prípade potreby aj zdravotnú starostlivosť. Súd je

oboznámený aj s návrhom na rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva, ktorý podala dňa 14.10.2022 matka.

18. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

19. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

20. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

22. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

23. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

24. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

25. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

26. Pokiaľ sa týka rozhodnutia o vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu, rozhodol súd podľa § 366 CMP s poukazom na ustanovenie § 62 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, nakoľko sa jedná o zákonnú povinnosť, ktorú je každý rodič povinný plniť v rozsahu svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Súd má preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú v jednej domácnosti od 11.10.2022. Výšku výživného určil súd otcovi v sume 100 Eur. Súd pri určení výšky výživného vychádzal z lustrácie v Sociálnej poisťovni zo dňa 14.10.2022, ktorou je zatiaľ preukázaný vymeriavací základ otca naposledy za 08/2022 vo výške 1 039,08 Eur u zamestnávateľa Obec Medovarce a u zamestnávateľa Profi holding s.r.o., IČO: 47 838 094 je zatiaľ preukázaný vymeriavací základ otca za obdobie 06/2022 vo výške 1 525 Eur a súd prihliadol aj na to, že má ešte jednu vyživovaciu povinnosť voči dcére K. W., nar. XX.XX.XXXX vo výške 150 Eur (konanie na tunajšom súde vedené pod sp. zn. 18P/43/2014), a zároveň súd vychádzal z toho, že matka maloletého je zrejme na rodičovskej dovolenke s poukazom na vek maloletého.

Súd je toho názoru, že takto určené výživné na tento čas a vzhľadom na potreby maloletého dieťaťa jeho veku je dostatočné, pričom zodpovedá aj zákonnému ustanoveniu, ktoré upravuje určenie výživného neodkladným opatrením, t. j. v nevyhnutnej miere. Úprava výšky výživného sa bude opätovne posudzovať vo veci samej.

27. Nariadené neodkladné opatrenie v prejednávanej veci je neodkladným opatrením pred začatím konania vo veci samej, a preto súd v súlade s § 336 ods. 1 CSP uložil navrhovateľke povinnosť podať v určenej lehote návrh vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

Poučenie:

Toto uznesenie je vykonateľne dňom jeho vyhotovenia vo výroku I. (367 ods. 3 CMP), a výrok II. je vykonateľný dňom doručenia (§ 332 ods. 1 CSP, § 44 CMP v spojení s § 234 ods. 2 CSP).

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).