

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 3T/103/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715010585  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kollár  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715010585.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.10.2015 v konaní pred senátom zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Kollára a členov senátu Vladimíra Kapustu a Ireny Kormanovej v trestnej veci obžalovaného J. W. a spol., stíhaného pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 2 písm. c), 3 písm. b), 4 písm. b) Trestného zákona a iné, takto

### rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona súd z r u š u j e trestný rozkaz OS Zvolen č.k. OT 34/2015 zo dňa 20.03.2015 a to vo výroku o vine, treste ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad a týkajú sa obžalovaného 1) J. W..

Obžalovaný 1) J. W. Á. J. A. I. R., F.. X.X.XXXX R. T. T., Q. T. W. J., C. XX/XX, toho času Ústav na výkon trestu odňatia slobody U. F. H.

Obžalovaný 2) S. Č. O. H. Č. I. A. I., F.. XX.X.XXXX R. W., Q. T. W. J., C. XX/XX, t. č. bez pracovného pomeru,

Obžalovaný 3) D. G. I. Š. H. I. S., F.. XX.XX.XXXX R. Ž.O. F. U., Q. T. Ž. F. U., Q. Č. T. W. J., Ú. XXX, t. č. bez pracovného pomeru,  
s ú v i n n í,

ž e

1)

obžalovaný 1/ J. W. a obžalovaný 2/ S. Č.

v presne nezistenom čase od 17.30 hodiny dňa 8.1.2015 do 06.30 hodiny dňa 9.1.2015 v obci Zvolenská Slatina, okres Zvolen na ul. SNP č. XXX sa po predchádzajúcej spoločnej dohode vlámali do prevádzky Kaderníctva Dena tak, že zatiaľ čo obžalovaný S. Č. dával pozor, obžalovaný J. W. sekerou vypáčil strednú časť okna, následne cez otvorené okno vošiel do priestorov kaderníctva, odkiaľ odcudzil 1 ks holiaceho strojčeka zn. Philips QC 5370/15, 1 ks holiaceho strojčeka zn. Philips 5360/15, 1 ks holiaceho strojčeka zn. Moser typ 1871, 1 ks holiaceho strojčeka zn. Moser, 10 ks farieb na vlasy zn. Matrix, 2 ks penových tužidiel zn. Matrix, 2 ks lakov na vlasy zn. Matrix a 1 ks oleja Moringa zn. Matrix, následne prešiel do zadnej miestnosti kaderníctva odkiaľ odcudzil 4 ks nabíjačiek k odcudzeným holiacim strojčekom a plechovú skrinku s finančnou hotovosťou vo výške 50 €, pričom odcudzené veci vynášal a podával postupne cez okno obžalovanému S. Č. a následne cez okno ktorým vošiel, odišiel z miesta preč, čím takto svojím konaním spôsobili C. Q., F.. X.X.XXXX, Q. T. W., F.. J. Č.. XXXX/XX škodu krádežou vo výške 252,80 € a škodu poškodením zariadenia vo výške 80 €,

2/

obžalovaný 1/ J. W. a obžalovaný 3/ D. G.

-v presne nezistenom čase od 16.30 hodine dňa 13.1.2015 do 00.45 hodine dňa 14.1.2015 v obci Zvolenská Slatina, okres Zvolen, na ul. SNP č. XXX sa po predchádzajúcej spoločnej dohode vlámali

do prevádzky Kozmetiky Šarm tak, že zatiaľ čo obžalovaný D. G. dával pozor, obžalovaný J. W. sekerou vypáčil strednú časť okna, následne cez otvorené okno vošiel do priestorov kozmetického salóna, odkiaľ odcudzil 7 ks 3D špirál zn. Primavera, 2 ks korektorov zn. Primavera, 1 ks rúž zn. Primavera, 2 ks fixiek na oči zn. Primavera, 2 ks tekutých liniek zn. Primavera, 1 ks ozdobnú tekutú striebornú linku zn. Primavera, 1 ks tekutý korektor Primavera, 2 ks make up zn. Primavera a finančnú hotovosť vo výške 30 €, ktoré veci cez okno podal obžalovanému D. G., následne porozlieval po priestoroch kozmetického salónu čistiaci prostriedok, ktorý tam našiel a cez okno ktorým vošiel, odišiel z miesta preč, čím takto svojím konaním spôsobili E. Š., F.. XX.X.XXXX, Q. T. C. XX/X, W. J. škodu krádežou vo výške 232,02 € a poškodením zariadenia vo výške 105 €,

3/

obžalovaný 1/ J. W. a obžalovaný 3/ D. G.

-v presne nezistenom čase od 16.30 hodiny dňa 13.1.2015 do 00.45 hodiny dňa 14.1.2015 v obci Zvolenská Slatina, okres Zvolen, na ul. SNP č. XXX sa po predchádzajúcej spoločnej dohode vlámali do prevádzky Kaderníctva Dena tak, že zatiaľ čo obžalovaný D. G. dával pozor, obžalovaný Stanislav W. sekerou vypáčil strednú časť okna, následne cez otvorené okno vošiel do priestorov kaderníctva, odkiaľ odcudzil 1 ks žehličku na vlasy zn.- Remington, 1 ks žehličku na vlasy zn. ceraWET, 1 ks žehličku na vlasy zn. BaBylissPro BAB2151E Babycrimp, 1 ks kulmu na vlasy zn. Valera, 1 ks kulmu na vlasy nezistenej značky, 1 ks fén na vlasy z Philips, 1 ks fén na vlasy zn. Rowenta CV 4803DO, 1 ks holiaci strojček zn. Remington HC 5400 s nástavcom a nabíjačkou, 2 ks nožníc zn. Jaguár, ktoré veci cez okno podával D. G., následne porozlieval po dlážke šampón zn. Slective a cez okno ktorým vošiel, odišiel z miesta preč, čím takto svojím konaním spôsobili C. Q., F.. X.X.XXXX, Q. T. F. J. XXXX/XX, W. škodu krádežou vo výške 230,00 € a poškodením zariadenia vo výške 17 €,

4/

obžalovaný 1/ J. W.

dňa 17.3.2015 v čase o 19.35 hodine vykonal počas zastavenia vlaku Os - 6227 v železničnej zastávke Zvolenská Slatina, okres Zvolen krádež tým spôsobom, že priskočil k R. J., F.. XX.X.XXXX a vzal jej čiernu koženkovú kabelku, ktorú mala uloženú tesne pri sebe na sedačke vo vlaku, v ktorej mala čiernu koženkovú peňaženku, osobnú drogériu, dáždňik, dioptrické okuliare, finančnú hotovosť asi 40 €, občiansky preukaz, vodičský preukaz, zväzok kľúčov od predajne a domova, bankomatovú kartu Slovenskej sporiteľne, Quatro kartu, Billa kartu, mesačný cestovný preukaz ŽSR, kartu VŠZP a následne začal s takto odcudzenou kabelkou utekať von, čím týmto svojím konaním spôsobil poškodenej R. J., F.. XX.X.XXXX, Q. T. H. XXX, škodu vo výške 273,80 €,

pričom obžalovaný 1/ J. W. sa konania v bodoch 1/, 2/, 3/ a 4/ rozsudku dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen číslo konania 2T 23/14 zo dňa 11.4.2014 právoplatného dňa 11.4.2014 uznaný vinným aj zo zločinu krádeže podľa § 212 ods.1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona, spáchaného spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov,

pričom obžalovaný 2/ S. Č. sa svojho konania v bode 1/ rozsudku dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen číslo konania 3 T 157/13 zo dňa 31.1.2014, právoplatného dňa 31.1.2014 uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods.1, ods. 4 písm. b/,c/ Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka so skúšobnou dobou v trvaní 1 roka a 6 mesiacov,

t e d a

obžalovaný 1/ J. W.

v bode 1/ - 4/ rozsudku

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe, spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním, pričom skutok v bode 4/ rozsudku spáchal samostatne,

obžalovaný 2/ S. Č.

v bode 1/ rozsudku

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obžalovaný 3/ D. G.

v bode 2/ a 3/ rozsudku

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný 1/ J. W.

v bode 1/ - 4/ rozsudku

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 2 písm. c), ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zákona, z toho v bodoch 1/, 2/, 3/ rozsudku v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,

obžalovaný 2/ S. Č.

v bode 1/ rozsudku

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,

obžalovaný 3/ D. G.

v bode 2/ a 3/ rozsudku

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú

Obžalovaný 1/ J. W. pre skutky 1/-4/ :

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona s použitím § 36 písm. d), l), m), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, 5, § 39 ods. 1, 3 písm. e), § 41 ods. 3 Tr. zákona na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 3 / tri / roky a 6 / šesť / mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného 1/ pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný 2/ S. Č. pre skutok 1/ :

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), § 38 ods. 3, § 49 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 /šesť/ mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovaného 2/ pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný 3/ D. G. pre skutky 2/ a 3/ :

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), § 38 ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 /troch/ rokov, výkon ktorého sa mu podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 51 ods. 1, 2 Tr. zákona podmienečne odkladá s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 5 /päť/ rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. c) Tr. zákona súd ukladá obžalovanému 3/ povinnosť - príkaz nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá obžalovanému 1/ J. W. a 2/ S. Č. povinnosť nahradiť poškodenej C. Q., F.. XX.XX.XXXX, T. W., F.. J. XXXX/XX škodu vo výške 293,41 eur spoločne a nerozdielne.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá obžalovanému 1/ J. W. a 3/ D. G. nahradiť poškodenej E. Š., F.. XX.XX.XXXX, T. W. J., C. XX/X škodu vo výške 262 eur a H.P. C. Q., F.. XX.XX.XXXX, T. W., F.. J. XXXX/XX škodu vo výške 195,10 eur spoločne a nerozdielne.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá obžalovanému 1/ J. W. povinnosť nahradiť poškodenej R. J., F.. XX.XX.XXXX, T. H. XXX škodu vo výške 243,80 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd poškodenú R. J., F.. XX.XX.XXXX, T. H. XXX odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Obžalovaný 1) J. W. urobil na hlavnom pojednávaní dňa 28.10.2015 vyhlásenie o vine pre všetky tri obžaloby a po kladnom zodpovedaní otázok podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku a vyjadrení prokurátora súd prijal jeho vyhlásenie o vine pre všetky tri obžaloby.

Obžalovaný 2) S. Č. a obžalovaný 3) D. G. sa na hlavné pojednávanie nedostavili, doručenie predvolania mali vykázané, či už osobne alebo uložením na pošte, preto súd vykonal hlavné pojednávanie v ich neprítomnosti podľa § 252 ods. 2 Tr. poriadku a na návrh prokurátora postupom podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku prečítal ich výpovede z prípravného konania na čl. 31-44 a 45-51. V prípravnom konaní obvinený S. Č. vypovedal, že je pravda, že sa uvedeného skutku dopustil, svoje konanie oľutoval, ospravedlnil sa poškodenej a sľúbil, že viac sa takéhoto konania nedopustí. Vo svojej výpovedi tiež uviedol, že skutku sa dopustil spoločne so J. W.. V prípravnom konaní bol vypočutý aj obžalovaný D. G., ktorý vypovedal, že je pravdou, že sa uvedených skutkov dopustil, svoje konanie ľutuje, konania sa dopustil spoločne so J. W. a viac sa žiadnej krádeže nedopustí. Ospravedlnil sa poškodeným a viac sa k veci nevyjadroval.

Okrem vyhlásenia o vine obžalovaného J. W. a priznania ostatných spoluobžalovaných v rámci výpovedí v prípravnom konaní sú obžalovaní usvedčovaní výpoveďami poškodených C. Q., ktorá vypovedala zhodne ako v prípravnom konaní na čl. 75 a 91, kde uviedla, že dňa 08.01.2015 v čase okolo 17.30 h ukončila prácu vo svojom kaderníctve, toto uzamkla a odišla domov. Dňa 09.01.2015 okolo 07.00 hodiny rannej prišla do práce, nakoľko jej volala nejaká pani, ktorá jej oznámila, že má otvorené okno do kaderníctva. Zistila, že toto bolo vypáčené a pri okne bola otvorená skrinka s poistkami na elektrikú. Po otvorení vchodových dverí, zistila, že bola vykradnutá a následne zavolała hliadku polície. Vo svojom výsluchu uviedla, čo jej bolo odcudzené. Tiež uviedla, že poškodením jej nevznikla žiadna škoda, nakoľko nie je majiteľkou priestorov, v ktorých má kaderníctvo. V závere výsluchu uviedla, že sa pripája k trestnému konaniu a žiada náhradu škody. Ku skutku v bode 3/ uviedla, že dňa 13.1.2015 v čase okolo 16.30 hodine odchádzala z kaderníctva, toto uzamkla a skontrolovala obidve okná. V čase okolo 00.45 hodiny dňa 14.1.2015 jej volal na mobilný telefón policajt, že má do kaderníctva otvorené okno a preto tam išla a zistili spoločne s policajtmí, že opäť došlo ku vlámaniu do jej kaderníctva. Poškodená opísala, čo jej bolo odcudzené. Takisto svedkyňa E. Š. na hlavnom pojednávaní uviedla, že večer prevádzku riadne zamkla a odchádzala posledná. O skutku sa dozvedela v noci, keď jej volala C. Q. a následne nasledujúci deň sa robil aj zoznam odcudzených vecí, avšak hneď na prvý pokus sa neuviedli všetky veci.

Výšku spôsobenej škody dokumentuje odborné vyjadrenie Júliusa Marcelyho, ktorý zotrval na obsahu a záveroch svojho odborného vyjadrenia na čl. 207-218 a 296-308.

Okrem týchto dôkazov obžalovaných usvedčujú aj listinné dôkazy z prípravného konania oboznámené postupom podľa § 269 Tr. poriadku :zápisnica o ohliadke miesta činu + foto + pachové stopy z čl. 106-119, 194-203 a 282-291, správa o výsledku porovnávania pachových stôp z čl. 120-122, 204-206 a 292-294, zápisnica o vydaní a vrátení vecí z čl. 123-127, pokladničné doklady a faktúry z čl. 141-146, 219-220 a 309-312, zmluva o nájme nebytových priestorov z čl. 147-153, 221-231 a 313-319, výpisy z katastra nehnuteľností obchodného a živnostenského registra z čl. 154-159, 232-237 a 320-325, rozsudok OS Zvolen č.k. 2T 23/2014 z čl. 334-335.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd kvalifikoval konanie obžalovaného 1) J. W. v bodoch 1-4 rozsudku ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 2 písm. c), ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zákona, z toho v bodoch 1/, 2/, 3/ rozsudku v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, keďže spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe, spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním, pričom skutok v bode 4/ rozsudku spáchal samostatne. Vzhľadom na skutočnosť, že skutku, ktorý bol prejednávaný v konaní OS Zvolen OT 34/2015 sa dopustil ako čiastkového útoku pokračovacieho zločinu krádeže, súd nanovo uznal vinu aj pre tento skutok a zároveň zrušil výrok o vine, treste ako aj ďalšie výroky z predmetného trestného rozkazu zo dňa 20.03.2015.

Obžalovaný 2) S. Č. ako trestnoprávne zodpovedný subjekt svojím konaním naplnil v bode 1 rozsudku všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2, písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, pretože si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený.

Obžalovaný 3) D. G. ako trestnoprávne zodpovedný subjekt svojím konaním naplnil v bode 2 až 3 rozsudku všetky zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona, pretože si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním - závažnejším spôsobom konania.

Obžalovaný 1) J. W. z miesta trvalého bydliska je bližšie hodnotený v tom zmysle, že je nezamestnaný, posudzovaný spoločne s matkou a nemá žiadny príjem. V obci Zvolenská Slatina nevláda žiaden hnutelný ani nehnuteľný majetok. Zo správy ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vyplýva, že má vo výkone trestu správanie a vystupovanie hodnotené kladne, osobnú hygienu dodržiava, v kolektíve odsúdených konfliktné situácie nevyvoláva, ústavný poriadok a časový rozvrh dodržiava. Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný, pracovne zaradený doposiaľ nebol. Z evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obžalovaný bol od roku 2010 celkom 3-krát priestupkovo riešený a to 2-krát za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu a 1-krát za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Odpis z registra trestov udáva 3 odsúdenia, všetky majetkovej povahy, pričom posledné odsúdenie je z 20.03.2015, trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen č.k. OT 34/15 právoplatný 20.03.2015 za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona bol obvinenému uložený trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 9 mesiacov v Ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Uvedený skutok sa stal dňa 17.03.2015.

Obžalovaný 2) S. Č. je z miesta trvalého bydliska bližšie hodnotený, z ktorej správy vyplýva, že býva v spoločnej domácnosti s matkou a otcom, dvoma sestrami a dvoma bratmi, je nezamestnaný a v obci Zvolenská Slatina nevláda žiadny nehnuteľný alebo hnutelný majetok. Jeho správanie nebolo prejednávané v priestupkovom konaní. Z evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že bol od roku 2010 celkom 1-krát priestupkovo riešený a to za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Odpis z registra trestov udáva 1 odsúdenie za prečin zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b), c) Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený podmienečný trest odňatia slobody v trvaní jedného roka so skúšobnou dobou v trvaní jeden rok a šesť mesiacov do 31.07.2015.

Obžalovaný 3) D. G. je z miesta trvalého bydliska bližšie hodnotený v tom zmysle, že v obci Zvolenská Slatina nemá prechodný ani trvalý pobyt, zdržiava sa pri otcovi vo Zvolenskej Slatine, je nezamestnaný a v meste Žiar nad Hronom je vedený ako bezdomovec. Z evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že bol od roku 2010 celkom 5-krát priestupkovo riešený a to 1-krát za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, 1-krát za priestupok podľa § 108 ods. 1 písm. e/ Zákona č. 513/2009 Z.z., 2-krát za priestupok proti verejnému poriadku a 1-krát za priestupok v doprave. Odpis z registra trestov udáva jedno odsúdenie, trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen č.k. OT 2/2012 zo dňa 08.01.2012 právoplatný 08.01.2012 za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona za čo bolo upustené od potrestania a na páchatela sa hľadí akoby nebol odsúdený.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu riadil sa ustanoveniami § 34 Tr. zákona. Spoločenská nebezpečnosť konania obžalovaných spočíva v tom, že títo narušili právom chránený záujem štátu a spoločnosti na ochrane vlastníctva fyzických osôb. Súd u obžalovaného 1) zistil poľahčujúce okolnosti

podľa § 36 písm. d), l), m) Tr. zákona ( skutky spáchal vo veku blízkom veku mladistvých, skutky oľutoval a sám oznámil trestný čin príslušným orgánom ) a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona ( bol už v minulosti odsúdený ). Súd kvalifikoval jeho konanie ako spáchanie opakovaného zločinu podľa § 38 ods. 5 Tr. zákona vzhľadom na odsúdenie v konaní OS Zvolen 2T 23/2014 a to rozsudkom zo dňa 11.04.2014 pre zločin krádeže. Pri ukladaní trestu súd zobral do úvahy postoj obžalovaného k predmetným skutkom a prišiel k záveru, že ukládanie trestu za použitia vyššie uvedeného ustanovenia by bolo pre obžalovaného neprimerane prísne a preto podľa § 39 ods. 1, 3 písm. e) Tr. zákona súd mimoriadne znížil trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby a uložil obžalovanému spoločný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov a 6 mesiacov do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona.

Súd u obžalovaného 2/ S. Č. zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona / skutok oľutoval a priznal /, priťažujúca okolnosť zistená nebola. Avšak vzhľadom na skutočnosť, že sa obžalovaný skutku dopustil v rámci plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia z konania OS Zvolen č.k. 3T 157/2013 na základe rozsudku zo dňa 31.01.2014, súd nemal inú možnosť ako ukladať nepodmienený trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov, teda na samej spodnej hranici trestnej sadzby so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona.

Takisto rovnaká situácia s poľahčujúcimi okolnosťami je aj u obžalovaného 3/ D. G. pri prevahe poľahčujúcich okolností je súd toho názoru, že bude postačovať podmienený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov so skúšobnou dobou a probačným dohľadom v trvaní 5 rokov a povinnosťou nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu podľa § 51 ods. 4 písm. c) Tr. zákona.

V rámci adhézneho konania si poškodené C. Q. a E. Š. uplatnili nárok na náhradu škody, pričom súd u C. Q. odpočítal od vyčíslenej škody odcudzením vecí hodnotu vecí, ktoré boli poškodenej vrátené a preto zaviazal obžalovaných spoločne a nerozdielne na ich náhradu.

Keďže súd obžalovanému 1/ J. W. ukladal spoločný trest a zrušil výrok o škode vo vzťahu k trestnému rozkazu OS Zvolen č.k. 0T 34/2015 zo dňa 20.03.2015, súd nanovo rozhodol o škode vo vzťahu k poškodenej R. J. a to totožne ako v predmetnom trestnom rozkaze.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).