

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 2C/58/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615201451  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrđíková  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8615201451.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Mária Tvrđíková, v právnej veci žalobcu I. W., L.. XX.X.XXXX, J. I.. N. XXX/X, XXX XX D., zastúpený advokátom JUDr. Marekom Bujdošom, Hlinky 262/6, 091 01 Stropkov, proti žalovanej Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Trnavská cesta 82, 826 58 Bratislava 29, IČO: 36 062 235, o náhradu škody, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi na bolestnom sumu 5.152,- Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Konanie o sumu 16.261,- Eur z a s t a v u j e.

III. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi trovy konania v sume 2.490,17 Eur na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Mareka Bujdoša, číslo účtu: 1606650459/0200 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť na súdnom poplatku sumu 309,- Eur na účet Okresného súdu Svidník do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanej zaplataenia bolestného v sume 5.313,- Eur.

Žalobu odôvodnil tým, že dňa 5.12.2013 o 15.30 hod. JS. M., L.. XX.X.XXXX, bytom K. XXX ako vodič motorového vozidla Škoda, EČ: D. XXX S., keď viedol osobné motorové vozidlo po ulici Sov. hrdinov v smere na obec Ladomirová, počas jazdy sa dostatočne nevenoval vedeniu vozidla a prednou časťou vozidla ho zrazil na prechode pre chodcov, pričom utrpel zlomeninu štyroch rebier, odreniny a pomliaždenie brušnej steny, pomliaždenie v sakrálnej oblasti, pomliaždenie koksy vpravo a pomliaždenie kolena vpravo. Menovaný bol Trestným rozkazom Okresného súdu Svidník sp. zn. 2T/63/2014 uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. Tr. zákona. Žalovaný po jeho písomnej žiadosti o plnenie náhrady škody listom zo dňa 22.10.2014 písomne oznámil, že škodová udalosť - dátum nehody 5.12.2013, miesto nehody ul. Sov. hrdinov, cesta/I/73, v kilometri 41/153 zaevidovala pod číslom XXXXX a plnením poveril Allianz - Slovenskú poisťovňu, a.s.. Následne medzi nimi prebehla písomná a telefonická komunikácia ohľadom výšky nároku. Listom zo dňa 24.11.2014 označeným ako žiadosť o plnenie náhrady škody uplatnil nárok na náhradu škody vo výške spolu v sume 10.312,48 Eur, ktorá pozostávala z bolestného vo výške 9.982,- Eur (620 bodov), škody na veciach vo výške 185,- Eur, nákladov na cestu do zdravotníckych zariadení v sume 135,48 Eur a nákladov na vystavenie lekárskeho posudku vo výške 10,- Eur. Po viacerých listoch listom zo dňa 11.12.2014 žalovaný oznámil, že poukázal v jeho prospech plnenie v sume 5.065,01 Eur pozostávajúcu z bolestného v sume 4.830,- Eur (300 bodov), vecnej škody v sume 125,98 Eur a nákladov spojených s liečením v sume 109,03 Eur. Zároveň žalovaný v tomto liste uviedol, že nesúhlasí s bodovým ohodnotením

na bolestnom, ktorý požaduje. S čiastočným plnením žalovaného nesúhlasil a listom zo dňa 7.1.2015 žiadal aj priznanie zvyšného nároku na bolestnom vyplývajúceho z lekárskeho posudku v sume 5.071,50 Eur (315 bodov x 16,10 Eur). Zástupca žalovaného písomne zo dňa 23.1.2015 mu oznámil, že zotrúva na svojom stanovisku a zvyšnú časť bolestného neplnil. Vzhľadom k tomu, že žalovaný namietal znalecký posudok spracovaný lekárom MUDr. Petrom Kľocom zo dňa 7.11.2014, na základe ktorého požadoval plnenie nároku na náhradu škody, požiadal znalca MUDr. Zdenka Holešovského o vypracovanie znaleckého posudku so zistením výšky bolestného. Znaleckým posudkom č. 16/2015 zo dňa 20.2.2015 znalca MUDr. Zdenka Holešovského, znalca v odbore Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie traumatológia určil znalec výšku bodového ohodnotenia na sumu 630 bodov a zároveň sa vo svojom posudku vysporiadal aj s námietkami žalovaného. Žalovaný mu teda plnil bolestné vo výške 4.830,- Eur (300 bodov v 16,10) a nakoľko zo znaleckého posudku č. 16/2015 vyplýva, že má nárok na bolestné vo výške 630 bodov zostáva neuhradené bolestné za 330 bodov, čo činí sumu 5.313,- Eur.

Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 9.4.2015 uviedol, že po oznámení vzniku škody poveril v zmysle § 24 ods. 9 Zákona č. 381/2001 Z.z. spoločnosť Allianz - 2C/58/2015

- 3 -

Slovenská poisťovňa, a.s. šetrením a vysporiadaním nárokov žalobcu z jeho garančného fondu. Po predložení posudku o bolestnom zo dňa 7.11.2014, ktorý vystavil MUDr. Peter Kľoc, PhD., a po preskúmaní predloženej zdravotnej dokumentácie žalobcu plnil prostredníctvom svojho povereného zástupcu náhradu za bolesť v sume 4.830,- Eur za 300 bodov. Neplnil za položku 161 povrchová rana dolnej končatiny chirurgicky ošetrená, ktorá bola hodnotená v posudku MUDr. Petra Kľoca, PhD., pretože dôvodnosť uvedenej položky nevyplýva z predloženej zdravotnej dokumentácie. Taktiež položka 226 krvácanie do mozgu, ktorá bola dvakrát hodnotená v predloženej zdravotnej dokumentácii žalobcu hodnotiť položkou 227 krvácanie vnútrolebečné.

Zástupca žalobcu v stanovisku zo dňa 13.5.2015 k vyjadreniu žalovaného uviedol, že nárok uplatnený v žalobe opiera už o znalecký posudok znalca MUDr. Zdenka Holešovského č. 16/2015 zo dňa 20.2.2015, kde menovaný znalec určil výšku bodového ohodnotenia na sumu 630 bodov a zároveň sa vo svojom posudku vysporiadal aj s námietkami žalovaného, ktoré v konaní pred podaním žaloby namietal. Žalovaný sa k nemu žiadnym spôsobom vo svojom vyjadrení nevyjadril, pričom samotné bodové ohodnotenie bolestného uplatnené v žalobe vychádza nie z lekárskeho posudku, ale zo znaleckého posudku. Poukázal na stranu 9 znaleckého posudku, kde znalec poukazuje aj na položky neuznané žalovaným, a to položku 161, kde uvádza, že pri tejto položke pri priznávaní nároku vychádzal z prepúšťacej správy doliečovacieho oddelenia nemocnice Svidník. Čo sa týka položky 226, ktorá bola uvedená v lekárskom posudku, tak aj znalec uvádza, že malo ísť o položku 227 vnútrolebečné krvácanie, avšak uznanie tejto položky v bodovom ohodnotení 2 x 100 bodov (tak ako ho uznal a plnil žalovaný) považuje znalec za nedostatočné a nízke a poukazuje na skutočnosť, že vzhľadom na rozsah zakrvácania a potrebu operačnej liečby, nie je možné hodnotiť poranenie na dolnej hranici tak, ako to urobil žalovaný, ale až v strednom rozmedzí, a preto ohodnotil vnútrolebečné krvácanie vpravo (ktoré bolo vo väčšom rozsahu a spôsobovalo pretlak na ľavú stranu) 200 bodmi a vnútrolebečné krvácanie vľavo 150 bodmi, pričom uvedené položky bolo potrebné zvýšiť o polovicu podľa § 9 ods. 5 písm. c/, pretože si povaha poranenia vyžiadala operačný výkon a operačný výkon nie je zahrnutý v položke 227. Preto žiadal žalobe vyhovieť.

Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Trestným rozkazom Okresného súdu Svidník č. k. 2T/63/2014-116 zo dňa 8.4.2014 bol I. M., L.. XX.X.XXXX v Duplíne uznaný vinným z toho, že dňa 5.12.2013 asi o 15.30 hod. viedol osobné motorové vozidlo EČ: D. XXX S. po ul. Sov. Hrdinov vo Svidníku v smere na obec Lodomirová, pričom počas jazdy pri Strednej zdravotnej škole sa dostatočne nevenoval vedeniu vozidla a prednou časťou vozidla zrazil na prechode pre chodcov I. W. (žalobcu), ktorý prechádzal vozovku z ľavej na pravú stranu v smere jazdy vozidla, pričom pri dopravnej nehode I. W. utrpel rôzne zranenia. Teda inému z nebanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví, pričom čin spáchal závažnejším spôsobom

2C/58/2015

- 4 -

konania, čím spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní jedného roka, ktorého výkon bol odložený na skúšobnú dobu na 18 mesiacov a taktiež aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá po dobu 18 mesiacov. Poškodený I. W. bol s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.4.2014.

Listom zo dňa 22.10.2014 žalovaný oznámil zástupcovi žalobcu, že škodovú udalosť, ktorá mu bola oznámená dňa 1.10.2014 zaevidoval pod číslom XXXXX a zároveň v zmysle § 24 ods. 9 Zákona č. 381/2001 Z.z. poveril vybavením škodovej udalosti spoločnosť Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, Bratislava 1.

Listom zo dňa 24.11.2014 zástupca žalobcu požiadal žalovaného o plnenie náhrady škody na bolesť, škody vzniknutú na veciach a liečebné náklady v celkovej výške 10.312,48 Eur, pričom pripojil všetky potrebné listiny.

Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. listom zo dňa 11.12.2014 zástupcovi žalobcu oznámila, že žalobcovi poukáže náhradu škody vo výške 5.065,01 Eur, a to bolestné za 300 bodov x 16,10 v sume 4.830,- Eur, náklady spojené s liečením - cesty do nemocnice a lekárske kontroly vo výške 109,03 Eur a na vecnej škode sumu vo výške 125,98 Eur. K náhrade škody za bolestné oznámila, že nepriznala položku 161 - povrchová rana dolnej končatiny chirurgický ošetrovaná, nakoľko takéto zranenie s nutnosťou chirurgického ošetrenia v dokumentácii nebolo popísané. Navrhovanú položku 226 - krvácanie do mozgu, ktorú posudzujúci lekár hodnotil 2 x 225 bodmi vyhodnotil ako položku 227 - krvácanie vnútrolebečné, nakoľko bolo preukázané zakrvácanie pod obal mozgu nad oboma mozgovými poglobami. Podľa dostupných lekárskejších správ mal poškodený fyziologický nález a ťažkosti a bolesti hlavy neudával, preto mu priznali bodové hodnotenie 2 x 100 bodov (pravá aj ľavá strana). K nákladom na liečenie uviedol, že celkovo priznali 1.446 km a k vecnej škode, že pri výpočte bol zohľadnený vek poškodených vecí, nadobúdacia cena a skutočnosť, že k veciam, ktoré boli nadobudnuté do dvoch rokov pred nehody, nebol doložený doklad o kúpe.

Zástupca žalobcu listom zo dňa 7.1.2015 žalovanému oznámil, že nesúhlasí s čiastočným poukázaním náhrady škody. Má za to, že dostatočne bolo preukázané bodové ohodnotenie. Doručil žalovanému lekársku správu neurológa zo dňa 28.2.2014, pričom poukázal na to, že podľa vyjadrenia žalobcu vyplýva, že mal veľké bolesti hlavy a mal aj ďalšie vedľajšie príznaky, potácie, nedošľapovanie na jednu nohu a podobne, na základe čoho boli vykonané ďalšie vyšetrenia. Aj z lekárskejších správ vyplýva, že žalobca mal problémy a takto to zhodnotil aj neurológ. Zároveň požiadal Allianz - Slovenskú poisťovňu, a.s. o prehodnotenie plnenia náhrady škody týkajúcej sa bolestného.

2C/58/2015

- 5 -

Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. listom zo dňa 23.1.2015 zástupcovi žalobcu oznámila, že považuje postup riešenia poisťovej udalosti za správny a zotrváva na svojom pôvodnom stanovisku, ktoré písomne oznámil 11.12.2014.

Z lekárskejšieho posudku o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia doktora MUDr. Petra Klóca, PhD. zo dňa 7.11.2014 je zrejme, že bolestné bolo ohodnotené na 620 bodov.

Vo veci bol doložený aj znalecký posudok č. 16/2015 znalca MUDr. Zdenka Holešovského, znalca v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie traumatológia, zo záveru ktorého vyplýva, že bolestné bolo ohodnotené na 630 bodov.

Na pojednávaní konanom dňa 1.6.2015 zástupca žalovaného navrhol vo veci vykonať znalecké dokazovanie za účelom bodového ohodnotenia bolestného.

V písomnom podaní zo dňa 2.6.2015 zástupca žalobcu uviedol, že vzhľadom k tomu, že v čase podania žaloby po vypracovaní lekárskejšieho posudku na sťaženie spoločenského uplatnenia bol povinný vyzvať

žalovaného v zmysle § 6 ods. 1 a 3 Zákona č. 437/2004 Z.z. na uzatvorenie dohody o urovnaní náhrady škody za sťaženie spoločenského uplatnenia, neuplatňoval tento nárok v žalobe o náhrady škody zo dňa 27.3.2015. Žiadosť o uzatvorenie dohody o urovnaní spolu s lekárskeho posudkom na sťaženie spoločenského uplatnenia a zdravotnou dokumentáciou zaslal žalovanému, ktorý však odmietol plnenie škody s poukázaním na chýbajúcu zdravotnú dokumentáciu, ktorá im však bola zaslaná, a preto im priložil listinné dôkazy ohľadom uplatnenia nárokov aj na sťaženie spoločenského uplatnenia a zároveň žiadal, aby ustanovený znalec bodovo ohodnotil aj sťaženie spoločenského uplatnenia.

Uznesením Okresného súdu Svidník č. k. 2C/58/2015-51 zo dňa 24.6.2015 bol vo veci ustanovený znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie traumatológia MUDr. Peter Valdam, ktorý na základe zdravotnej dokumentácie žalobcu týkajúcej sa úrazu zo dňa 5.12.2013 mal stanoviť bodové hodnotenie bolestného, ako aj sťaženia spoločenského uplatnenia.

Zo znaleckého posudku č. 086/15 znalca MUDr. Petra Valdmana jeho záveru vyplýva, že bodové ohodnotenie bolestného bolo stanovené na 620 bodov a bodové hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia bolo stanovené na 1.010 bodov.

Žalobca vo vyjadrení k znaleckému posudku zo dňa 30.9.2015 uviedol, že znalec sa dostatočne vyjadril a posúdil úraz hlavy žalobcu a jeho liečbu, pričom poukázal na skutočnosť, že jedinou možnou liečbou bola operačná liečba, inak by došlo v lebečnej dutine k rozpínaniu tekutiny tam nachádzajúcej sa a tlakom by došlo k postupnému zlyhávaniu

2C/58/2015

- 6 -

životných funkcií mozgu a organizmu ako celku. Má za to, že znalec presne a jasne vysvetlil výšku bodového ohodnotenia pri položke 227 - krvácanie vnútrolebečné, vrátane určenia výšky bodového ohodnotenia aj jeho zvýšenia z dôvodu operačného zákroku a znalecký posudok dostatočne ohodnotil výšku bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia u žalobcu, a že bol dostatočne preukázaný nárok žalobcu. Zároveň navrhol, aby súd pripustil zmenu petitu žaloby tak, že okrem bolestného, aby bol žalovaný zaviazaný aj na náhradu škody na sťaženie spoločenského uplatnenia v sume 16.261,- Eur. Súd procesným uznesením č. k. 2C/58/2015-73 zo dňa 7.10.2015 túto zmenu petitu žaloby pripustil.

Žalovaný vo vyjadrení k znaleckému posudku zo dňa 18.10.2015 uviedol, že nemá voči jeho záveru námietku a stotožňuje sa s ním.

Pred pojednávaním dňa 28.10.2015 zástupca žalobcu zobrať žalobu späť o sumu 16.261,- Eur, nakoľko žalovaný plnil túto sumu za sťaženie spoločenského uplatnenia a suma bola poukázaná na účet žalobcu dňa 26.10.2015. Preto súd v súlade s ust. § 96 ods. 1 a 2 O.s.p. konanie o sumu 16.261,- Eur zastavil.

Predmetom konania teda zostala náhrada za bolestné.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a za sťaženie spoločenského uplatnenia, bolesť je ujma spôsobená poškodením na zdraví, jeho liečením alebo odstraňovaním jeho následkov.

Podľa § 3 ods. 1 až 3 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a za sťaženie spoločenského uplatnenia, náhrada za bolesť sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná zistenému poškodeniu na zdraví, priebehu liečenia alebo odstraňovaniu jeho následkov. Náhrada za bolesť sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a § 8). Sadzby bodového hodnotenia za bolesť sú ustanovené v prílohe č. 1 v I. a III. časti. Ak niektoré poškodenie na zdraví nie je uvedené v sadzbách podľa ods. 2, použije sa sadzba za iné poškodenie na zdraví, s ktorým ho možno z hľadiska bolesti najlepšie porovnať.

Podľa § 5 ods. 1 a 2. zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a za sťaženie spoločenského uplatnenia, pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotila v lekárskom posudku (§ 7 a § 8). Výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2 % z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok

predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa ods. 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor.

2C/58/2015

- 7 -

Podľa § 5 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a za sťaženie spoločenského uplatnenia, Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky ustanoví výšku náhrady za bolesť a výšku náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia určenú podľa ods. 2 opatrením vyhláseným v zbierke zákonov Slovenskej republiky uverejnením oznámenia o jeho vydaní najneskôr do 31. mája príslušného kalendárneho roka.

Podľa § 1 opatrenia Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. S02873-OL-2013 je výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2013 za jeden bod 16,10 Eur.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Súd mal za preukázané, že bolestné u žalobcu bolo vyčíslené na 620 bodov, čo vyplýva zo znaleckého posudku č. 086/15 znalca MUDr. Petra Valdmana, voči ktorému účastníci nemali žiadne námietky. Bolestné tak predstavuje sumu 9.982,- Eur (za účinnosti opatrenia Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. S02873-OL-2013, ktoré stanovuje výšku náhrady za bolesť na sumu 16,10 Eur za jeden bod). Žalobcovi bola plnená zo strany žalovaného suma 4.830,- Eur, čo medzi účastníkmi nebolo sporné. Žalovanému tak zostáva na bolestnom vyplatiť sumu 5.152,- Eur (9.982 - 4.830 = 5.152), ktorú súd žalobcovi priznal.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p.. Žalovaný bol neúspešný a úspešnému žalobcovi bola priznaná náhrada trov konania, ktorá pozostáva z náhrady trov právneho zastúpenia v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Bola priznaná odmena za päť úkonov právnej pomoci po 190,89 Eur v zmysle § 10 ods. 1 cit. vyhlášky, a to: príprava a prevzatie zastúpenia (§ 13a ods. 1 písm. a/ AT), podanie žaloby (§ 13a ods. 1 písm. c/ AT), písomné vyjadrenie zo dňa 13.5.2015 a zo dňa 2.6.2015 (§ 13a ods. 1 písm. c/ AT), zastúpenie pri pojednávaní dňa 1.6.2015 (§ 13a ods. 1 písm. d/ AT), dva úkony právnej pomoci po 370,14 Eur v zmysle § 10 ods. 1 AT, a to písomné podanie a úprava petitu žaloby zo dňa 30.9.2015 (§ 13a ods. 1 písm. c/ AT), zastúpenie na pojednávaní dňa 28.10.2015 (§ 13a ods. 1 písm. d/ AT), 7 x 8,39 Eur režijný paušál, náhrada za stratu času za štyri polhodiny po 13,98 Eur v zmysle § 17 cit. vyhlášky, cestovné zo Stropkova do Svidníka a späť dvakrát na pojednávanie motorovým vozidlom Hyundai Santa Fe EČ: D. XXX S. v sume 15,76 Eur a 20 % DPH vo výške 365,03 Eur. Bola priznaná aj náhrada na vyhotovenia Znaleckého posudku č. 16/2015 vypracovaného znalcom MUDr. Zdenkom Holešovským z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie traumatológie, za ktorý žalobca zaplatil 300,- Eur. Celkom trovy konania predstavujú sumu 2.490,17 Eur.

2C/58/2015

- 8 -

Povinnosť žalovaného prisúdené trovy konania zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu vyplýva z ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p..

Súd zároveň uložil žalovanému povinnosť zaplatiť na účet súdu súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 309,- Eur (6 % z 5.152,- Eur po zaokrúhlení v zmysle zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov) podľa položky č. 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov zákona o súdnych poplatkoch, a to v súlade s § 2 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch. Žalobca, ktorého žalobe bolo vyhovieť bol od súdneho poplatku oslobodený vzhľadom na to, že predmetom konania bola náhrada škody spôsobená na zdraví (§ 4 ods. 2 písm. ch/ zákona o súdnych poplatkoch).

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje na nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

2C/58/2015

- 9 -

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.