

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5C/194/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614204735
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614204735.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Ivo Parada, v právnej veci žalobcu Q. Q., nar. X.X.XXXX, bytom X. I. XXX/XX, XXX XX G., právne zastúpeného JUDr. Karolom Glinským, advokátom, Cintorínska 554/67, 091 01 Stropkov, proti žalovanej S. G., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XXX/X, XXX XX G., o zaplatenie 5 000 eur s prísl., takto

rozhodol:

Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Svidník č. k. 5C/194/2014-34 zo dňa 11.12.2014.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 5 000 eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 1.12.2012 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 651,14 eura na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Karola Glinského do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť súdny poplatok v sume 300 eur na účet tunajšieho súdu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 5 000 eur s prísl.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 28.8.2012 došlo medzi žalovanou ako budúcou predávajúcou a žalobcom a jeho zomrelou manželkou I. Q. ako budúcimi kupujúcimi k uzavretiu Zmluvy o budúcej zmluve o prevode vlastníctva bytu č. XXX nachádzajúceho sa vo vchode č. X na 1. nadzemnom podlaží bytového domu súp. č. XXX postaveného na parcele KN C XXXX/XXX, zastavené plochy a nádvoria o výmere 808 m² na ulici Y. vo G. a spoluvlastníckeho podielu na spoločenských častiach a zariadeniach bytového domu súp. č. XXX postaveného na pozemku parcela KN C XXXX/XXX v podiele XXXX/XXXXXX a spoluvlastníckeho podielu k pozemku zastavanom bytovým domom so súp. č. XXX, parcela KN C XXXX/XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 808 m² v podiele XXXX/XXXXXX. Podľa časti B bod 1 Zmluvy o budúcej zmluve o prevode vlastníctva bytu žalovaná v deň podpisu tejto zmluvy, t. j. 28.8.2012 prevzala od žalobcu a jeho manželky zálohu na kúpnu cenu v sume 5 000 eur. Podľa časti B ods. 2 a 3 Zmluvy o budúcej zmluve o prevode vlastníctva bytu sa zmluvné strany dohodli, že v lehote najneskôr do 30.11.2012 medzi sebou uzavrú zmluvu o prevode vlastníctva bytu. Napriek viacerým výzvam žalobcu a po smrti jeho manželky aj výzvam jeho dcér za účelom uzatvorenia kúpnej zmluvy však zo strany žalovanej k splneniu si povinnosti podľa časti B ods. 2 Zmluvy o budúcej zmluve o prevode vlastníctva bytu nedošlo. Naposledy bola žalovaná písomne vyzývaná na mimosúdne riešenie vzniknutej situácie zo strany právneho zástupcu žalobcu v decembri 2013, avšak na výzvu nereagovala. Vzhľadom na skutočnosť, že k uzavretiu zmluvy o prevode vlastníctva bytu nedošlo, bola žalovaná podľa časti B ods. 6 Zmluvy o budúcej zmluve o prevode vlastníctva bytu dobrovoľne povinná vrátiť žalobcovi

zálohu na kúpnu cenu v sume 5 000 eur. K vráteniu zálohy však zo strany žalovanej doposiaľ nedošlo. Žalovaná túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatila.

Vo veci bol tunajším súdom vydaný platobný rozkaz č. k. 5C/194/2014-34 zo dňa 11.12.2014.

Podľa § 173 ods. 1 O.s.p. platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Súd zrušil vyššie uvedený platobný rozkaz, pretože ho nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o budúcej zmluve o prevode vlastníctva bytu zo dňa 28.8.2012, LV č. XXXX a č. XXXX kat. úz. G., výzvou zástupcu žalobcu zo dňa 17.12.2013 a zistil tento skutkový stav:

Dňa 28.8.2012 došlo medzi žalovanou ako budúcou predávajúcou a žalobcom a jeho zomrelou manželkou I. Q. ako budúci kupujúcimi k uzavretiu Zmluvy o budúcej zmluve o prevode vlastníctva bytu č. XXX nachádzajúceho sa vo vchode č. X na 1. nadzemnom podlaží bytového domu súp. č. XXX postaveného na parcele KN C XXXX/XXX, zastavené plochy a nádvoria o výmere 808 m² na ulici Y. vo G. a spoluvlastníckeho podielu na spoločenských častiach a zariadeniach bytového domu súp. č. XXX postaveného na pozemku parcela KN C XXXX/XXX v podiele XXXX/XXXXXX a spoluvlastníckeho podielu k pozemku zastavanom bytovým domom so súp. č. XXX, parcela KN C XXXX/XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 808 m² v podiele XXXX/XXXXXX. Podľa časti B bod 1 Zmluvy o budúcej zmluve o prevode vlastníctva bytu žalovaná v deň podpisu tejto zmluvy, t. j. 28.8.2012 prevzala od žalobcu a jeho manželky zálohu na kúpnu cenu v sume 5 000 eur. Podľa časti B ods. 2 a 3 Zmluvy o budúcej zmluve o prevode vlastníctva bytu sa zmluvné strany dohodli, že v lehote najneskôr do 30.11.2012 medzi sebou uzavrú zmluvu o prevode vlastníctva bytu.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že dňa 28.8.2012 došlo medzi žalovanou ako budúcou predávajúcou a žalobcom a jeho zomrelou manželkou I. Q. ako budúci kupujúcimi k uzavretiu Zmluvy o budúcej zmluve o prevode vlastníctva bytu č. XXX nachádzajúceho sa vo vchode č. X na 1. nadzemnom podlaží bytového domu súp. č. XXX postaveného na parcele KN C XXXX/XXX, zastavené plochy a nádvoria o výmere 808 m² na ulici Y. vo G. a spoluvlastníckeho podielu na spoločenských častiach a zariadeniach bytového domu súp. č. XXX postaveného na pozemku parcela KN C XXXX/XXX v podiele XXXX/XXXXXX a spoluvlastníckeho podielu k pozemku zastavanom bytovým domom so súp. č. XXX, parcela KN C XXXX/XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 808 m² v podiele XXXX/XXXXXX. Podľa časti B bod 1 Zmluvy o budúcej zmluve o prevode vlastníctva bytu žalovaná v deň podpisu tejto zmluvy, t. j. 28.8.2012 prevzala od žalobcu a jeho manželky zálohu na kúpnu cenu v sume 5 000 eur. Podľa časti B ods. 2 a 3 Zmluvy o budúcej zmluve o prevode vlastníctva bytu sa zmluvné strany dohodli, že v lehote najneskôr do 30.11.2012 medzi sebou uzavrú zmluvu o prevode vlastníctva bytu. Napriek viacerým výzvam žalobcu a po smrti jeho manželky aj výzvam jeho dcér za účelom uzatvorenia kúpnej zmluvy však zo strany žalovanej k splneniu si povinnosti podľa časti B ods. 2 Zmluvy o budúcej zmluve o prevode vlastníctva bytu nedošlo. Naposledy bola žalovaná písomne vyzývaná na mimosúdne riešenie vzniknutej situácie zo strany právneho zástupcu žalobcu listom zo dňa 17.12.2013, avšak na

výzvu nereagovala. Vzhľadom na skutočnosť, že k uzavretiu zmluvy o prevode vlastníctva bytu nedošlo, bola žalovaná podľa časti B ods. 6 Zmluvy o budúcej zmluve o prevode vlastníctva bytu dobrovoľne povinná vrátiť žalobcovi zálohu na kúpnu cenu v sume 5 000 eur. K vráteniu zálohy však zo strany žalovanej doposiaľ nedošlo. Na strane žalovanej teda vznikol majetkový prospech v sume 5 000 eur, pretože nevrátila zálohu na kúpnu cenu žalobcovi. Žalovaná túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatila. Z uvedených dôvodov, súd čo sa týka istiny, žalobe vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalobca si uplatnil proti žalovanej okrem istiny aj úrok z omeškania vo výške 8,75 % z omeškania ročne od 1.12.2012 do zaplatenia. Podľa vyššie uvedenej zmluvy časti B ods. 2 sa žalovaná zaviazala, že najneskôr do 30.11.2012 uzatvorí s budúcimi kupujúcimi zmluvu o prevode vlastníctva bytu, čo sa však nestalo. Preto je žalovaná od nasledujúceho dňa, t. j. 1.12.2012 v omeškaní. Žalovaná svoj dlh žalobcovi doposiaľ nezaplatila, a preto je od 1.12.2012 v omeškaní. Z uvedených dôvodov súd, čo sa týka príslušenstva pohľadávky, žalobe vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pretože v konaní mal plný úspech žalobca. Súd vychádzal z hodnoty sporu v sume 5 000 eur. Trovy pozostávajú z odmeny za zastupovanie za tieto úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom zo dňa 1.8.2014 v sume 180,93 eura, podanie žaloby zo dňa 27.8.2014 v sume 180,93 eura, účasť na pojednávaní dňa 28.10.2015 v sume 180,93 eura, k tomu patrí 2 x režírný paušál po 8,04 eura, 1 x po 8,39 eura, náhrada za stratu času na pojednávaní dňa 28.10.2015 6 x 13,98 eura (§ 10 ods. 1, 2, § 13a ods. 1 písm. a), c), d), § 16 ods. 3 a § 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Náhrada trov konania je spolu v sume 651,14 eura, ktorú súd zaviazal zaplatiť žalovanú žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Karola Glinského (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

O súdnom poplatku súd rozhodol podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, pretože žalobca bol oslobodený od poplatkov na základe návrhu uznesením tunajšieho súdu č. k. 5C/194/2014-33 zo dňa 27.11.2014 a súd jeho návrhu vyhovel. Preto súd zaviazal neúspešnú žalovanú zaplatiť súdny poplatok za návrh v sume 300 eur na účet tunajšieho súdu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Vo Svidníku dňa 28. októbra 2015