

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7CoP/216/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214227296  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hricová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7214227296.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci výkonu rozhodnutia o úprave styku s maloletou M. O.Á.H., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenou kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach, na návrh oprávneného Z. O., nar. XX.XX.XXXX, bývajúceho v E. na D. ul. č. XX, právne zastúpeného JUDr. Jánom Tokárom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom v Košiciach na Werferovej ul. č. 1, proti povinnej Ing. M. O., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcej v E. na E. ul. č. XX, právne zastúpenej JUDr. Kristínou Piovarčiovou, advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom v Košiciach na Štúrovej ul. č. 20, o odvolaní povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Košice II č.k. 23Em 9/2014-69 zo dňa 17.06.2015 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa uložil povinnej pokutu vo výške 200 Eur, ktorú je povinná uhradiť na účet Okresného súdu Košice II do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

V zákonom stanovenej lehote podala proti uzneseniu povinná odvolanie z dôvodu, že napadnuté rozhodnutie je zmätočné a nepreskúmateľné, pretože súd prvého stupňa nešpecifikoval dátum, kedy sa dopustila marenia výkonu rozhodnutia. Ani oprávnený vo svojom návrhu túto skutočnosť majúcu vplyv na vydanie napadnutého uznesenia nijako nešpecifikoval. Namietala, že súd porušil zásadu zákazu formalizmu a princíp materiálne ponímanej súdnej ochrany. Súd totiž povýšil záujem oprávneného na styk s maloletou nad samotný záujem maloletej, čím poprel zmysel a podstatu jednej zo základných zásad Zákona o rodine, ktorá požíva aj ústavnoprávnu ochranu. Na strane oprávneného pritom pretrvávajú skutočnosti, ktoré bránia jeho stretávaniu s maloletou. Voči oprávnenému sa vedie trestné stíhanie a bolo mu vznesené obvinenie pre zločin sexuálneho násillia voči maloletej a navrhnutá väzba, ktorá bola nahradená sľubom obvineného za súčasného uloženia primeraných obmedzení. Prokurátor podal v predmetnej veci obžalobu a konanie je vedené na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 3T 10/2014 a doposiaľ nie je právoplatne skončené. To preukazuje, že v priebehu prípravného konania nebolo nijakým spôsobom vyvrátené podozrenie, že oprávnený sa skutočne voči maloletej nedopustil zločinu sexuálneho násillia. Uviedla, že dôležitým dôvodom, pre ktorý sa maloletá nestýkala s oprávneným bol jej zdravotný stav. Maloletá v súčasnosti postupuje terapiu u Mgr. F. F., ktorá má eliminovať dôsledky konania oprávneného, a preto nie je žiaduce, aby sa stýkala s oprávneným. O nevhli maloletej stretávať sa s oprávneným svedčia záznamy vyhotovené po vyšetrení znalkyňou. Uviedla, že dôležitou skutočnosťou, na ktorú by mal súd prihliadať je názor maloletého dieťaťa. V prejednávanej veci súd nevenoval názoru maloletej žiadnu pozornosť a nevykonal dôkaz výsluchom maloletej. Namietala tiež nedostatočné odôvodnenie napadnutého uznesenia a navrhla ho zrušiť a konanie zastaviť.

Oprávnený vo vyjadrení k odvolaniu povinnej uviedol, že matka sústavne nerešpektuje vykonateľné rozhodnutie súdu o úprave styku, preto je jej odvolacia námietka, že súd nešpecifikoval dátum a čas marenia výkonu rozhodnutia neodôvodnená. Zastával názor, že povinná svojim konaním škodí maloletej

tým, že maloletú izolovala od akéhokoľvek kontaktu s jeho rodinou, pričom ignoruje aj rozhodnutie súdu o úprave styku maloletej so starými rodičmi (konanie vedené pod sp. zn. 45P 70/2014). Navrhol napadnuté uznesenie potvrdiť.

Odvolačný súd bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa, ako aj konanie ktoré mu predchádzalo podľa ust. § 212 ods. 2 písm. a) O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie povinnej nie je dôvodné.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že oprávnený sa podaným návrhom zo dňa 14.10.2014 domáhal výkonu právoplatného uznesenia Okresného súdu Košice II č.k. 45P 133/2013-376 zo dňa 12.06.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8 CoP 356/2014 zo dňa 27.11.2014, ktorým súd predbežne upravil styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou M. v období od 01.07.2014 do 31.08.2014 každý párnny týždeň v stredu od 15.30 hod. do 17.00 hod. a v období od 01.09.2014 do právoplatného rozhodnutia vo veci samej každú stredu od 15.30 hod. do 17.00 hod. za prítomnosti PhDr. G. F., psychologičky neziskovej organizácie Miesto pod Slnkom so sídlom v Košiciach na Hlavnej ul. č. 68 s tým, že matka je povinná maloletú v uvedených termínoch riadne pripravenú priviezť do zariadenia Miesto pod Slnkom a odovzdať ju PhDr. G. F.. Preskúmaním všetkých relevantných skutočností týkajúcich sa predmetu konania dospel odvolací súd k záveru, že súd prvého stupňa dostatočne zistil skutkový stav, keď povinnej (matke maloletej) opätovne uložil pokutu 200 Eur za pretrvávajúce nerešpektovanie vykonateľného rozhodnutia o úprave styku. Z obsahu spisu, a to z podania oprávneného zo dňa 27.04.2015 a vyjadrenia kolízneho opatrovníka zo dňa 18.05.2015 je zrejmé, že povinná naďalej zámerne neumožňuje oprávnenému styk s maloletou M. a to aj napriek tomu, že uznesením Okresného súdu Košice II č.k. 23Em 9/2014-39 zo dňa 12.12.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k. 7 CoP 35/2015-52 zo dňa 18.03.2015 jej už bola uložená pokuta za neplnenie povinností vyplývajúcich z vykonateľného rozhodnutia. Svoje konanie povinná opätovne odôvodňovala nepriaznivým zdravotným stavom maloletej, jej neochotou resp. odmietaním stretávať sa s oprávneným a skutočnosťou, že voči otcovi bola vznesená obžaloba pre spáchanie zločinu sexuálneho násillia voči maloletej, pričom konanie je vedené na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 3T 10/2014 a doposiaľ nebolo právoplatne skončené. Odvolací súd sa k uvedeným odvolacím námietkam povinnej už vyjadril v rozhodnutí č.k. 7 CoP 35/2015-52 zo dňa 18.03.2015, preto považuje za potrebné už len zdôrazniť, že všetky skutočnosti týkajúce sa trestného konania vedeného proti povinnej boli zohľadnené v konaní o nariadenie predbežného opatrenia, pričom bol predbežne upravený styk oprávneného s maloletou uznesením č.k. 45P 133/2013-376 zo dňa 12.06.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8 CoP 356/2014 zo dňa 27.11.2014. Odvolací súd len dodáva, že o vine oprávneného v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 3 T 10/2014 nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté, pričom o vine a treste rozhoduje len súd, a preto je potrebné aj napriek podanej obžalobe považovať otca za nevinného, kým sa mu nepreukáže vina (zásada prezumpcie neviny). Zo zistených skutočností vyplýva, že povinná žiadnym spôsobom nepripravuje maloletú na styk s jej otcom a možno sa aj dôvodne domnievať, že maloletú negatívne voči oprávnenému ovplyvňuje, čoho dôsledkom je neochota maloletej stretávať sa s oprávneným. Odvolací súd opätovne uvádza, že styk oprávneného s maloletou sa v dôsledku konania povinnej dlhodobo nerealizuje (od 01.07.2014), preto je neopodstatnená odvolacia námietka povinnej, že súd nešpecifikoval obdobie, kedy bol oprávnenému znemožnený styk s maloletou. Vzhľadom na to, že pri uložení pokuty boli dodržané všetky zákonné podmienky vyžadované pre tento postup, odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.