

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/264/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714201102
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5714201102.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Gabriely Veselovej a JUDr. Dagmar Cabadajovej, v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, sídlo Trnavská cesta 82, Bratislava 826 58, IČO: 36 062 235, právne zastúpený: JUDr. Ján Mišura, PhD., advokát so sídlom Y. XX, XXX XX I., proti žalovanému: O. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, PSČ: XXX XX, právne zastúpený: Mgr. Patrik Pálffy, advokát so sídlom E. S. X, XXX XX A., v konaní o zaplatenie 1.419,- eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 18C/2/2014-102 zo dňa 15.01.2015, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a.**

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Martin rozhodujúc rozsudkom č.k. 18C/2/2014-102 zo dňa 15.01.2015 vyhovel žalobnému návrhu navrhovateľa v celom rozsahu tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.434,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 1.419,- eur od 17.10.2013 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 15,70 eur od 12.6.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 86,- eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 285,88 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti rozsudku prvostupňového súdu podal žalovaný odvolanie, ktoré stručne odôvodnil tým, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie dôkazy, ktoré vie predložiť a ktoré mal k dispozícii právnik a neboli zrejme preukázané na prvostupňovom súde. Tieto by mali preukázať neopodstatnenosť platenia žalovanej sumy s príslušenstvom a zároveň dal podnet na prešetrenie orgánom činným v trestnom konaní, pretože na základe fotografií má dôvodné podozrenie, že došlo k poistnému podvodu.

K podanému odvolaniu sa písomne vyjadril žalobca, prostredníctvom právneho zástupcu, ktorý v tomto stručnom vyjadrení uviedol, že žalovaný mal predložiť dôkazy v rámci prvostupňového konania, keďže išlo o dostupné dôkazy a navrhoval rozsudok okresného súdu potvrdiť ako vecne správny. Zároveň si uplatnil aj náhradu trov odvolacieho konania spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia.

Krajský súd v dôsledku podaného odvolania prejednal vec v odvolacom konaní podľa § 212 a nasl. O.s.p., po preskúmaní veci rozhodol bez nariadenia ústneho pojednávania v súlade s ust. § 156 ods. 3 a § 214 ods. 2 O.s.p., a to tak, že rozsudok okresného súdu potvrdil ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil aj s odôvodnením prvostupňového rozsudku, preto sa v súlade s ust. § 219 ods. 2 O.s.p. obmedzuje len na konštatovanie správnosti odôvodnenia prvostupňového rozhodnutia, keď okresný súd vykonané dôkazy vyhodnotil v súlade s ust. § 132 a nasl. O.s.p., dospel k správne právnomu záveru a rozhodnutie odôvodnil dostatočným a zrozumiteľným spôsobom, pričom správne aplikoval a vychádzal z ust. § 3, § 9 ods. 4, § 24 ods. 2 písm. b), § 24 ods. 7 veta prvá zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení ako i z ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pokiaľ ide o úrok z omeškania.

Z odôvodnenia prvostupňového rozsudku, s ktorým sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil, zdôrazňuje odvolací súd najmä nasledovné :

„Súd mal v konaní preukázané zhodnými vyjadreniami účastníkov konania (v žalobnom návrhu, v odpore proti platobnému rozkazu) a súčasne listinným dôkazom - Záznamom o preverení oznámenia - škodovej udalosti, že dňa 7.6.2013 bola vozidlom BMW 316i, ktoré je vo vlastníctve žalovaného, spôsobená škoda na vozidle Nissan Primera, EČV: MT-927DD, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bola D. S. - preukazuje zápis o obhliadke poškodeného motorového vozidla (č.l. 13). Žalovaný ako vlastník vozidla, ktorým bola spôsobená škoda, je uvedený v evidencii vozidiel v období od 2.12.2011 do 5.8.2013 (č.l. 11). Z titulu škody, ktorá bola spôsobená pri dopravnej nehode motorovým vozidlom vo vlastníctve žalovaného dňa 7.6.2013, žalobca vyplatil poškodenej D. S. v zmysle ust. § 24 ods. 2 písm. b/ Zákona č. 381/2001 Z.z. sumu spolu vo výške 1.434,70 Eur. Išlo o škodu spojenú s nákladmi na opravu poškodenia vo výške 1.419- Eur (výpočet výšky škody v zmysle č.l. 14), ktorú vyplatil poškodenej dňa 23.8.2013, čo preukazuje výpis z účtu žalobcu (č.l. 20) a škodu v súvislosti s vynaložením nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť Všeobecnej zdravotnej poisťovni vo výške 15,70 Eur, preukázaná na základe výzvy Všeobecnej zdravotnej poisťovne (č.l. 40-41), ktorú preukázateľne žalobca Všeobecnej zdravotnej poisťovni vyplatil z účtu dňa 3.3.2014 (č.l. 43) vo výške 15,70 Eur. Žalobca poskytol náhradu škody poškodenej v súlade s ust. § 24 ods. 2 písm. b/ Zákona č. 381/2001 Z.z., za ktorú zodpovedá žalovaný, nakoľko žalovaný dňa 7.6.2013 spôsobil uvedenú škodu pri dopravnej nehode prevádzkou motorového vozidla v jeho vlastníctve bez poistenia zodpovednosti, ktorú povinnosť má v zmysle ust. § 3 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z.z. Podľa tohto zákonného ustanovenia, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Žalovaný teda zodpovedal za škodu, ktorá vznikla poškodenej pri dopravnej nehode dňa 7.6.2013. Zavinenie dopravnej nehody nebolo sporné medzi účastníkmi konania a jednak bolo preukázané aj listinným dôkazom „Záznam o preverení oznámenia -škodovej udalosti“ (č.l. 8/rub). Na základe vyššie uvedených skutočností potom žalobca má právo proti žalovanému na náhradu škody, ktorú za neho plnil v súlade s ust. § 24 ods. 7 Zákona č. 381/2001 Z.z.

Pokiaľ žalovaný v konaní uvádzal, že ku dňu škodovej udalosti mal uzatvorenú poisťnú zmluvu v súlade s ust. § 3 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z.z. a teda trval na existencii poisťnej zmluvy na základe doložených listinných dôkazov - asistenčná karta a list z poisťovne KOOPERATÍVA, a.s. zo dňa 9.5.2013 (č.l. 81), Poistná zmluva č. XXXXXXXXXX a PZ žalovaného odkazoval predovšetkým na dobu platnosti asistenčnej karty v období od 27.7.2012 - 27.6.2013, súd v tejto súvislosti poukazuje na vykonané dokazovanie Poistnou zmluvou č. XXXXXXXXXX (č.l. 93), všeobecnými poisťnými podmienkami poistenia (č.l. 94 a nasl.), správou poisťovne KOOPERATÍVA, a.s. zo dňa 5.1.2015 (č.l. 92), dokladom o úhrade poisteného vo výške 52,- Eur na Poistnú zmluvu č.XXXXXXXX s dátumom úhrady poistného 8.7.2013. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že úhrada poistného vo výške 52,- Eur za obdobie ako bola zaslaná žalovanému asistenčná karta, od 27.7.2012 do 27.6.2013, bola úhrada poistného v uvedenej výške vykonaná po zániku poistenia, ktoré zaniklo v zmysle ust. § 9 ods. 4 Zákona č. 381/2001 Z.z. ku dňu 27.2.2013. Podľa Poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXX. (č.l. 89) mal súd preukázané, že ročné poistné vo výške 104,- Eur mal žalovaný platiť ako lehotné poistné vo výške 52,- Eur ku dňu 27.7. a 27.1. príslušného roka. Pokiaľ došlo k zaplateniu lehotného poistného splatného ku dňu 27.1.2013 až dňa 8.7.2013, potom Poistná zmluva č. XXXXXXXXXX zanikla, nakoľko poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, tj. nebolo zaplatené do 27.2.2013 a k tomuto dňu poistná zmluva zo zákona zanikla (§ 9 ods. 4 Zákona č. 381/2001 Z.z.); potom v čase dopravnej nehody žalovaný nemal uzatvorenú poisťnú zmluvu v súlade s ust. § 3 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z.z. a žalobcovi, ktorý splnil svoju zákonnú povinnosť vo vzťahu k poškodenej z dopravnej nehody zo dňa 7. 6. 2013, za ktorú zodpovedá žalovaný, súd priznal

nárok žalobcovi proti žalovanému v súlade s ust. § 24 ods. 7 Zákona č. 381/2001 Z.z., keď žalobca plnenie, ktoré za žalovaného plnil v súlade s § 24 ods. 7 Zákona č. 381/2001 Z.z., preukázal listinnými dôkazmi - výpisom z účtu (č.l. 20) vo výške 1.419,- Eur a vo výške 15,70 Eur (č.l. 43).

Je potom právne bezvýznamná obrana žalovaného, že poisťovňa, s ktorou mal žalovaný uzatvorenú Poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, sa v písomnej komunikácii so žalovaným správala ako ku svojmu klientovi z predmetnej poistnej zmluvy (zaslanie asistenčnej karty zo dňa 9.5.2013). Bez ohľadu na správanie sa poisťovne poistenie z predmetnej poistnej zmluvy zaniklo zo zákona; správanie sa poisťovne vo vzťahu k žalovanému nemá vplyv na zánik poistenia, ktoré zaniklo v zmysle zákona, keď bolo v konaní preukázané, že boli splnené zákonné predpoklady ust. § 9 ods. 4 Zákona č. 381/2001 Z.z. pre zánik poistenia.“

Pokiaľ ide o trovy odvolacieho konania, v odvolacom konaní úspešný nebol, žalobcovi by náležala náhrada trov odvolacieho konania v zmysle § 142 ods. 1 v spojitosti s § 214 ods. 1 O.s.p. a § 149 O.s.p., ktoré si právny zástupca žalobcu aj uplatnil vo výške 95,71 eur, avšak odvolací súd žalobcovi náhradu týchto trov nepriznal z dôvodu, že písomné vyjadrenie podané k odvolaniu je veľmi stručné, neobsahuje žiadny právny rozbor, takže odvolací súd dospel k záveru, že za tento úkon právnej pomoci neprizná žalobcovi náhradu trov.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.