Súd:	Krajský súd Prešov
Spisová značka:	15Co/206/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu:	8513206392
Dátum vydania rozhodnutia:	28. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Anna Ilčinová
ECLI:	ECLI:SK:KSPO:2015:8513206392.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSŤ, s.r.o., so sídlom: Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpeného: Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom: Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanému: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR, Župné námestie 13, Bratislava, v konaní o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa, č.k. 4C/24/2013-122 zo dňa 26.03.2015, jednohlasne takto

r o z h o d o l :

P o t v r d z u j e uznesenie.

Náhradu trov odvolacieho konania žalovanému n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zastavil dovolacie konanie a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Rozhodnutie zdôvodnil tým, že Krajský súd v Prešove svojím rozsudkom potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa, ktorým bola žaloba o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy zamietnutá. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca v zákonnej lehote dovolanie. Výzvou zo dňa 02.02.2015 bol žalobca vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za podané dovolanie vo výške 40 Eur, pričom v tejto výzve bol žalobca poučený, že pre prípad nezaplatenia súdneho poplatku v lehote 10 dní súd konanie zastaví. Predmetná výzva bola právnemu zástupcovi žalobcu doručená dňa 20.02.2015. Na túto výzvu súdu reagoval žalobca podaním označeným ako „odvolanie proti uzneseniu na úhradu súdneho poplatku za dovolanie“.

V predmetnej veci nezaplatil žalobca ani na základe výzvy súdu v určenej lehote súdny poplatok za dovolanie, pričom bol vo výzve na jeho zaplatenie riadne poučený o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku. Súd prvého stupňa preto dovolacie konanie v zmysle § 10 ods. 1 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov zastavil.

Proti výzve na zaplatenie súdneho poplatku za podané dovolanie nie je možné podať odvolanie, preto na toto odvolanie žalobcu neprihliadal. K argumentom žalobcu však uviedol, že v prípade podania dovolania vzniká dovolateľovi poplatková povinnosť podaním dovolania, ktoré je poplatkovým úkonom. Ak bolo dovolanie podané po 30.09.2012, použije sa na poplatkovú povinnosť dovolateľa v dovolacom konaní právny stav účinný po 30.09.2012, t.j. právny stav účinný v okamihu podania dovolania. Dovolanie proti rozsudku vydaného vo veci samej bolo podané po zavedení položky č. 7a do sadzobníka, teda žalobcovi vznikla poplatková povinnosť. Ak ide o odvolanie, resp. dovolanie vo veci samej, vyrubuje sa poplatok podľa rovnakej sadzby, ako tomu bolo za návrh (pri dovolaní v dvojnásobnej výške), a to bez ohľadu na to, či v sadzobníku je určená sadzba poplatku percentuálne alebo pevnou sadzbou, resp. či v sadzobníku je súdny poplatok určený za konanie alebo z návrhu.

Súd prvého stupňa dospel k záveru, že podaním dovolania vznikla žalobcovi poplatková povinnosť v zmysle položky č. 7a sadzobníka súdnych poplatkov v spojení s § 6 ods. 2 tretia veta zákona č. 71/1992 Zb. a bol dôvod vyrubiť žalobcovi poplatok za podané dovolanie. Ak súdny poplatok zaplatený nebol, súd z toho vyvodil dôsledky predpokladané zákonom o súdnych poplatkoch a dovolacie konanie zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p..

Uznesenie bolo vydané vyšším súdnym úradníkom.

Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Uviedol, že spoplatneniu podľa položky č. I/7a Sadzobníka súdnych poplatkov podlieha iba podanie žaloby na náhradu škody. Nepodliehajú mu už ďalšie úkony ako sú odvolanie, dovolanie a pod., ako je tomu pri položke č. I/1 Sadzobníka. Súd nie je oprávnený svojvoľne rozširovať okruh úkonov podliehajúcich súdnemu poplatku, preto nemôže byť vyzvaný na platenie súdneho poplatku za dovolanie. Citoval právne závery rozhodnutí Najvyššieho súdu SR, dôvodovú správu k zmene predmetnej právnej úpravy a pod.. Tvrdil, že mu v rozpore so zákonom č. 71/1992 Zb. bola uložená poplatková povinnosť v prípade, kde ju nemal. Takéto konanie súdu predstavuje zásah do základného práva žalobcu na súdnu ochranu zaručenú v čl. 46 ods.1 Ústavy SR a rovnako porušenie čl. 12 ods. 1, čl. 13 ods. 1 písm. a/ Ústavy SR, podľa ktorého povinnosti možno ukladať zákonom alebo na základe zákona v jeho medziach a pri zachovaní základných práv a slobôd. Podľa § 18ca zákona o súdnych poplatkoch sa z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30.09.2012 vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30.09.2012, i keď sa stanú splatnými po 30.09.2012. V danom prípade bola žaloba podaná žalobcom pred dňom 01.10.2012 a konanie začalo pred účinnosťou zákona č. 286/2012 Z.z., preto v súvislosti s podaným odvolaním je potrebné aplikovať právny stav platný do 30.09.2012. Do 30.09.2012 bolo podľa § 4 ods. 1 písm. k) zákona o súdnych poplatkoch konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom od poplatku vecne oslobodené. Žalobca požiadal o zrušenie uznesenia o zastavení dovolacieho konania a vrátenie veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Krajský súd v Prešove ako odvolací súd po predložení veci preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a prejednal vec bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 212 a § 214 ods. 2 O.s.p a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Žalobca podal žalobu o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy do podateľne Okresného súdu Vranov nad Topľou dňa 27.09.2012. Po prikázaní veci Okresnému súdu Stará Ľubovňa tento rozhodol rozsudkom č.k. 4C/24/2013-65 zo dňa 25.03.2014, ktorý v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 2Co/122/2014-91 zo dňa 12.11.2014 nadobudol právoplatnosť dňom 29.12.2014.

Dňa 20.01.2015 bolo súdu prvého stupňa doručené dovolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 2Co/122/2014-91 zo dňa 12.11.2014. Súd prvého stupňa spoplatnil dovolanie na základe výzvy zo dňa 02.02.2015 súdnym poplatkom vo výške 40,- eur podľa Položky č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov v spojení s § 6 ods. 2 Zákona o súdnych poplatkoch a v tejto výzve bol žalobca náležite poučený o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku.

Podľa § 1 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch sa súdne poplatky vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry uvedené v Sadzobníku súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ Zákona o súdnych poplatkoch poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 6 ods. 2 veta tretia veta Zákona o súdnych poplatkoch, poplatok za dovolanie sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku.

Podľa § 10 ods. 1 veta prvá a druhá Zákona o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok

zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Podľa § 18ca Zákona o súdnych poplatkoch - Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 01.10.2012, z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30.09.2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30.09.2012, i keď sa stanú splatnými po 30.09.2012.

Podľa Položky I/7a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu Zákona o súdnych poplatkoch v platnom znení, sa súdny poplatok vo výške 20,- Eur platí zo žaloby na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom (po znovuzavedení Položky I/7a, zrušenej od 01.07.2007 do 30.09.2012, zákonom č. 286/2012 Z.z.).

Podľa § 4 ods.1 písm. k) Zákona o súdnych poplatkoch (účinného do 30.09.2012) od poplatku bolo oslobodené súdne konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom (zrušené od 01.10.2012 zákonom č. 286/2012 Z.z.).

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami upravujúcimi v prvej časti spoplatňovanie úkonov účastníkov v súdnom konaní sa odvolací súd stotožňuje s rozhodnutím súdu prvého stupňa, vrátane jeho dôvodov.

Žalobcovi vznikla v súvislosti s dovolaním poplatková povinnosť v sume 40,- eur. Súd prvého stupňa preto postupoval správne, keď vyzval žalobcu, ktorý nesplnil svoju poplatkovú povinnosť spolu s podaním dovolania (§ 5 ods.1 písm. a) Zákona o súdnych poplatkoch) na jeho zaplatenie vo výške 40,- eur, t.j. dvojnásobok poplatku stanoveného v sadzobníku z návrhu na náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy. Keďže žalobca v lehote desiatich dní odo dňa doručenia výzvy predmetný súdny poplatok nezaplatil, hoci bol o následkoch nezaplatenia poplatku v určenej lehote a v správnej výške náležite poučený, správne súd prvého stupňa dovolacie konanie podľa § 10 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch pre nezaplatenie súdneho poplatku zastavil.

Nie je dôvodná odvolacia námietka žalobcu, že v danom prípade bola žaloba podaná žalobcom pred 01.10.2012, a preto je nutné v súvislosti s podaným dovolaním aplikovať právny stav platný do 30.09.2012, keď konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom bolo od poplatku vecne oslobodené. Poplatková povinnosť totiž vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ (§ 5 ods. 1 písm. a/ Zákona o súdnych poplatkoch). Pre vyrubenie súdneho poplatku je teda rozhodujúcim čas uskutočnenia úkonu, ktorý podlieha spoplatneniu, t.j. v danom prípade podania dovolania a nie okamih začatia konania.

V závere odvolací súd upriamuje pozornosť na dôvody opätovného zavedenia poplatkovej povinnosti v prípade konaní o žalobách na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom, resp. totožné dôvody zrušenia vecného oslobodenia od poplatkovej povinnosti súdnych konaní vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom, v zmysle novely zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, ktorá je reakciou na nárast právne neopodstatnených žalôb o náhradu škody podľa zákona č. 514/2003 Z.z. na súdoch. Pokiaľ sa v súdnom konaní preukáže nezákonné rozhodnutie orgánu štátu, prípadne jeho nesprávny úradný postup a štát bude zaviazaný na náhradu škody, úspešnému žalobcovi v rámci náhrady trov konania sa prizná i náhrada trov na zaplatenom súdnom poplatku.

Na základe vyššie uvedeného odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne v celom rozsahu potvrdil (§ 219 O.s.p.).

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa ustanovenia § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p.. Dôvodom takéhoto rozhodnutia o trovách bola skutočnosť, že v odvolacom konaní úspešnému žalovanému žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.