

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 20P/41/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715201338  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Marčeková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715201338.2

## Uznesenie

Okresný súd Martin veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa

K. N. P., nar. X.X.XXXX

zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky X. Y., rod. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom M.. N. XXXX/X, I. a otca K. P., nar. X.X.XXXX, bytom M.. S. XXXXX/XXB, S. X, právne zastúpeného JUDr. Katarínou Turanskou, advokátkou so sídlom Štúrovo námestie 10520/13B, Martin, maloletý bytom ako otec, v konaní o návrhu otca o zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

Súd konanie o návrhu otca o zvýšenie výživného na maloletého K. N. P., nar. X.X.XXXX **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **ne má právo** na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom osobne podaným na Okresnom súde Martin dňa 5.2.2015 otec žiadal, aby súd matku zaviazal platením zvýšeného výživného na maloletého K. N. P. od podania návrhu vo výške 100,- Eur. Uznesením Okresného súdu Martin o nariadení predbežného opatrenia sp.zn. 16P/67/2013 zo dňa 19.12.2013 súd dočasne zveril maloletého K. N. P. do osobnej starostlivosti otca do právoplatného skončenia vo veci samej o zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu a matku zaviazal platením výživného na maloletého K. N. P. vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nepĺnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne od 19.12.2013 vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca.

Uznesením č.k. 20P/41/2015-38 zo dňa 9.2.2015 súd maloletému K. N. P. ustanovil na konanie kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 16P/67/2013 má súd preukázané, že rozsudkom sp.zn. 16P/67/2013 zo dňa 6.10.2015 súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej zveril maloletého K. N. P. do osobnej starostlivosti otca, matku zaviazal platiť na maloletého K. N. P. výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne od 19.12.2013 vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca a upravil styk matky s maloletým K. N. P.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.10.2015.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta OSP ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Rozhodnutím vo veci samej v konaní sp.zn. 16P/67/2013 stratilo účinnosť uznesenie o nariadení predbežného opatrenia zo dňa 19.12.2013. Tým odpadol dôvod konania o zvýšenie výživného. Vzhľadom k tomu, že ide o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, súd konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko konanie bolo zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, trojmo (§ 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 OSP).