

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 13C/401/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615216990
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šťastná
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615216990.1

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, JUDr. Katarína Šťastná, samosudkyňa, v právnej veci navrhovateľa : L. Z., S.. XX.XX.XXXX, M. V. S. W., Z. X/XX proti odporkyni: O. Z., S.. XX.XX.XXXX, M. V. S. W., D. G. X/XX, N.oho času bytom M., Q. XX, o zrušenie vyživovacej povinnosti takto

rozhodol:

Súd s účinnosťou od 01.09.2015 ruší vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni určenú uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 16P/75/2012, právoplatným dňa 30.10.2012.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.09.2015 žiadal zrušiť vyživovaciu povinnosť k odporkyni z dôvodu, že ukončila bakalárske denné štúdium, je zamestnaná a ďalej študuje externe.

Odporkyňa v celom rozsahu súhlasila so zrušením vyživovacej povinnosti od 1.9.2015 a vo svojom písomnom vyjadrení ďalej uviedla, že došlo k zmene jej pomerov, od septembra 2015 nastúpila na externú formu štúdia.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa odporkyňa nezúčastnila, svoju neúčasť riadne ospravedlnila a súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a obsahom listinných dôkazov.

Navrhovateľ trval na podanom návrhu a mal za to, že keď dcéra pracuje, nie je daný dôvod, aby jej platil výživné. Uviedol, že s dcérou sa dohodli na ukončení vyživovacej povinnosti od septembra 2015, pretože v auguste výživné ešte zaplatil.

Z listinných dôkazov súd zistil, že vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporkyni bola určená uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 16P/75/2012, ktorým bol schválený súdny zmier, na základe ktorého sa navrhovateľ zaviazal prispievať odporkyni výživným vo výške 90,-€ mesačne počnúc od 01.10.2012. Odporkyňa počnúc od 15.02.2015 nie je študentkou denného štúdia na Filozofickej fakulte TU v Trnave. Študentom denného štúdia bola v období od 02.09.2014 do 15.02.2015 a od 01.09.2015 je poslucháčkou prvého ročníka externej formy štúdia.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, pokiaľ deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Po vykonanom dokazovaní a zistenom skutkovom stave mal súd za to, že odporkyňa nadobudla schopnosť sama sa živiť, pretože po ukončení dennej formy štúdia prešla na externú formu a so zrušením vyživovacej povinnosti súhlasila. Na základe uvedeného súd návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Poplatková povinnosť nevznikla žiadnemu z účastníkov, nakoľko konanie je v zmysle § 4 ods. 1 písm. g) zákona č. 71/1992 Zb. od poplatku oslobodené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Košice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnom poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.