

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 4P/37/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714204923
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3714204923.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudkyňou JUDr. Katarínou Krivulčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú H. H., nar. XX.X.XXXX, bytom u rodičov, zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov Mgr. S. H., nar. XX.X.XXXX, bytom K.-O. Č.. XX, právne zastúpenej JUDr. Darinou Kučerovou, advokátkou, Železničná 90/12, Považská Bystrica a I. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom K.-O. Č.. XX, t.č. Z. H. XX/X-XX, K. G.v konaní o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu takto

rozhodol:

Otec je oprávnený stýkať sa s maloletou H. H., nar. XX.X.XXXX každý páry týždeň v mesiaci od piatku 16.00 hod. do nedele 16.00 hod., kedy si dieťa v piatok o 16.00 hod. prevezme v bydlisku matky a v nedeľu o 16.00 hod. dieťa pred bydlisko matky privedie a matke odovzdá.

Otec je oprávnený stýkať s maloletou H. počas letných prázdnin, každý rok v mesiaci júl od 1.7. od 9.00 hod. do 15.7. do 18.00 hod. a v mesiaci august od 15.8. od 9.00 hod. do 30.8. do 18.00 hod., kedy si dieťa dňa 1.7. a 15.8. o 9.00 hod. prevezme spred bydliska matky a 15.7. a 30.8. o 18.00 hod. dieťa pred bydlisko matky privedie a matke odovzdá.

Otec je oprávnený stýkať sa maloletou H. počas Veľkonočných sviatkov, každý nepárny rok od piatku 9.00 hod. do nedele 18.00 hod., kedy si dieťa v piatok o 9.00 hod. prevezme v bydlisku matky a v nedeľu o 18.00 hod. dieťa pred bydlisko matky privedie a matke odovzdá.

Otec je oprávnený stýkať sa maloletou H. počas jarných prázdnin, každý páry rok od pondelka 9.00 hod. do piatku 16.00 hod., kedy si dieťa v pondelok o 9.00 hod. prevezme v bydlisku matky a v piatok o 16.00 hod. dieťa pred bydlisko matky privedie a matke odovzdá.

Otec je oprávnený stýkať sa s maloletou H. počas Vianočných sviatkov, každý páry rok od 24.12. od 18.00 hod. do 27.12. do 16.00 hod. , kedy si dieťa dňa 24.12. o 18.00 hod. prevezme v bydlisku matky a dňa 27.12. o 16.00 hod. dieťa pred bydlisko matky a matke odovzdá.

Otec je oprávnený stýkať sa s maloletou H. každý nepárny rok od 30.12. od 9.00 hod. do 2.1. do 18.00 hod., kedy si dieťa dňa 30.12. o 9.00 hod. prevezme v bydlisku matky a dňa 2.1. o 18.00 hod. dieťa pred bydlisko matky privedie a matke odovzdá.

odôvodnenie:

Matka svojim návrhom domáhala sa zverenia maloletej H. H. , nar. XX.X.XXXX do jej osobnej starostlivosti matky, určenia výživného zo strany otca vo výške 120 Eur mesačne a úpravy styku otca s maloletou. Svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici súd schválil medzi rodičmi dohodu, ktorou bola mal. H. zverená do striedavej osobnej starostlivosti

oboch rodičov v týždňových intervaloch, kde ona mala právo a povinnosť sa o dieťa starať v párných týždňoch, otec v nepárných týždňoch s tým, že dieťa si striedajú v nedeľu o 18.00 hodine. Rozsudkom nadobudol právoplatnosť dňa 9.1.2014. Uviedla, že predmetný model striedavej starostlivosti sa ukázal ako nevhodný a nie je v záujme ich dieťaťa. I napriek tomu, že otec pred schválením dohody súdom jej sľuboval, vzhľadom na vek dieťaťa, že sa môže s dieťaťom kedykoľvek kontaktovať, že na všetky záujmové činnosti ktoré dieťa vykonávalo do januára 2014 ho bude vodiť aj otec, nestalo sa tak. Dcéra bola prihlásená na krúžky, ktoré jej výlučne hradila ona, prestala tieto navštevovať, otec nemá záujem rozvíjať jej talent ani sa podieľať na rozširovaní jej vedomostí, zručností a návykov. Pre dieťa si chodil kedykoľvek, tiež ho odovzdával kedykoľvek, termín stanovený v rozsudku nedodríava. od januára 2014 na dcéru pozoruje sklúčenosť, začala sa uzatvárať od seba, pri rozoberaní čo ju trápi, sa priznala, že k otcovi chce chodiť, ale nechce u neho obývať celý týždeň, nakoľko jej čas u neho veľmi pomaly plynie. Čas u otca trávi iba pri televízore, nikto sa s ňou nehra, nevenuje sa jej. Striedavá starostlivosť musí byť v záujme dieťaťa, dieťa by mala nielen duševne, ale aj citovo obohacovať, rozvíjať všetky schopnosti dieťaťa a mala by byť v prospech dieťaťa. Už pred vyššie uvedeným rozsudkom začala s dcérou navštevovať centrum pedagogicko psychologického poradenstva a badala po striedavej starostlivosti vážne zmeny na dcéru, čo signalizovala aj opatrovníkovi, opätovne toto centrum navštívila, kde bolo zistené, môže maloletá striedavú starostlivosť vnímať ak nevyhnutné zlo, ktoré musí absolvovať a pretrpieť čo je v príkrom rozpore so záujmom dieťa. Prekáža jej správanie s a otca k nej, čas u otca sa jej javí ako príliš dlhý, trpí tým, že otec jej nedovolí kontakt s matkou, a jej želaním je ďaleko viacej času tráviť s matkou. V zmysle vyššie uvedených zistení mala za to, že potrebné model striedavej starostlivosti zrušiť, lebo tento sa vo vzťahu k maloletej neosvedčil, skôr ju traumatizuje a s poukazom aj na Dohovor o právach dieťaťa čl. 12, pokiaľ sa dieťa vie vyjadriť s kým chce byť vychovávané, je potrebné touto jeho právo rešpektovať.

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 16.12.2014, sp. zn. 4P/37/2014 - 167, súd zveril maloletú H. do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu mal. H. výživným vo výške 120 Eur mesačne od 1.1.2015. Zároveň súd upravil styk otca s maloletou, tak, že otec je oprávnený stýkať sa s mal. H. každý párný týždeň v mesiaci od piatku 14.00 hod. do pondelka nasledujúceho týždňa do 8.40 hod., kedy si dieťa v piatok o 14.00 hod. prevezme v školskom zariadení, ktoré maloletá navštevuje a v pondelok nasledujúceho týždňa o 8.40 hod. maloletú privezie do školského zariadenia, ktoré maloletá navštevuje, otec je oprávnený stýkať sa s mal. H. každý nepárny týždeň v mesiaci v stredu od 14.00 hod. do 19.00 hod., kedy si dieťa o 14.00 hod. prevezme v školskom zariadení, ktoré maloletá navštevuje a o 19.00 hod. privedie pred bydlisko matky a matke dieťa odovzdá, ďalej otec je oprávnený stýkať sa s mal. H. každý nepárny týždeň vo štvrtok od 14.00 hod. do 19.00 hod., kedy si dieťa o 14.00 hod. prevezme v školskom zariadení, ktoré maloletá navštevuje a o 19.00 hod. privedie pred bydlisko matky a matke dieťa odovzdá.

Proti zhora uvedenému rozhodnutiu podal odvolanie otec. Krajský súd v Trenčíne rozsudkom zo dňa 30.6.2015, sp. zn. 6CoP/17/2015 - 235 rozsudok okresného súdu vo výrokoch, ktorým zveril mal. dieťa do osobnej starostlivosti a určil výživné pre maloleté dieťa potvrdil. Rozsudok okresného súdu vo výrokoch, ktorými upravil styk s maloletým dieťaťom zrušil a v tejto časti vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Krajský súd v Trenčíne v odôvodnení o rozhodnutia zhora uviedol, že pokiaľ ide o výrok o úprave styku mal. dieťaťa s otcom, odvolací súd konštatuje opodstatnenosť odvolacej námietky otca. Je pravdou, že okresný súd sa nezaoberal a nerozhodol o úprave styku otca s maloletou počas sviatkov a letných prázdnin. Aj keď okresný súd v podstate prevzal úpravu styku počas školského roka z rozsudku, ktorým bola v minulosti upravená výlučná starostlivosť matky o mal. H. (rozsudok zo dňa 17. apríla 2013, č.k. 11P/8/2013 - 13), neprevzal aj osobitnú úpravu styku počas prázdnin. Osobitnú úpravu styku otca s dieťaťom počas školských prázdnin navrhol aj znalec v posudku (odpoveď na úlohu pod číslom 6). Rozsudok Okresného súdu v časti úpravy styku je pre obdobie školských prázdnin nepoužiteľný, resp. ťažko vykonateľný, pretože súd ukladá otcovi povinnosť prevziať a odovzdať dieťa v školskom zariadení, ktoré dieťa navštevuje, čo však v období prázdnin stráca zmysel. Uvedená úprava je ťažko vykonateľná aj v prípade, keď sa z iných dôvodov dieťa nebude nachádzať v čase začiatku a konca styku v školskom zariadení. Krajský súd ďalej uviedol, že úlohou okresného súdu bude vypočítať rodičov na otázku úpravy styku mimo obdobia plnenia povinnej školskej dochádzky a opätovne rozhodnúť o úprave styku mal. H.

s otcom a odstrániť tak zistené a vyššie konštatované nedostatky k úprave vykonanej v napadnutom rozsudku.

Súd doplnil dokazovanie výsluchom matky, právnej zástupkyne matky a opatrovníka, oboznámením znaleckého posudku PhDr. Andreja Bekoviča č. 49/2014, vyjadrením otca.

Otec sa k úprave styku vyjadril len písomne a navrhol upraviť styk s maloletou každý druhý víkend od piatku po skončení vyučovania do nedele do 18.00 hod., každé letné prázdniny jeden mesiac a to v párnom roku celý august a v nepárnom roku celý júl, v nepárnom roku celé veľkonočné sviatky celé jarné prázdniny, v párnom roku vianočné sviatky a zimné prázdniny od 23. do 27.12. a v nepárnom roku od 30.12. do 2.1.. Súhlasil s tým, aby súd vo veci úpravy styku rozhodol aj v jeho neprítomnosti.

Na pojednávaní dňa 27.10.2015 matka navrhla, aby súd upravil styk otca s maloletou tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. Nesúhlasila s tým, aby sa otec počas letných prázdnin stýkal s mal. Karin každý druhý rok celý mesiac júl, prípadne celý mesiac august, mala za to, že pre dieťa bude vhodnejšie stýkať sa s otcom každý rok počas letných prázdnin dva týždne v mesiaci júl a dva týždne v mesiaci august, čo je v podstate časovo rovnaké ako keby sa maloletá s otcom stýkala celý jeden mesiac. Uviedla, že pokiaľ by sa dieťa stretávalo s otcom počas celého mesiaca, zle by sa jej plánovala dovolenka, dieťa by bolo od nej dlho odlúčené, čo nie je v jej záujme. Pokiaľ sa týka vianočných sviatkov žiadala, aby súd upravil styk otca s maloletou tak, aby dieťa s ňou trávilo každý rok Štedrý večer, a zároveň nebude upreté právo otca, aby sa s maloletou stretával každý druhý rok aj on počas Štedrého dňa. Poukázala na to, že aj minuloročný Štedrý deň bolo dieťa na základe dohody s otcom do 18.00 hod. u otca, kde sa navečerala a následne ju otec doviedol k matke, kde strávili zvyšok Štedrého dňa.

Opatrovníčka sa pripojila k návrhu úpravy styku matky a mala za to, že rozsah upraveného styku korešponduje aj so závermi znaleckého posudku vypracovaného v tomto konaní.

Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 18.6.2014, sp. zn. 4P/372014 - 44 súd ustanovil znalca z odboru PhDr. Andreja Benkoviča z odboru psychológie, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, ktorému okrem iného uložil, aby sa vyjadril ako doporučuje prípadnú úpravu styku otca s maloletou ak doporučuje zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, t.j. zmenu striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v zmysle návrhu matky na zverenie dieťaťa do jej osobnej starostlivosti.

Znalec PhDr. Andrej Benkovič v závere znaleckého posudku č. 49/2014 zo dňa 10.9.2014 navrhol zveriť mal. H. do osobnej starostlivosti matky a upraviť styk otca s maloletou každý 2. a 4. víkend v mesiaci v čase od piatku po skončení vyučovania do nedele do 18.00 hod., každé letné prázdniny jeden mesiac a to v párnom roku celý august, v nepárnom roku celý júl, v nepárnom roku celé Veľkonočné sviatky, celé jarné prázdniny. V párnom roku Vianočné sviatky a zimné prázdniny od 23. do 27.12. a v nepárnom roku od 30.12. do 2.1.. Počas prvého a tretieho týždňa v mesiaci upraviť styk maloletej s otcom vo štvrtok v čase po skončení vyučovania maloletej, tak, že si otec maloletú vyzdvihne zo školy a odovzdá ju v mieste bydliska maloletej o 18:30 hod. Počas pracovných dní, resp. dní školského vyučovania ponechať na uvážení maloletej H., či má záujem o návštevu otca.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 26 Zákona o rodine Ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Vzhľadom k tomu, že k dohode rodičov ohľadom úpravy styku otca s mal. H. v priebehu konania nedošlo, súd upravil styk otca s maloletou, rešpektujúc právny názor Krajského súdu v Trenčíne, počas bežného roka tak, aby rozsudok súdu bol vykonateľný a to v rozsahu od piatku 16.00 hod. do nedele 16.00 hod., kedy si otec v piatok o 16.00 hod. prevezme dieťa v bydlisku matky a v nedeľu o 16.00 hod. dieťa pred bydlisko matky privedie. Rozsah takto upraveného styku rešpektuje čas ukončenia školského vyučovania maloletej, jej návratu domov a prípravy na stretnutie s otcom, ako aj následne, po príchode od otca tak, aby sa mohla venovať ešte prípadnej príprave do školy na vyučovanie na nasledujúci deň.

Súd zároveň upravil styk otca s maloletou aj počas letných prázdnin tak ako je uvedené vo výroku rozsudku, vychádzajúc jednak z rozsahu doporučovanej úpravy styku otca s maloletou počas letných prázdnin v znaleckom posudku PhDr. Benkoviča č. 49/2014, pričom takto upraveným stykom otca s maloletou bude zachovaný čas jedného mesiaca, počas ktorého bude môcť otec tráviť čas s maloletou počas letných prázdnin ako aj zachovaná možnosť u oboch rodičov naplánovať si dovolenku počas oboch letných mesiacov.

Počas veľkonočných sviatkov a jarných prázdnin súd upravil styk otca s maloletou v zmysle návrhu matky ako aj otca v rozsahu ako je uvedené v o výroku tohto rozsudku. Pokiaľ sa týka vianočných sviatkov, súd upravil styk otca s maloletou rešpektujúc právo dieťaťa, aby trávil s oboma rodičmi Štedrý deň každý rok a zároveň aby zostávajúcu časť vianočných sviatkov mohlo tráviť každý druhý rok s otcom. Súd zároveň upravil styk otca s maloletou aj počas Silvestra a Nového roka tak, že otec počas týchto sviatočných dní bude oprávnený stýkať sa s maloletou každý nepárny rok od 30.12. do 2.1. nasledujúceho roka.

Vzhľadom na zhora uvedené skutočnosti a za použitia citovaných stanovení Zákona o rodine súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno zdôvodniť len tým, že: a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, za b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/, f/ rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.