

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1T/80/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915010363
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915010363.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

1T/80/2015-266
IČS: 5915010363

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanom ŠTEPITOM, v trestnej veci proti obvinenému I. E., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.10.2015 v Ružomberku, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona,
s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 06.10.2015 na Okresnej prokuratúre Ružomberok medzi obvineným I. E. a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

Obvinený I. E., nar. XX.XX.XXXX v T., bytom G. XXXX/X,
T., zamestnaný v CS Cargo, a.s., Bratislava, na slobode,

j e v i n n ý , ž e

dňa 05.06.2015 v čase o 11.15 h v okrese Ružomberok, na ceste č. I/18 v km 526.0 na voľnom úseku cesty pred odbočkou na Lazy Ivachnová v smere od Ružomberka na Liptovský Mikuláš, ako vodič nákladného motorového vozidla zn. Mercedes Benz Actros, ev. č.: BA294SC s návesom zn. Schmitz Cargobull AG, ev. č. 3H92121, v dôsledku nevenovania sa plne vedeniu vozidla, nesledovania situácie v cestnej premávke a nedodržania bezpečnej vzdialenosti za vozidlom idúcim pred ním, narazil do pred ním jazdiaceho osobného motorového vozidla zn. Citroen C5, ev.č. 6T32664, ktoré následne v smere jazdy narazilo do pred ním jazdiaceho motorového vozidla zn. Škoda Octávia, ev. č. LE639AL a ktoré následne v smere jazdy narazilo do pred ním jazdiaceho návesu zn. Kogel SNCC 24, ev.č. VT694YD, ktorý ťahalo nákladné motorové vozidlo zn. Scania R490, ev.č. VT916CA, pričom vo vozidle zn. Škoda Octávia, ev.č. LE639AL, došlo v dôsledku dopravnej nehody k zraneniu vodiča P. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, okr. B. s dobou práceneschopnosti a obmedzením v obvyklom spôsobe života v trvaní 5 týždňov a spolujazdcov W. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, T., s dobou práceneschopnosti a obmedzením v obvyklom spôsobe života v trvaní do 10 dní, C. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXXX/X, D. L. E., s dobou práceneschopnosti a obmedzením v obvyklom spôsobe života v trvaní do 14 dní, obvinený I. E. svojim konaním porušil ustanovenia § 4 ods. 1 písm. c) a § 17 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

t e d a

inému z nedbanlivosti ublížil na zdraví tým, že porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona, čím spáchal

prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 158 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku súd odkazuje poškodených P. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XX, okres B., C. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXXX/X, D. L. E., W. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, T., E. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXXX/XX, M.- Y., Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, a.s., so sídlom Mamateyova 17, 850 05 Bratislava, IČO: 35 937874 a UNION zdravotnú poisťovňu, a.s., Bajkalská 29/A, 821 08 Bratislava, IČO: 36 284 831, s uplatnenými nárokmi na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Dňa 06.10.2015 bolo na Okresnej prokuratúre Ružomberok podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvineným I. E..

Dňa 07.10.2015 prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok podal v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 1Pv 176/15/5508-20 zo dňa 06.10.2015.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry Ružomberok o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 06.10.2015 súd zistil, že obvinený bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplynulo, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, vyhlásil, že rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, súhlasil s touto formou skráteného konania pričom sa vzdal práva na verejný súdny proces. Obvinený zároveň vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, z ktorého je obvinený, povereným príslušníkom PZ bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, vyhlásil, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný, bol uzročený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento trestný čin, za ktorý je stíhaný, ku spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, svoje konanie oľutoval a tiež priznal vinu na spáchaní tohto skutku.

Z citovanej zápisnice súd zistil, že obvinený I. E. súhlasil na návrh prokurátora, aby mu súd s jeho súhlasom uložil podľa § 158 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace, výkon ktorého mu podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmiennečne odloží a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určí skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov. Zároveň mu súd podľa § 61 ods. 1, ods. 2

Trestného zákona uloží trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 12 (dvanásť) mesiacov. Taktiež, aby súd rozhodol v zmysle § 232 ods. 3 Trestného poriadku a vyššie uvedených poškodený odkázal s uplatnenými nárokmi na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Zo spisového materiálu, ktorý bol súdu predložený, bolo zistené, že prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok dňa 06.10.2015 uzatvoril s obvineným I. E. dohodu o vine a treste.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, po zistení, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku Okresný súd Ružomberok v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a § 332 ods.1 Trestného poriadku nariadil vo veci verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.10.2015 obvinený I. E. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku, či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno

písm. c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

písm. d) Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

písm. e) Trestného poriadku, či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno.

písm. f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. g) Trestného poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. h) Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikuje ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. j) Trestného poriadku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené po zistení, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvineným I. E. bola uzavretá v súlade s § 232, § 333 ods. 3 Trestného poriadku a ako taká nebola podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.10.2015 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Ružomberok

dňa 28.10.2015

JUDr. Ivan ŠTEPITA

samosudca

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.