

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 1T/47/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315010778
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Baka
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4315010778.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice vydáva samosudcom podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku dňa 27.10.2015 tento

r o z h o d o l :

Obvinení:

X. E. C., narodená XX.XX.XXXX v A.
trvale bytom T. U. č. 3
prechodne bytom bez prihlásenia M. N.
č. XX

X. K. C., narodený XX.XX.XXXX v N.
trvale bytom N., W. hrdinov č. X/X
prechodne bytom bez prihlásenia F. č. XX

X. R. M., rod. V., narodený XX.XX.XXXX v A. Y.
trvale bytom U., ul. V. č. XXX/XX

X. C. N., narodený XX.XX.XXXX v A.
trvale bytom M. N., ul. T. č. XXX/XX

s ú v i n n í , ž e

E. C.

1./ dňa 26. 09. 2008 v čase o 13.00 h v budove Okresného riaditeľstva Policajného zboru v N. po zákonom poučení o následkoch krivého obvinenia v zmysle § 345 Trestného zákona a krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 Trestného zákona vo výsluchu svedka - poškodeného uviedla, že jej druh K. C. v jej prítomnosti hneď vyplatil I. H. sumu 100.000,- Sk v hotovosti, pričom pri preberaní peňazí bola prítomná aj K. F., ktorá peniaze od H. zobrala do svojej tašky, na základe čoho vyšetrovateľ Policajného zboru uznesením pod ČVS:ORP-756/OVK-LV-2008 zo dňa 14. 11. 2008 v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie I. H. a K. F. za prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, následne dňa 26. 02. 2009 v čase o 13.15 h v budove OO PZ A. aj napriek tomu, že bola poučená o následkoch krivého obvinenia v zmysle § 345 Trestného zákona a krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 Trestného zákona, v zápisnici o konfrontácii vykonanej medzi ňou ako

svedkom poškodeným a obvinenou K. F. uviedla, že K. F. bola prítomná pri odovzdaní peňazí, keď dom kúpili, vtedy dali I. H. 100.000,- Sk, bola tam aj prítomná obvinená K. F., K. C., ona a nikto iný, pričom Okresný súd v Leviciach po dokazovaní vykonanom na hlavnom pojednávaní rozsudkom pod sp. zn. 4T/279/2009 zo dňa 19. 03. 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21. 03. 2012, podľa § 285 písmeno a/ Trestného poriadku oslobodil obžalovaného I. H. a obžalovanú K. H., predtým F., nakoľko nebolo preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý boli obžalovaní stíhaní,

K. C.

2./ dňa 26. 09. 2008 v čase o 10.39 h v budove Okresného riaditeľstva Policajného zboru v N. a po zákonom poučení o následkoch krivého obvinenia v zmysle § 345 Trestného zákona a krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 Trestného zákona v zápisnici o trestnom oznámení, a následne v ten istý deň o 12.35 h taktiež v budove Okresného riaditeľstva Policajného zboru v N. a po zákonom poučení o následkoch krivého obvinenia v zmysle § 345 Trestného zákona a krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 Trestného zákona v zápisnici o výsluchu svedka - poškodeného uviedol, že po dohode, že dom kúpi za 120.000,- Sk, hneď vyplatil I. H. 100.000,- Sk, pričom pri preberaní peňazí bola prítomná aj K. F., ktorá zobrala od H. peniaze do svojej tašky, na základe čoho vyšetrovateľ Policajného zboru uznesením pod ČVS:ORP-756/OVK-LV-2008 zo dňa 14. 11. 2008 v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie I. H. a K. F. za prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, avšak následne Okresný súd v Leviciach po dokazovaní vykonanom na hlavnom pojednávaní rozsudkom pod sp. zn. 4T/279/2009 zo dňa 19. 03. 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21. 03. 2012, podľa § 285 písmeno a/ Trestného poriadku oslobodil obžalovaného I. H. a obžalovanú K. H. predtým F., nakoľko nebolo preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý boli obžalovaní stíhaní,

3./ dňa 20. 02. 2012 na Okresnom súde v Leviciach po poučení podľa § 345 Trestného zákona a § 346 Trestného zákona do zápisnice na hlavnom pojednávaní uviedol, že „100.000,- Sk vyplatil I. H., avšak následne Okresný súd v Leviciach po dokazovaní vykonanom na hlavnom pojednávaní rozsudkom pod sp. zn. 4T/279/2009 zo dňa 19. 03. 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21. 03. 2012, podľa § 285 písmeno a/ Trestného poriadku oslobodil obžalovaného I. H. a obžalovanú K. H., predtým F., nakoľko nebolo preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý boli obžalovaní stíhaní,

R. M., rod. V.

4./ dňa 12. 11. 2008 o 09.10 h v budove OO PZ A. pred vyšetrovateľom PZ do zápisnice o výsluchu svedka po zákonom poučení o následkoch krivého obvinenia v zmysle § 345 Trestného zákona a krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 Trestného zákona uviedol, že „v roku 1998 som bol s K. C. a E. C. za I. H. do Q., ktorého som predtým nepoznal a K. C. mu vyplatil 100.000,- Sk, tam bola aj nejaká pani, ktorej meno neviem, bola to žena H. a ona po prepočítaní peňazí peniaze dala do tašky“, na základe čoho vyšetrovateľ PZ dňa 14. 11. 2008 vzniesol obvinenie I. H. a K. F. za prečin podvodu spáchaný formou spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, pričom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. 03. 2011 na Okresnom súde v Leviciach pod sp. zn. 4T/279/2009 po poučení o následkoch krivej výpovedi a krivej prísahy podľa § 346 Trestného zákona zmenil svoju výpoveď a uviedol, že „nemal vedomosť o tom, že K. F. prevzala nejaké peniaze od C.“, ako to uviedol vo svojej výpovedi na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v N. dňa 12. 11. 2008 do zápisnice o výsluchu svedka,

C. N.

5./ dňa 17. 10. 2008 o 11.30 h v budove OR PZ N. pred vyšetrovateľom PZ riadnom poučení podľa § 346 Trestného zákona o krivej výpovedi a krivej prísaha uviedol do zápisnice o výsluchu svedka, že na základe dohody majiteľa domu prišli do N. a to pani aj pán H., tu im K. C. dal 100.000,- Sk v hotovosti, ktoré peniaze zobrala k sebe pani, ktorá bola s pánom H., uviedol, že „viem to určite, tá žena si to prerátala a dala si to do tašky alebo kabelky“, na základe čoho vyšetrovateľ PZ dňa 14. 11. 2008 vzniesol obvinenie I. H. a K. F. za prečin podvodu spáchaný formou spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, pričom dňa 10. 03. 2011 na Okresnom súde v Leviciach na hlavnom pojednávaní pod sp. zn. 4T/279/2009 po zákonom poučení o krivej výpovedi a krivej prísaha podľa § 346 Trestného zákona zmenil svoju výpoveď a uviedol, že obžalovaného nikdy nevidel, nebol prítomný ani pri uzatváraní kúpnej zmluvy, ako ani pri preberaní finančných prostriedkov, o týchto veciach vedel od

K. C., ktorý mu povedal to, čo uviedol v prípravnom konaní vo svojej výpovedi na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v N. dňa 17. 10. 2008 do zápisnice o výsluchu svedka,

t e d a

Obvinená E. C.

v bode 1 Trestného rozkazu

- ako svedok v trestnom konaní uviedla nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie,

Obvinený K. C.

v bode 2 Trestného rozkazu

- iného lživo obvinil z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie,

v bode 3 Trestného rozkazu

- ako svedok v trestnom konaní uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie a v trestnom konaní pred súdom po zložení prísahy uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie,

Obvinený R. M.

v bode 4 Trestného rozkazu

- ako svedok v trestnom konaní uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie,

Obvinený C. N.

v bode 5 Trestného rozkazu

- ako svedok v trestnom konaní uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie,

č í m s p á c h a l i

Obvinená E. C.

v bode 1 Trestného rozkazu

prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení zákona číslo 218/2007 Z. z. /ďalej len Trestného zákona/

Obvinený K. C.

v bode 2 Trestného rozkazu

prečin krivého obvinenia podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení zákona číslo 218/2007 Z. z. /ďalej len Trestného zákona/

v bode 3 Trestného rozkazu

prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení zákona číslo 218/2007 Z. z. /ďalej len Trestného zákona/

Obvinený R. M.

v bode 4 Trestného rozkazu

prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení zákona číslo 218/2007 Z. z. /ďalej len Trestného zákona/

Obvinený C. N.

v bode 5 Trestného rozkazu

prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení zákona číslo 218/2007 Z. z. /ďalej len Trestného zákona/

o d s u d z u j ú s a:

Obvinený K. C.

za skutok v bode 2 trestného rozkazu

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obvineného K. C. upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá tresty odňatia slobody uložené mu trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 22.03.2010, sp.zn. 1T 49/2010 v trvaní 1 (jeden) rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky a rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 12.07.2010, sp.zn. 4T 201/2008 v trvaní 2 (dva) roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočné.

za skutok v bode 3 trestného rozkazu

Podľa § 346 odsek 2 Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2, § 42 odsek 1 Trestného zákona, s prihladnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písm. b) Trestného zákona súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Levice zo dňa 10.04.2015, sp. zn. 0T 25/2015 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Obvinený R. M.

Podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2, 3 Trestného zákona, s prihladnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku k trestu odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona sa obvinenému určuje skúšobná doba v trvaní 2 (dva) roky.

Obvinený C. N.

Podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2, § 42 odsek 1 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona sa obvinenému určuje skúšobná doba v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Levice zo dňa 16.03.2015, sp. zn. 4T 30/2015 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Obvinená E. C.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obvinenej E. C. upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá trest odňatia slobody uložený jej rozhodnutím Krajského súdu Nitra zo dňa 21.11.2012, sp.zn. 4Ntc 16/2012 v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia na ochranu spoločnosti a nápravu obvinenej za dostatočný.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do času, kým je rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 (pri trestných činoch uvedených v § 211 Tr. poriadku.)

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody.

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

trestný
Tr. poriadku (pri trestných