

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18C/381/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715214948
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715214948.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloleté dieťa N. N., nar. XX.X.XXXX, bytom u otca, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov: otca G. N., nar. 1.X.XXXX, bytom Y. F. A. N. XXXX/X, P.n a matky H. N., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. F. A. N. XXXX/X, P., toho času bytom Záhonok 8, Zvolen, v konaní o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 23.10.2015, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 23.10.2015 **z a m i e t a** .

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 23.10.2015, ktorý bol na tunajší súd podaný osobne navrhovateľom dňa 26.10.2015, sa navrhovateľ domáhal, aby súd dočasne zakázal osobe H. N., nar. XX.XX.XXXX vstup na pozemok a do domu na adrese Y. F. A. N. X, XXX XX P., kde maloletý N. N. v súčasnosti býva s jeho otcom G. N. na základe uznesenia a predbežného opatrenia vydaného Okresným súdom Zvolen zo dňa 06.10.2015, kde maloletý N. N.A. bol dočasne zverený do výchovy k jeho otcovi G. N. a to do času právoplatného skončenia konania vo veci samej o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 5P/301/2015.

Navrhovateľ v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uviedol, že dňa 22.07.2014 bol maloletý N. N. zverený do osobnej starostlivosti jeho matke H. N. v tom čase na adrese P. X, P. podľa rozsudku pod sp. zn. 5P/246/2012. Dňa 02.09.2015 otec G. N. podal na Okresný súd Zvolen návrh na zrýchlenú zmenu styku s maloletými deťmi sp. zn. 5P/301/2015. Dňa 08.09.2015 otec G. N. podal na žiadosť maloletého N. N. z vážnych dôvodov na Okresný súd vo Zvolene návrh na vydanie zrýchleného predbežného opatrenia v zmysle zákona o rodine na zverenie maloletého N. N. do osobnej starostlivosti otca. Dňa 06.10.2015 Okresný súd Zvolen vydal uznesenie a rozhodol predbežným opatrením, keď dočasne zveril maloletého N. N. do osobnej starostlivosti otca až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 5P/301/2015.

Navrhovateľ uviedol, že tento návrh podáva z dôvodu, že ho zo strachu konania matky o neho požiadal sám maloletý syn N. N.. Navrhovateľ ďalej uviedol, že so sysnom N. začiatkom septembra 2015 sa vrátili bývať do domu na adrese Y. F. A. N. XXXX/X, P. Túto skutočnosť riadne oznámili matke maloletého N. H. N. listom začiatkom septembra 2015. Navrhovateľ spoločne s maloletým N. aj s jeho malou ročnou sestrou N. a otcovou partnerkou N. sa nastahovali do domu z prenajatého malého 2-izbového bytu. Maloletý N. sa i naďalej odmieta stretávať so svojou matkou a obáva sa, aby ho matka na tejto adrese nezačala proti jeho vôli navštevovať. Dôvod tohto N. rozhodnutia navrhovateľ oznámil na ÚPSVaR Zvolen, ako aj Okresnému súdu Zvolen a je založený v spise, že počas pobytu u svojej matky H. N., ako aj starého rodiča D.H. bol podľa slov N. viackrát fyzicky ako aj psychicky napádaný. Napríklad, ako popisuje N.A., takmer za každú zlú známku, alebo poznámku dostával facky. Naposledy bol fyzicky napadnutý matkou dňa 04.09.2015, keď matka bola včas oboznámená, že N. si želá ostať u otca a že si

príde v tento deň a v stanovenú hodinu pre svoje osobné veci, aby si ich preniesol k otcovi. Matka najprv súhlasila, ale keď vošiel do bytu, tak mu ich odmietla dať a namiesto jeho osobných vecí ho fyzicky ako aj psychicky napadla a tým mu spôsobila fyzickú, ale hlavne psychickú bolesť. Následky z tohto fyzického a psychického napadnutia a konania matky voči N. sú napísané v správe LSPP, ktorá je v spise v konaní pod sp. zn. 5P/301/2015. Keď matka neustále na výzvy odmietala N. poskytnúť jeho osobné veci, otec maloletého bol nútený požiadať listom pracovníčku z ÚPSVaR Zvolen, aby mu pomohla od matky vyžiadať a odovzdať N. osobné veci, ktoré mu neustále odmietala vydať. ÚPSVaR Zvolen N. v tomto pomohol a väčšinu vecí matka po ich výzve k nim doniesla dňa 16.10.2015, kde sme ich následne prevzali, avšak N. nedoniesla jeho počítač a playstation č. 2 a č. 4.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že mu syn rozprával, že posledné obdobie asi tak rok nebolo o neho riadne postarané a dlhodobo býval osamotený sám doma, keď bol u matky. Spoločnosť mu robil len počítač, pri ktorom trávil mnoho času. Matka podľa jeho slov chodila často na víkendy mimo Zvolena, tiež na diskotéky a niekedy na tie diskotéky brala so sebou do skorých raných hodín aj N. sestru mladistvú N. N.. Aj cez týždeň, keď matka chodila neskoro večer domov, tak mu tvrdila, že musí pracovať do neskorých nočných hodín, ale popritom stíhala si nájsť čas a chodiť tancovať do mesta na salsu. Maloletý syn býval často sám doma v prenajatom byte na P., lebo matka nechcela ísť bývať späť do domu i napriek tomu, že on tam chcel ísť bývať, aj vtedy ako im dom otec minulý rok v septembri 2014 v dobrej vôli uvoľnil, keď ho o to matka požiadala. Nakoniec tam nešli, lebo matka povedala N., že tam nejde bývať. Často býval bez stravy, ktorú si musel urobiť podľa jeho slov sám, pokiaľ nechcel ísť znova len k starým rodičom.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že N. mu spomenul aj to, keď mu matka oznámila, že má v pláne od neho niekam na dlhšie odísť, tak chcel volať otcovi z dôvodu, aby nebol sám, že by radšej šiel k otcovi, no bolo mu v tom bránené a povedané zo strany matky, alebo starého otca D.H., že to nesie urobiť, lebo by mala matka za to zle. N. otcovi ďalej rozprával, že matka vôbec nemala na neho čas a často ho dávala k starému otcovi D.H. a to mu ubližovala, lebo nechcel tam byť tak často, lebo si uvedomoval, že tam bol častejšie než u svojej matky. N. veľmi trápilo, že matka s ním tieto letné prázdniny vôbec netrávila čas, ale čas na letnú dovolenku s jej novým priateľom Ferom do zahraničia si našla.

Maloletý N. ako tvrdí sa prirodzene a pochopiteľne obáva, že za to, že sa pod váhou pre neho bolestivých psychických udalostí spolužitia z minulosti u matky rozhodol bývať u otca, mu bude teraz matka ako aj starý otec najmä psychicky ubližovať a dajú mu pocítiť, ako neraz v minulosti, keď sa im zdôveril, že mu u otca bolo dobre a preto veľakrát radšej klamal a na otca pred nimi nadával, len aby mal od nich pokoj. N. aj vadí, keď sa jeho matka pred ním nepekne vyjadruje o jeho nevlastnej malej sestre Monike hneď ako sa narodila, že je to panghart a že či si je vedomí, že mu vezme z jeho podielu na dedičstve.

Otec maloletého v závere uviedol, že N. už nechce byť neustále pod psychickým stresom, lebo teraz podľa N. slov ako býva s otcom a jeho partnerkou a malou sestrou má klud a je mu dobre a hlavne sa necíti byť na prekážku a nadbytočný, tak ako to za posledný rok cítil pri matke. Teraz cíti rodinné zázemie a má rád malú sestru aj N., ktorá sa o nich spolu s otcom vzorne starajú. N. tvrdí, že on dobre vie, že ak príde matka na dom, tak to urobí len za to, aby bola proti jeho vôli s ním, on si to však neželá. Jeho odchod od matky k otcovi bol práve preto, aby mal od matky klud a nemal stres a vie, že jemu ako aj všetkým v dome bude robiť len naschvál, ako to chodila robiť otcovi zámerne aj v minulosti, ale N. ako tvrdí nič proti tomu nesmel robiť ani hovoriť, lebo sa mu vyhrážali, že by tým stratil matku a bude pridelený len k otcovi a to vtedy nechcel, aby sa tak stalo. N. časom dospieva a ako teraz tvrdí už chápe, že ho klamali a strašili, ale vtedy mal o 3 roky menej a ešte nechápal dôsledky ich konania. N. od času ako býva u otca a nie je vystavený zbytočným psychickým tlakom a stresom, má kludné podmienky na učenie sa a v škole dosahuje dobré výsledky. Nie sú s ním problémy, nebýva chorľavý a celkovo pôsobí aj na učiteľov a okolie vyrovnané a spokojné a hlavne má chuť do života.

Na základe týchto udalostí, ktoré maloletý N. zažíval a popísal a hlavne na jeho vôľu, žiadosť a ochranu, aby mu nehrozili žiadne podobné stresové psychické situácie a prípadné fyzické útoky zo strany matky, navrhovateľ žiada, aby súd vydal predbežné opatrenie podľa § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p., ktorým by súd dočasne zakázal osobe H. N., nar. XX.XX.XXXX vstup na pozemok a do domu na adrese Y.. F. A. N. X, XXX XX P., kde maloletý N. N. v súčasnosti býva s jeho otcom G. N. na základe uznesenia a predbežného opatrenia vydaného Okresným súdom Zvolen zo dňa 06.10.2015, kde maloletý N. N. bol dočasne zverený do výchovy k jeho otcovi G. N. a to do času právoplatného skončenia konania vo

veci samej o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 5P/301/2015.

Z obsahu pripojeného spisového materiálu súd zistil, že otec maloletých detí na tunajšom súde dňa 16.08.2012 podal návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva, pričom konanie sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 5P/246/2012. Na základe jeho návrhu rozsudkom č.k. 5P/246/2012-395 zo dňa 22.07.2014 zaniklo manželstvo rodičov maloletých detí rozvodom. Rozsudok o rozvode ich manželstva nadobudol, čo do rozvodu, právoplatnosť dňa 15.08.2014. Týmto rozvodovým rozsudkom boli upravené rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom na čas po rozvode rodičov tak, že súd maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že táto ich bude zastupovať a spravovať ich majetok. Súčasne bol upravený aj styk otca s maloletými deťmi na čas po rozvode manželstva rodičov na každý nepárny týždeň v sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 10.00 hod. do 18.00 hod., ďalej počas jarných prázdnin každý nepárny rok od 1. dňa prázdnin od 10.00 hod. do posledného dňa prázdnin do 18.00 hod., každý nepárny rok počas vianočných sviatkov od 24.12. od 15.00 hod. do 25.12. do 18.00 hod., počas zimných prázdnin každý nepárny rok od 30.12. od 10.00 hod. do 01.01. nasledujúceho roka do 18.00 hod., ako aj počas letných prázdnin každý nepárny rok v čase od 15.07. od 10.00 hod. do 31.07. do 18.00 hod. a od 15.08. od 10.00 hod. do 29.08. do 17.00 hod. I v tejto časti rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.08.2014. Týmto rozsudkom bolo rozhodnuté i o rozsahu vyživovacej povinnosti otca voči maloletým deťom, keď otcovi maloletých detí bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej dcéry sumou 150,- Eur mesačne a na výživu maloletého syna sumou 100,- Eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode so splatnosťou vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky maloletých detí. Matka maloletých detí čo do výživného podala voči tomuto rozsudku odvolanie. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací rozhodujúci o odvolaní matky uznesením č.k. 16CoP/75/2014-440 zo dňa 26.02.2015 rozsudok prvostupňového súdu vo výroku, ktorým bolo rozhodnuté o rozsahu vyživovacej povinnosti otca voči maloletým deťom zrušil a v tomto rozsahu vec vrátil prvostupňovému súde na ďalšie konanie, vo zvyšku ponechal rozsudok prvostupňového súdu za nedotknutý. Po zrušení prvostupňového rozsudku vo výroku o vyživovacej povinnosti otca voči maloletým deťom, doposiaľ nanovo rozhodnuté nebolo. Styk otca s maloletými deťmi v rozvodovom rozsudku bol upravený podľa dohody rodičov s prihliadnutím na vyjadrenie maloletých detí, keď súd takúto úpravu posúdil v záujme maloletých detí.

Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 5P/458/2013 súd zistil, že v tomto konaní matka maloletých detí sa návrhom na začatie konania zo dňa 15.09.2013, ktorý bol doručený súdu dňa 04.10.2013 domáha určenia výživného zo strany otca maloletých detí a to počnúc dňom podania tohto návrhu do rozvodu manželstva. V tejto veci doposiaľ rozhodnuté nebolo.

Ďalej zo spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 13P/28/2014 súd zistil, že v tomto konaní otec maloletých detí návrhom zo dňa 05.08.2014, ktorý bol doručený súdu dňa 05.08.2014 sa domáhal súdnej úpravy svojho styku s maloletými deťmi. Tento styk žiadal nanovo upraviť napriek tomu, že už rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/246/2012-395 zo dňa 22.07.2014 bol upravený jeho styk s maloletými deťmi na čas po rozvode manželstva, keď opätovnú úpravu žiadal z dôvodu, že matka maloletých detí tento rozsudok o úprave styku nerešpektuje. V tomto čase predmetný rozsudok však ešte nebol právoplatný čo do úpravy styku otca s maloletými deťmi. Pred začatím prvého pojednávania v tejto veci otec podaním zo dňa 22.09.2014, ktoré bolo doručené súdu dňa 25.09.2014 vzal tento návrh na začatie konania späť s odôvodnením, že podľa rozvodového rozsudku v časti úpravy styku je tento rozvodový rozsudok zatiaľ zo strany matky dodržiavaný. Pretože otec vzal návrh späť, súd uznesením č.k. 13P/28/2014-10 zo dňa 30.09.2014 konanie o tomto návrhu otca zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.11.2014.

Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 5P/144/2015 súd zistil, že v tomto konaní otec maloletých detí návrhom zo dňa 27.04.2015, ktorý podal na tunajšom súde dňa 27.04.2015 sa domáhal vydania súdneho rozhodnutia, aby jeho styk s maloletými deťmi nebol upravený. Návrh odôvodnil tým, že po rozvode manželstva mu nebolo umožnené sa s deťmi riadne stretávať tak ako mal súdom určené a to z dôvodu, že matka maloletých detí dodnes nerešpektuje súdne rozhodnutie o úprave styku. Či sa stretne v stanovený dátum a čas s maloletými deťmi, toto vyslovene necháva na rozhodnutie maloletých detí. Má však záujem podieľať sa na výchove detí, avšak keďže ani deti samé neprejavujú záujem stretávať sa s ním podľa súdneho rozhodnutia, vzťahy sú vážne narušené s matkou, pričom nechce aby deti týmto stavom trpeli. Týmto návrhom zvolil ústretovosť voči deťom. O tomto návrhu otca súd rozhodol

uznesením č.k. 5P/144/2015-4 zo dňa 20.05.2015 tak, že konanie zastavil z dôvodu, že ide o prekážku už skôr začatého konania, keď súd zistil že pod sp. zn. 14P/7/2015 tunajšieho súdu sa vedie konanie o zmenu úpravy styku otca s maloletými deťmi. Toto konanie nie je právoplatne skončené, keď podľa záverov súdu v tomto uznesení toto skôr začaté konanie vo veci sp.zn. 14P/7/2015 je prekážkou, aby súd konal o tomto návrhu otca. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.06.2015.

Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 14P/7/2015 súd zistil, že v tomto konaní matka maloletých detí návrhom zo dňa 26.3.2015, ktorý bol doručený súdu dňa 26.3.2015 v spojení so zmenou návrhu zo dňa 25.5.2015, ktorá bola doručená súdu dňa 26.05.2015, sa domáhala zmeny súdnej úpravy styku otca s maloletými deťmi s odôvodnením, že doterajšia súdna úprava styku otca s maloletými deťmi nie je v súlade s vôľou a želaním maloletých detí. Na základe priania a dožadovania sa maloletých detí zvýšeného styku s otcom, ktorý deťom nemá záujem vyjsť v ústrety bez zmeny súdneho rozhodnutia, podala predmetný návrh. Rozsudkom č.k. 14P/7/2015-93 zo dňa 7.7.2015 súd o návrhu matky na zmenu úpravy styku otca s maloletými deťmi rozhodol tak, že návrh zamietol, keď dospel k záveru, že návrh matky na zmenu úpravy styku otca s maloletými deťmi nie je dôvodný. Súd vo svojom rozhodnutí uviedol, že styk otca podľa pôvodného súdneho rozhodnutia sa neuskutočňuje. Samé deti pri výsluchu pred súdom uviedli, že sa stretávajú s otcom podľa vlastného rozhodnutia, najmä N., ktorá má vek blízky plnoletosti, a tak ťažko je u nej možné vynucovať styk s otcom. Maloletý N. sa s otcom stretáva častejšie, tiež však ani v jeho prípade nie je striktno dodržiavaný režim styku podľa súdneho rozhodnutia. Doterajšia súdna úprava styku je dostatočná na realizáciu výchovného pôsobenia otca na maloleté deti. Ani iná súdna úprava by za daných skutkových okolností nevytvárala iné podmienky pre toto pôsobenie. Deti prejavili názor, aby sa s otcom mohli stretávať podľa vlastného uváženia, sú už vo veku, kedy súd môže rešpektovať ich názor vzhľadom na ich rozumovú vyspelosť, rodičia v konaní uviedli, že rešpektujú názor detí na styk otca s nimi, keď potom nebol dôvod na zmenu pôvodného súdneho rozhodnutia ohľadne úpravy styku otca s maloletými deťmi, keď deti nežiadali ďalšiu autoritatívnu úpravu tohto styku. Ani ďalšie autoritatívne rozhodnutie súdu o úprave styku by vzhľadom na daný skutkový stav nevedlo k realizácii styku detí s otcom podľa tohto nového súdneho rozhodnutia. Nenaplnil by sa tým cieľ matky sledovaný zmeneným návrhom, ktorý prezentovala posilnením citových väzieb medzi deťmi a otcom.

V rámci konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 14P/7/2015 bol maloletý N. vypočutý na pojednávaní konanom dňa 7.7.2015, kedy uviedol, že prišiel na súd preto, aby si určil starostlivosť rodičov. Starostlivosťou myslel to, že keď bude chcieť ísť k otcovi, tak pôjde k otcovi a že keď bude chcieť byť u mamy, tak bude u mamy. Vie, že podľa súdneho rozhodnutia sa má s otcom stretávať cez víkendy v sobotu a v nedeľu. Stretáva sa s otcom podľa tohto, a to väčšinou vždy, niekedy sa však stane, že k otcovi podľa súdneho rozhodnutia nepríde. Napríklad sa to stalo, keď išiel na víkend aj k nevlastnému otcovi. Raz sa stalo, že išli do Kríša na oslavu bratranca, s mamou, preto tiež nešiel k otcovi v stanovenom čase. S otcom sa však chce stretávať. Starostlivosť si predstavuje tak, že by išiel k otcovi keď si to určí on, a nie aby to bolo určené dopredu. Je však pravdou i to, že raz sa stalo, že chcel ísť k otcovi a telefonoval mu, bolo to mimo stanoveného času, na čo mu otec povedal, že mu to musí oznámiť aspoň 2 týždne vopred, keď chce k nemu ísť. Tiež chcel napríklad aj cez Vianoce si určiť sám, ktoré dni pôjde k otcovi. Konflikty medzi rodičmi ohľadne jeho stretávania sa s otcom nie sú. Najskôr mal z výsluchu stres, teda z toho čo tu bude, zo všetkého má stres, sestra ho upokojovala, že sa nemá čoho báť, že sa nemá báť toho čo tu bude. Ešte keď nebola určená starostlivosť tak u otca spal aj 2 týždne. U otca prespával viackrát, keď spolu išli na súťaž a vrátili sa neskoro večer, vtedy prespal u otca, alebo keď ešte s otcom chodili kamiónom. Nikto z rodičov mu nepovedal, ako má pred súdom vypovedať.

Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 5P/301/2015 súd zistil, že v tomto konaní otec maloletých detí podal dňa 02.09.2015 na tunajšom súde návrh vo veci samej na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom N. N., nar. XX.X.XXXX a N., nar. XX.X.XXXX, ktorým žiada, aby súd zveril maloletého N. N., nar. XX.X.XXXX do jeho osobnej starostlivosti, ktorý bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, matke maloletého uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého N. sumou 100,00 Eur mesačne, zároveň žiada, aby styk matky s maloletým N. súd neupravil a nechal na slobodnej vôli maloletého a taktiež žiada neupraviť styk maloletej N. so svojimi rodičmi. Dňa 8.9.2015 doručil otec maloletých detí na tunajší súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 7.9.2015, ktorým žiadal, aby súd zveril maloletého N. N., nar. XX.X.XXXX do jeho osobnej starostlivosti, matke maloletého uložil povinnosť platiť výživné na maloletého v sume 100,00 Eur mesačne a súčasne styk matky s maloletým N. aby súd neupravil a nechal na slobodnej vôli maloletého. Tunajší súd uznesením č.k. 5P/201/2015-10 zo dňa 06.10.2015 predbežným opatrením dočasne zveril maloletého N. N., nar.

XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca. V prevyšujúcej časti súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 veta prvá až tretia O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 prvá veta O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia.

Predbežné opatrenie má byť mimoriadnym opatrením, v ktorom súd nenahrádza rozhodnutie vo veci samej. Súd v tomto prípade nemôže vykonať ani dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodovanie vo veci samej. Samotné rozhodnutie ani neprejudikuje práva účastníkov, ani tretích osôb. Nariadenie predbežného opatrenia je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak právne vzťahy, ktoré existujú medzi účastníkmi, vyžadujú dočasnú úpravu a aj to len vtedy, ak je táto dočasná úprava potrebná a ak sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a nezasiahne sa do nich neprimeraným spôsobom. Nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri rozhodovaní sa predovšetkým vychádza zo skutočností uvádzaných v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Preto je v ustanoveniach Občianskeho súdneho poriadku uvedené, že súd môže nariadiť predbežné opatrenie bez vylúču účastníkov, bez nariadenia pojednávania a bez vyjadrenia ostatných účastníkov (§ 75 ods. 6, 8 OSP). Z tohto dôvodu súd nedoručoval návrh na nariadenie predbežného opatrenia účastníkom na vyjadrenie, ale rozhodol zo skutočností uvádzaných v spise.

Vo veciach starostlivosti o maloletých je v prípade nariadenia predbežného opatrenia potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z tohto dôvodu vyplývajúcu potrebu dočasnej úpravy práv a povinností voči maloletým deťom, a to v prípade, ak by mala byť ohrozená, resp. narušená ich riadna výchova. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia je v súčasnosti nedôvodný. Otec maloletého v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia neosvedčil v postačujúcej miere skutočnosti odôvodňujúce nariadenie predbežného opatrenia. O údajnom agresívnom správaní matky maloletého vo vzťahu k maloletému synovi svedčia len vyjadrenia otca maloletého, aj to len sprostredkovane, údajne podľa vyjadrenia maloletého N.. Napriek tomu, že na tunajšom súde prebieha niekoľko konaní o starostlivosti o maloleté deti, kde je maloletý N. zastúpený kolíznym opatrovníkom, ani v jednom z týchto konaní nebola doposiaľ ani zmienka o prípadnom agresívnom správaní matky voči synovi N.. Maloletý N. bol dokonca osobne vypočúvaný na pojednávaní pred súdom, vyjadroval sa pozitívne o matke. Súd je toho názoru, že pod vplyvom súčasnej zmeny výchovného prostredia je zjavná agresívna komunikácia medzi rodičmi, ktorú vyvolal najmä otec svojím postupom, kedy v rozpore so súdnym rozhodnutím svojvoľne bez dohody s matkou ponechal si syna v

osobnej starostlivosti na želanie syna. Želanie dieťaťa má určitú relevanciu, avšak aj v danom prípade je nevyhnutné postupovať s rozvahou, pretože obaja rodičia majú svoje práva i povinnosti a pokiaľ dieťa bolo doposiaľ zverené do osobnej starostlivosti matky, práve ona bola za maloletého N. zodpovedná. Uvedené konanie otca potom súd hodnotí ako nezodpovedné. Súd má taktiež za to, že zo žiadneho z prebiehajúcich konaní týkajúcich sa maloletého N. nevyplýva, že by matka maloletého akokoľvek zanedbávala starostlivosť o maloletého N.. Z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyplýva, že maloletý N. bol uznesením Okresného súdu Zvolen zo dňa 06.10.2015 č.k. 5P/301/2015-10 zverení do osobnej starostlivosti otca G. N., pričom maloletý N. spolu s otcom sa nasťahovali do rodinného domu na adrese Y. F. A. N. X, XXX XX P. už na začiatku septembra 2015. Z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nevyplýva, že by matka maloletého N. vstupovala na pozemok a do rodinného domu, v ktorom momentálne býva maloletý N. a vystupovala proti nemu agresívne. Uvedený stav maloletého N. otcom podľa názoru súdu možno viac pripísať nevhodnému správaniu rodičov za prítomnosti maloletého. Len obava syna N., že ak matka príde na dom, tak to urobí len preto, aby bola proti jeho vôli s ním a že bude robiť všetkým len naschvál, nemôže byť bez ďalšieho dôvodom na nariadenie predbežného opatrenia. Otec maloletého N. ničím neosvedčil dôvodné podozrenie z násilného správania matky maloletého vo vzťahu k maloletému synovi N., ktoré by vzbudzovalo dôvodnú obavu, že zo strany matky maloletého môže dôjsť k fyzickému alebo psychickému násiliu vo vzťahu k maloletému synovi.

Súd má po vykonanom dokazovaní za to, že neexistujú skutočnosti odôvodňujúce nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a z uvedených dôvodov súd návrh otca maloletého na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).