

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 20Co/220/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714209479  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8714209479.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa ZH Kredit, s.r.o., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 36 049 581, proti odporcovi: M. Z., bytom Y. XXXX/XX, B., zast. JUDr. Jurajom Slahom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Poprad, o zaplatenie 256,52 Eur s prísl., o späťvzatí žaloby jednohlasne takto

### rozhodol:

- I. Pripúšťa sa späťvzatie žaloby, zrušuje sa uznesenie a konanie sa zastavuje.
- II. Náhrada trov konania sa účastníkom nepriznáva.

### odôvodnenie:

Uznesením č. k. 17C 205/2015-39 zo dňa 15.5.2015 Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvého stupňa“) konanie zastavil. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Po právoplatnosti rozhodnutie vec postupuje Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou so sídlom v Bratislave.

Podaním zo dňa 26.6.2015 po vydaní rozhodnutia súdu prvého stupňa vzal navrhovateľ návrh na začatie konania späť.

Podľa ust. § 208 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Navrhovateľ vzal svoju žalobu späť po tom, čo súd prvého stupňa vo veci rozhodol, ale jeho rozhodnutie nebolo právoplatné.

Späťvzatie návrhu na začatie konania predstavuje dispozitívny procesný úkon navrhovateľa a jeho účinnosť závisí od súhlasu druhého účastníka konania (odporcu). Požiadavka, aby odvolací súd rozhodoval o pripustení späťvzatia až po zistení stanoviska druhého účastníka stráca však svoje opodstatnenie v prípade, ak súd vo veci nepojednával. Vyjadruje to ust. § 96 ods. 3 O.s.p., podľa ktorého nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak k späťvzatiu došlo skôr než sa začalo pojednávanie. Takúto situáciu ust. § 208 O.s.p. výslovne nerieši, preto je potrebné použiť ust. § 211 O.s.p. a primerane aplikovať uvedené ust. § 96 ods. 3 O.s.p..

S ohľadom na uvedený procesný úkon navrhovateľa odvolací súd späťvzatie návrhu pripustil, uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a konanie zastavil (§ 208 O.s.p.).

O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva. Navrhovateľ síce zaviniť zastavenie konania, avšak odporcovi v priebehu konania žiadne trovy nevznikli.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.